

# साङ्गदर्शनम् ।

महर्षि-श्रीकपिल-प्रणीतम् ।

विज्ञानभिक्षु-विरचित-प्रवचनभाष्यसहितम् ।

पण्डितकुलपति-

वि, ए, उपाधिधारि-

श्रीमज्जीवानन्द-विद्यासागर-भट्टाचार्यात्मजाभ्यां

पण्डित-श्रीआशुबोध-विद्याभूषण-

पण्डित-श्रीनित्यबोध-विद्यारत्नाभ्यां

संस्कृतं प्रकाशितम् ।

वृत्तो य स स्वर ण म् ।

कलिकातामहानगर्याम्,

“वाचस्पत्ययन्त्रे”

सुद्रितम् ।

इं १८३६ ।

नव स्तव्यं संरचितम् ।

सूत्रं सत्यमस्यस्यम् ।

प्रकाशक—{ पण्डित-श्रीआशुबोध-विद्याभूषण  
तथा  
पण्डित-श्रीनित्यबोध-विद्यारत्न ।

प्राप्तिस्थान—{ २ न०, रमानाथ मजुमदार ट्रौट्, आम्हाष्ट-  
ट्रौट् पोष्ट-अफिस, कलिकाता ।

प्रिण्टर—वि, वि, मुखर्जी ।

२ न०, रमानाथ मजुमदार ट्रौट्, कलिकाता ।

# साङ्ख्यदर्शनम् ।

## मङ्गलाचरणम् ।

प्रकोऽद्वितीय इति वेदवचांसि पुंसि  
सर्वाभिमानविनिवर्तनतोऽस्य सुख्यै ।  
वैधर्म्यलक्षणभिदा-विरहं वदन्ति  
नाखण्डतां ख इव धर्मशताविरोधात् ॥  
तस्य श्रुतस्य नान्यार्थसंशयोपदेष्टुं  
सद्भुक्तिजालमिह साङ्ख्यक्रदायिरासीत् ।  
नारायणः कपिलमूर्तिरशिषदुःख-  
हानाय जीवनिवहस्य समोऽस्तु तस्मै ॥  
नानोपाधिषु यन्नाना रूपं भाव्यनलार्कवत् ।  
तत् समं सर्वभूतेषु चित्वाभाव्यमुपास्महे ॥  
ईश्वरानीश्वरत्वादि चिदेकरसदस्तुनि ।  
विमूढा यत्र पश्यन्ति तदस्मि परमं महः ॥  
कालार्कमक्षितं साङ्ख्य-शास्त्रं ज्ञानमुपाकरम् ।  
कलाऽवशिष्टं भूयोऽपि पूरयिष्ये वचोऽमृतैः ॥  
चिदचिदुग्रमिमेदेन मोचयिष्ये चितोऽपि च ।  
साङ्ख्यभाव्यनिषेणास्मात् प्रीयतां मोचदो हरिः ॥  
तत् त्वमेव त्वमेवैतदेवं श्रुतिश्रुतौदितम् ।  
सर्वात्मनामवैधर्म्यं शास्त्रस्याख्येव गोचरः ॥

“आत्मा वा अरे ! द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः”  
( बृह० उ० २ अ० ३ प्र० ५ म० ) इत्यादिश्रुतिषु परमपुरुषार्थसाधनस्यात्म-

साक्षात्कारस्य हेतुतया श्रवणादिवयं विहितम् । तत्र श्रवणादावुपाया-  
काङ्क्षायां संन्यते—

“श्रोतव्यः श्रुतिवाक्येभ्यो मन्तव्यश्चोपपत्तिभिः ।

मत्वा च सततं ध्येय एते दर्शनहेतवः ॥”

इति । ध्येयः, योगशास्त्रप्रकारेणेति शेषः ।

तत्र श्रुतिभ्यः श्रुतेषु पुरुषार्थ-तद्वैतज्ञानं तद्विषयात्मस्वरूपादिषु  
श्रुत्यविरोधिनोरुपपत्तौः षड्व्यायीरूपेण विवेकशास्त्रेण कपिलमूर्ति-  
र्भगवानुपदिदेश । ननु न्याय-वैशिष्टिकाभ्यामन्येतेष्वर्थेषु न्यायः प्रदर्शित-  
इति ताभ्यामस्य गतार्थत्व, समुच्च-निर्गुणत्वादिविरुद्धरूपैरालसाधकतया  
तद्व्युक्तिभिरन्ययुक्तानां विराधिनोभयोरपि दुष्येत् च प्रामाण्यमिति ?  
सैवम् ; व्यावहारिक-पारमार्थिकरूपविषयभेदेन गतार्थ-व-विरोधयो-  
रभावात् । न्याय-वैशिष्टिकाभ्यां हि सुखि-दुःख्याद्यनुवादतो देहादिमात्र-  
विवेकेनात्मा प्रथममृमिकः यामनुमापितः, एकदा परंभूत्वे प्रवेशा-  
सम्भवात् । तदोचं च ज्ञानं देहाद्यात्मतानिरसनेन व्यावहारिकं तत्त्वज्ञानं  
भवत्येव ; यथा पुरुषे स्थाण्डननिरासकतया कर-चरणादिमत्त्वज्ञानं  
व्यवहारतत्त्वज्ञानं तद्वत् । अत एव—

“प्रकृतेर्गुणसम्भूदाः सज्जन्ते गुणकर्मसु ।

तान्कृत्स्नविदो मन्दान् कृत्स्नविन्न विज्ञालयेत् ॥”

( ३ अ० २६ श्लो० )

इति गीतायां कर्तृत्वाभिमानिनस्तार्किकस्याकृत्स्नवित्त्वमेव कृत्स्न-  
वित्त्वाङ्गापेक्षयोक्तं, न तु सर्वथैवाज्ञत्वमिति । तथा तदीयमपि  
ज्ञानमपरवैराग्यद्वारा परस्परया मोक्षसाधनं भवत्येवेति तज्ज्ञाना-  
पेक्षयाऽपि च साङ्ख्यज्ञानमेव पारमार्थिकं, परवैराग्यद्वारा साक्षान्मोक्ष-  
साधनं च भवति, उक्तगीतावाक्येनात्माकर्तृत्ववित्त्वस्यैव कृत्स्नवित्त्वसिद्धेः,  
“तौर्णी हि तदा भवति हृदयस्य शोकान्” ( बृह० उ० ४अ० ३प्र० २२म० )  
“कामादिकं मन एव मन्थमानः सन्नुभौ लोकावनुसञ्चरति ध्यायतीव  
लेलायतीव” ( बृ० उ० ४अ० ३प्र० ७म० ) “स यदत्र किञ्चित् प्रश्रयति”  
( बृह० उ० ४अ० ३प्र० १४म० ) “अनन्वागतस्तेन भवति” ( बृह०  
उ० ४अ० ३प्र० १५म० ) इत्यादि तात्त्विकश्रुतिश्रुतैः



“प्रकृतेः क्रियमाणानि गुणैः कर्माणि सर्वशः ।

अहङ्कारविमूढात्मा कर्त्ताऽहमिति मन्यते ॥”

( गीता० ३ अ० २७ श्लो० )

“निर्वाणमय एवायमात्मा ज्ञानमयोऽमलः ।

दुःखाज्ञानमया धर्माः प्रकृतिस्ते तु नात्मनः ॥”

इत्यादितात्त्विकस्मृतिश्रुतेश्च, न्याय-वैशेषिकोक्तज्ञानस्य परमार्थभूमौ वर्धितत्वाच्च । न चैतावता न्यायाद्यप्रामाण्यम् ; विवक्षितार्थे देहाद्यतिरेकांशे बाधाभावात् “यत्परः शब्दः स शब्दार्थः” इति न्यायात् । आत्मनि सुखादिमत्त्वस्य लोकसिद्धतया तत्र प्रमाणान्तरानपेक्ष्यान तदंशस्यानुवादत्वात् शास्त्रतात्पर्यविवक्षितमिति । स्यादेतत् ; न्याय-वैशेषिकाभ्यामत्राविरोधो भवतु ; ब्रह्मसोमांसा योगाभ्यां तु विरोधोऽस्यैव, ताभ्यां नित्येश्वरसाधनात् ; अत्र चेश्वरस्य प्रतिषिध्यमानत्वात् ।

न चात्रापि व्यावहारिक-परमार्थिकभेदेन सेश्वर-निरीश्वरवादयोर्विरोधोऽस्तु, सेश्वरवादस्योपासनापरत्वसम्भवादिति वाच्यं, विनिगमकाभावात् । ईश्वरो हि दुर्ज्ञेय इति निरीश्वरत्वमपि लोकव्यवहारसिद्धमैश्वर्य्यवैराग्यायानुवदितुं शक्यते, आत्मनः सगुणत्वमिव ; न तु कापि श्रुत्यादावीश्वरः स्फुटं प्रतिषिध्यते, येन सेश्वरवादस्यैव व्यावहारिकत्वमवधार्यतेति ? अत्रोच्यते—अत्रापि व्यावहारिक-परमार्थिकभावो भवति—

“असंख्यमप्रतिष्ठं ते जगदाहुरनीश्वरम्” (गीता० १६ अ० ८ श्लो०) इत्यादिशास्त्रैर्निरीश्वरवादस्य निन्दितत्वात् । अस्मिन्नेव शास्त्रे व्यावहारिकस्यैश्वरप्रतिषेधस्यैश्वर्य्यवैराग्याद्यर्थमनुवादत्वौचित्यात् । यदि हि लोकार्थतिकमतानुसारेण नित्यैश्वर्य्यं न प्रतिषिध्येत, तदा परिपूर्ण-नित्यनिर्दोषैश्वर्य्यदर्शनेन तत्र चित्तावेशतो विवेकाभ्यसप्रतिबन्धः स्यादिति साङ्ख्यार्चाचार्याणामाशयः । सेश्वरवादस्य न कापि निन्दादिकमस्ति, येनोपासनादिपरतया तत् शास्त्रं सङ्कोचेत । यत्तु—

“नास्ति साङ्ख्यसमं ज्ञानं नास्ति योगसमं बलम् ।

अत्र वः सशयो मा भूज्ज्ञानं साङ्ख्यं परं मतम् ॥”

इत्यादि वाक्यं, तत् विवेकांशे एव साङ्ख्यज्ञानस्य दर्शनान्तरेभ्यः

उत्कर्षे प्रतिपादयति, न त्वीश्वरप्रतिषेधांशेऽपि । तथा पराशराद्यखिल-  
शिष्टसंवादादपि सेश्वरवादस्यैव पारमार्थिकत्वमवधार्यते । अपि च—

“अक्षपादप्रणीते च काणादे साङ्ख्य-योगयोः ।

त्याज्यः श्रुतिविरुद्धोऽंशः श्रुत्यंशश्चैतन्मभिः ॥

जैमिनीये च देयासे विरुद्धांशो न कश्चन ।

श्रुत्या वेदार्थविज्ञाने श्रुतिपादं मतौ हि तौ ॥”

इति पराशरोपपुराणादिभ्योऽपि ब्रह्ममौमांसाया ईश्वरांशे बलवत्त्वम् ।  
तथा—

“न्यायतन्त्राख्यनेकानि तैस्तैरुक्तानि दादिभिः ।

हेत्वागमसदाचारैर्यत् युक्तं तदुपास्यतान् ॥”

इति मोक्षधर्मवाक्यादपि पराशराद्यखिलशिष्टव्यवहारेण ब्रह्ममौमांस-  
न्याय-वैशेषिकाद्युक्त ईश्वरसाधकन्याय एव ग्राह्यः, बलवत्त्वात् । तथा—

“यं न पश्यन्ति योगीन्द्राः साङ्ख्या अपि महेश्वरम् ।

अनादिनिधनं ब्रह्म तमेव शरणं ब्रज ॥”

इत्यादिकौर्मादिवाक्यैः साङ्ख्यानमौश्वराज्ञानस्यैव नारायणादिना  
प्रोक्तत्वाच्च ।

किञ्च, ब्रह्ममौमांसाया ईश्वर एव मुख्यो विषय उपक्रमादिभिरवष्टतः,  
तत्रांशे तस्य बाधे शास्त्रस्यैवाप्रामाण्यं स्यात् “यत्परः शब्दः स शब्दार्थः”  
इति न्यायात् । साङ्ख्यशास्त्रस्य तु पुरुषार्थ-तत्त्वाधनप्रकृति-पुरुषविवेकावेव  
मुख्यो विषय इतीश्वरप्रतिषेधांशबाधेऽपि नाप्रामाण्यं, “यत्परः शब्दः स  
शब्दार्थः” इति न्यायात् ; अतः सावकाशतया साङ्ख्यमैवेश्वरप्रतिषेधांशे  
दुर्बलमिति । न च ब्रह्ममौमांसायामपीश्वर एव मुख्यो विषयः, न तु  
नित्यैश्वर्यमिति वक्तुं शक्यते, स्मृत्यनवकाशदोषप्रसङ्गरूपपूर्वपक्षस्यानुपपत्त्या  
नित्यैश्वर्यविशिष्टत्वेनैव ब्रह्ममौमांसाविषयत्वावधारणात् । ब्रह्मशब्दस्य  
परब्रह्मस्यैव मुख्यतया तु “अद्यातः परब्रह्मजिज्ञासा” इति न सूत्रितमिति ;  
एतेन साङ्ख्यविरोधात् ब्रह्म-योगदर्शनयोः कार्येश्वरपरत्वमपि न शङ्कनीयं,  
प्रकृतिस्वातन्त्र्यापत्त्या रचनाऽनुपपत्तेश्च, “नानुमानम्” ( वे० सू० १।३।३ )  
इत्यादि ब्रह्मसूत्रपरम्पराऽनुपपत्तेश्च, तथा “स पूर्वेषामपि गुरुः कालिना-  
ज्वलच्छेदात्” ( समा० पा० २६ सू० ) इति योगसूत्र तदीयव्यासभाष्याभ्यां

स्कटमोशनित्यताऽवगमाच्चति ; तस्मादभ्युपगमवाद-प्रौढिवादादिनैव साङ्गस्य व्यावह रिकेश्वरप्रतिषेधपरतया ब्रह्ममौमांसा-यं-गाभ्यां सह न विरोधः । अभ्युपगमवादश्च शास्त्रे दृष्टः । यथा विष्णुपुराणे—

“एते भिन्नदृशां देव्य । विकल्पा. कथिता मया ।

कृत्वाऽप्युपगमं तत्र सङ्क्षेपः श्रूयतां मम ॥”

इति ।

अस्तु वा पापिनां ज्ञानप्रतिबन्धार्थमास्तिकदर्शनेष्वयंशतः श्रुति-  
त्रिरुद्वायव्यवस्थापनं, तेषु तेष्वंशेष्वप्रासाध्यं च; श्रुतिस्मृत्यविरुद्धेषु तु  
मुख्यविषयेषु प्रासाध्यमस्यैव; अत एव यद्वापुशां ब्रह्म-बोगदर्शनाति-  
रिक्तानां दर्शनानां निन्दाऽप्युपपद्यते । यथा तत्र पार्वतीं प्रतीक्षर-  
वाक्यम्—

“शृणु देवि ! प्रवक्ष्यामि तामसानि यथाक्रमम् ।

येषां श्रवणमात्रेण पातित्यं ज्ञानिनामपि ॥

प्रथमं हि मयैवोक्तं श्रैवं पाशुपतादिकम् ।

मच्छक्याऽऽवेशितैर्विप्रेः सम्प्रोक्तानि ततः परम् ॥

कणादिन तु सम्प्रोक्तं शास्त्रं वैशिष्टिकं महत् ।

मोतमेज तथा न्यायं साङ्गग्रन्थु कपिलेन वै ॥

द्विज-भना जैमिनिना पूरं वेदमयार्थतः ।

निरीश्वरेण वादेन कृतं शास्त्रं महत्तरम् ।

धिप्रणेन तथा प्रोक्तं चार्वाकमतिगर्हितम् ।

दैत्यानां नाशनार्थाय विष्णुना बुद्धरूपिणा ।

बौद्धशास्त्रमसत् प्रोक्तं नग्न-नीलपटादिकम् ।

मायावादमसच्छास्त्रं प्रच्छन्नं बौद्धमेव च ॥

मयैव कथितं देवि ! कलौ ब्राह्मणरूपिणा ।

अषाढं श्रुतिवाक्यानां दर्शयन्लोकगर्हितम् ॥

कर्मस्वरूपत्याव्यत्वमत्र च प्रतिपाद्यते ।

सर्वकर्मपरिभ्रंशान्नेष्कर्म्यं तत्र चीयते ॥

परात्म-जीवयोरैक्यं सदाऽत्र प्रतिपाद्यते ।

ब्रह्मणोऽस्य परं रूपं निर्गुणं दर्शितं मया ॥

सर्वस्य जगतोऽयस्य नाशनाथं कलौ युगे ।

वेदार्थवञ्छाशास्त्रं मायावादमवैदिकम् ॥

सद्यैव कथितं देवि ! जगतां नाशकारणात् ॥”

इति । अधिकं तु ब्रह्ममीमांसाभाष्ये प्रपञ्चितमस्माभिरिति । तस्मात्  
आस्तिकशास्त्रस्य न कस्याप्यप्रामाण्यं विरोधो वा, स्वस्वविषयेषु सर्वेषाम-  
बाधात् अविरोधाच्चेति ।

नन्वेवं पुरुषबहुवांशोऽयस्य शास्त्रस्याभ्युपगमवादत्वं स्यात् ? न स्यात्,  
अविरोधात् । ब्रह्ममीमांसायामपि “अंशो नानाव्यपदेशात्” ( वे० सू०  
२।३।३३ ) इत्यादिनूतजातैर्जीवात्मबहुत्वस्यैव निर्णयः । साङ्ख्यसिद्ध-  
पुरुषाणामासत्वं तु ब्रह्ममीमांसया बाध्यते एव, “आत्मेति तूपयन्ति”  
( वे० सू० ४।१।३ ) इति तत्त्वत्रयेण परमात्मन एव परमार्थभूमावात्मत्वाव-  
धारणात् । तद्यऽपि च साङ्ख्यस्य नाप्रामाण्यं, व्यावहारिकालनो  
जोवस्येतरविवेकज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वे विवक्षितार्थे बाधामावात् ।  
एतेन श्रुति स्मृतिप्रसिद्धयोर्नाशाऽऽलौकिकालन्वयोव्यावहारिक-पारमार्थिक-  
भेदेनाविरोध इति ब्रह्ममीमांसायां प्रपञ्चितमस्माभिरिति दिक् ।

नन्वेवमपि तत्त्वसमासाख्यबुद्धेः सहात्मः षड्व्याख्याः पौनरुक्त्यमिति  
चेत् ? मेवम् ; सङ्क्षेप-पिक्तरूपेणोभयोरप्यपौनरुक्त्यात् ; अत एवास्याः  
षड्व्याख्या योगदर्शनस्थेय साङ्ख्यप्रवचनसंज्ञा युक्ता । तत्त्वसमासाख्यं  
हि यत् सङ्क्षिप्तं साङ्ख्यदर्शयं, तस्यैव प्रकर्षेणासां निर्वचनमिति ।  
विशेषत्वयं यत् षड्व्याख्यां तत्त्वसमासाख्योक्तार्थदिक्षरमात्रं, योगदर्शने  
न्वाभ्यामभ्युपगमवादप्रतिषिद्धस्यैवैश्वरस्य निरूपणेन न्यूनतापरिहारी-  
ऽपीति ।

अस्य च साङ्ख्यसंज्ञा स्थापना—

“सङ्ख्यां प्रकुर्वते चैव प्रकृतिं च प्रवचते ।

तत्त्वानि च चतुर्विंशत् तेन साङ्ख्याः प्रकीर्तिताः ॥”

इत्यादिभ्यो भारतादिवाक्येभ्यः । सङ्ख्या सम्यग्विवेकेनात्मकचयन-  
मित्यर्थः । अतः साङ्ख्याशब्दस्य योगरूढाया—

“तत्कारणं साङ्ख्यायोगाधिगम्यम्” ( श्वेताश्रम० उ० ६।१३ )

इत्यादिश्रुतिषु,

“एषा तेऽभिहिता साङ्गे बुद्धियोगे त्विमां श्रुत्वा” (गीता० २३० ३६ श्लो०) इत्यादिस्मृतिषु च साङ्गाशब्देन साङ्गाशास्त्रमेव ग्राह्यं, न पुनरर्थान्तरं कल्पनीयमिति ।

तदिदं मोक्षशास्त्रं चिकित्साशास्त्रवच्चतुर्थम् । यथा हि रोगः, आरोग्यं, रोगनिदानं, भेषज्यमिति चत्वारो व्यूहाः समूहाश्चिकित्सा-शास्त्रस्य प्रतिपाद्याः, तथैव हेयं, हानं, हेयहेतुः, हानोपायश्चेति चत्वारो व्यूहा मोक्षशास्त्रस्य प्रतिपाद्याः भवन्ति, सुसुक्ष्मभिर्जिज्ञासित-त्वात् । तत्र त्रिविधं दुःखं हेयम् । तदत्यन्तनिवृत्तिर्हानम् । प्रकृति-पुरुषसंयोगद्वारा चाविवेको हेयहेतुः । विवेकख्यातिस्तु हानोपाय इति । व्यूहशब्देन चैषासुपकरणसङ्ग्रहः । तत्र चादौ फलत्वेनाभ्यर्हितं हानं तत्प्रतियोगिविषयैव च हेयं प्रतिपादयितुं शास्त्रकारः शिष्यावधानाय शास्त्रारम्भं प्रतिजानीते ।

## प्रथमोऽध्यायः ।

( अथ अत्यन्तपुरुषार्थलक्षणम् ।— )

अथ त्रिविधदुःखात्यन्तनिवृत्तिरत्यन्तपुरुषार्थः ॥१॥

अथ शब्दोऽयमुच्चारणशब्देन सङ्ख्यारूपः ; अत एव “सङ्ख्यलाचरणं शिष्टाचारात्” (१सू०) इति स्वयमेव पञ्चमाध्याये वक्ष्यति । अर्थस्वभाव-शब्दस्य अधिकार एव, प्रश्नानन्तर्यादीनां पुरुषार्थेन सहान्वयासम्भवात्, ज्ञानाद्यानन्तर्यस्य च सूत्रैरेव वक्ष्यमाणया तत्प्रतिपादनवेयर्थ्यात्, अधिकारभिन्नार्थत्वे शास्त्रारम्भप्रतिज्ञायलान्प्रसङ्गाच्च ; तस्मात् पुरुषार्थ-स्योपक्रमोपसंहारदर्शनादधिकारार्थत्वमेवोचितम् । “तदुच्छित्तिः पुरुषार्थः” (६अ० ७० सू०) इत्युपसंहारो भविष्यतीति । अधिकारश्चाधिष्ठेन प्राधान्ये-नारम्भणम् । आरम्भश्च यद्यपि साक्षाच्छास्त्रस्यैव, तथाऽपि तद्वारा शास्त्रार्थ-तद्विचारयोरपीति । तथा च, साधनाद्युपकरणसहितो यथोक्त-पुरुषार्थोऽधिकृतः प्राधान्येन निरूपयितुमस्माभिः प्रारब्ध इति सूत्र-वाक्यार्थः । त्रिविधम्—आध्यात्मिकम्, आधिभौतिकम्, आधिदैविकं च

दुःखम् । तत्रात्मनं स्वसङ्घातमधिकृत्य प्रवृत्तमित्याध्यात्मिकं—शरीरं मानसं च । तत्र शरीरं व्याप्याद्युत्थम् । तथा भूतानि प्राणिनोऽधिकृत्य प्रवृत्तमित्याधिभौतिकं—आप्त-चौराद्युत्थम् । देवानग्निवायुादीनाधिकृत्य प्रवृत्तमित्याधिदेविकं—दाहशीताद्युत्थमिति भावः । यद्यपि सर्वमेव दुःखं मानसं, तथाऽपि मनामात्रजन्यत्वाजन्यत्वाभ्यां मानसत्वामान-सत्त्वविशेषः । एषां त्रिविधदुःखानां या अत्यन्तनिवृत्तिः स्थूल सूक्ष्म-सम्भारख्येन निःशेषतो निवृत्तिः, सोऽत्यन्तः परमः पुरुषार्थः पुरुषाणां बुद्धेरिष्ट इत्यन्तत्वाच्चायः । तत्र स्थूलं दुःखं वर्तमानावस्थं, तच्च द्वितीयचक्षणाः परि स्वयमेव नङ्गाति, अतो न तत्र ज्ञानापेक्षा । अतीतं तु प्रागेव नष्टमिति न तत्र साधनापेक्षेति परिशेषादनागतावस्थसूक्ष्मदुःख-निवृत्तिरेव, पुरुषार्थतया प्रकृते पर्यवस्यति । तथा च योगसूत्रं—“हेयं दुःखवजागमम्” (साध० पा० १६ सू०) इति ! निवृत्तिश्च न नाशः, अपि तु अतीतावस्था, ध्वंस प्रागभावयोरतीतानागतावस्थास्वरूपत्वात् सत्कार्य-वादिभिरभावानङ्गीकारात् ।

ननु कदाचिदयवर्तमानमनागतं दुःखमप्रामाणिकम् ; अतः स्वप्ननिवृत्तिवत् तन्निवृत्तेन पुरुषार्थत्वं युक्तमिति ? मेवम् ; सर्वत्र हि स्वस्वकार्यजननशक्तिर्भावदयस्याधिनीति पातझरे सिद्धं, दाहादिशक्ति-शून्यस्थानादिः काप्यदर्शनात् । सा च शक्तिरनागतावस्थतत्त्वार्थरूपा ; इयमेव चोपादानकारणस्वरूपयोर्यतैत्यपि गीयते ; अतो यावच्चित्तसत्ता तावदेवान गतदुःखमत्ता अनुमीयते, तन्निवृत्तिश्च पुरुषार्थ इति । जीवशक्ति-दशायां च प्रारब्धकर्मफलातिरिक्तानां दुःखानामनागतावस्थानां बीजा-स्थानां दाहः, विदेहकैवल्ये तु चित्तेन सह विनाश इत्यवान्तरविशेषः । बीजदाहस्यावियसहकार्युच्छेदमात्रं, ज्ञानस्याविद्यामालोच्छेदकत्वस्य लोके सिद्धत्वात् ; अत एव चित्तेन सहैव दुःखस्य नाशः, ज्ञानस्य साक्षा-दुःखादिनाशकत्वे प्रमाणाभावादिति ।

ननु तथाऽपि दुःखनिवृत्तिर्न पुरुषार्थः सम्भवति, दुःखस्य चित्तधर्मत्वेन पुरुषे तन्निवृत्त्यसम्भवात्, दुःखनिवृत्तिशब्दस्य दुःखानुत्पादार्थकत्वेऽपि पुरुषे तस्य नित्यभिद्वत्वात् । यत् तु कण्ठवाग्नौकरवत् सिद्धेऽयसिद्धत्व-प्रमात् पुरुषार्थता स्यादिति, तन्न ; एवमपि पुमान्निर्दुःख इति श्रवण-

मननोत्तरं दुःखज्ञानार्थं जिदिध्यासनादौ प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । ब्रह्मायाससाध्ये  
ज्ञापये फलनिश्चयादेव प्रवृत्तिर्भवति, प्रवृत्ते तु श्रद्धा-मननाभ्यां सिद्धत्व-  
ज्ञानात्प्राप्तमख्यज्ञानानास्कन्दितः फलस्यासिद्धत्वनिश्चयोऽस्तीति । किञ्च,  
भवत् कदाचित् अमादिना पुरुषेच्छाविषयत्वं दुःखभावस्य, श्रुतिस्तु  
मोहनाशिनो कथं सिद्धस्य फलत्वं प्रतिपादयेत् ? “तरति शोकमात्मवित्”  
(कान्दो० ७ अ० ६ ख० ३ म०) “विद्वान् हर्षं शोको जहाति” (कठ०  
२।१२) इत्यादिरिति ? अत्रोच्यते—“न नित्य-शुद्धं बुद्धं मुक्तस्वभावस्य  
तदयोगस्तदयोगादृते” (१ अ० १८ सू०) इति हेयहेत्ववधारक-  
नूत्रेणैवायं पूर्वपक्षः समाधास्यते । तथा हि, प्रतिविम्बरूपेण पुरुषेऽपि  
सुख-दुःखे स्तः, अन्यथा तयोर्भोग्यत्वानुपपत्तेः । सुखादिग्रहणं हि भोगः,  
ग्रहणं च तदाकारता, सा च कूटस्थचित्तौ बुद्धेरध्याकारवत् परिणामो  
न सम्भवतीत्यगत्या प्रतिविम्बरूपतायामेव पर्यवस्यति । अयमेव  
बुद्धिवृत्तिप्रतिविम्बो “वृत्तिसारूप्यमितरत्र” (समा० पा० ४ सू०) इति  
योगनूत्रेणोक्तः । “सत्वेऽनुतयमाने तदाकारानुरोधात् पुरुषोऽयमुतप्यते इव  
दृश्यते” इति योगभाष्ये च तदाकारानुरोधशब्देन विशिष्यैव तापादिदुःखस्य  
प्रतिविम्ब उक्तः ; अत एव च पुरुषस्य बुद्धिवृत्त्युपरागे स्फटिक दृष्टान्तं  
सूत्रकारो वक्ष्यति—“कुसुमवच्च मणोः” (२ अ० ३ प्र सू०) इति ।  
वेदान्तिभिरपि चेतनेऽप्यस्ततयेव दृश्यमानमुच्यते, स चाध्यासः प्रतिविम्बं  
विना न घटते, ज्ञानमात्रस्याध्यासत्वे अस्माद्यथात् ; अध्यासात् ज्ञानं,  
ज्ञानमेव चाध्यास इति । तदेतत् स्मर्यतेऽपि—

“तस्मिंश्चिदर्पणे स्फारे समस्ता वस्तुदृश्यः ।

इमास्ताः प्रतिविम्बन्ति सरसौव तटदुमाः ॥”

इति । अत्र हि दृष्टिशब्दो बुद्धिवृत्तिसामान्यपरः, युक्तिसाम्यात् ।  
प्रतिविम्बश्च तत्तदुपाधिषु विम्बाकारश्चित्तपरिणाम इति ; तस्मात्  
प्रतिविम्बरूपेण पुरुषे दुःखसम्बन्धो भोगाख्योऽस्ति ; अतस्तेनैव रूपेण  
तत्त्वित्तेः पुरुषार्थत्वं युक्तम् ; अत एव “दुःखं मा भुञ्जीय” इति प्रार्थना-  
ऽप्यापामरं दृश्यते । तच्च दुःखभोगनिवृत्तेः पुरुषार्थत्वमन्यशेषतया न  
सम्भवतीति सैव स्वतः पुरुषार्थः ; दुःखनिवृत्तिस्तु कण्टकारिनिवृत्तिवत्  
तादर्थ्येन न स्वतः पुरुषार्थः । एवं सुखमपि न स्वतः पुरुषार्थः, किन्तु

तद्भोग एव स्वतः पुरुषार्थत्वं यातीति । तदिदं दुःखभोगनिवृत्तेः पुरुषार्थत्वं योगभाष्ये व्यासदेवैरुक्तं—“तस्मिन् निवृत्ते पुरुषः पुनरिदं तापत्रयं न भुङ्क्ते” इति । अतः श्रुतावपि दुःखनिवृत्तेः पुरुषार्थत्वं विषयतासम्बन्धेनैव बोध्यम् । तदेतत् योगवार्तिके प्रपञ्चितमस्माभिरिति दिक् । तदेवमनेन सूत्रेण व्यूहद्वयं सङ्क्षेपेणोद्दिष्टं, विस्तरस्त्वनयोः पञ्चाङ्गवितेति ॥ १ ॥

अतः परं वक्ष्यमाणस्य हानोपायव्यूहस्याकाङ्क्षार्थं तदितरेषां हानोपायत्वं प्रत्याचष्टे सूत्रजातेन—

( अथ दृष्टोपायात् दुःखनिवृत्त्यभावः ।— )

**न दृष्टात् तत्सिद्धिः, निवृत्तेऽप्यनुवृत्तिदर्शनात् ॥ २ ॥**

लौकिकादुपायाङ्गनादेरत्यन्तदुःखनिवृत्तिसिद्धिर्नास्ति, कुतः ? धनादिना दुःखे निवृत्ते पञ्चाङ्गनादिक्षये पुनरपि दुःखानुवृत्तिदर्शनादित्यर्थः । तथा च श्रुतिः,—“अमृतत्वस्य तु नाशाऽस्ति वित्तेन” ( बृह० उ० २३० ४प्र० २म० ) इत्यादि ॥ २ ॥

नन्वेवं धनाद्यर्जनस्य कुञ्जरशौचवत् दुःखानिवर्तकत्वे कथं तत् प्रवृत्तिः ? तदाह—

( अथ दृष्टोपायस्य सामयिकदुःखनिवर्तकत्वे युक्तिः ।— )

**प्रात्यहिकक्षुत्पतीकारवत् तत्पृतीकारचेष्टनात् पुरुषार्थत्वम् ॥ ३ ॥**

दृष्टसाधनजन्यायां दुःखनिवृत्तावत्यन्तपुरुषार्थत्वमेव नास्ति, यथा— कथञ्चित् पुरुषार्थत्वं तु अस्त्येव ; कुतः ? प्रात्यहिकस्य क्षुदुःखस्य निराकरणवदेव तेन धनादिना दुःखनिराकरणस्य चेष्टनादन्वेषणादित्यर्थः ; अतो धनाद्यर्जने प्रवृत्तिरुपपद्यते इति भावः । कुञ्जरशौचादिकमप्यापातदुःखनिवर्तकतया मन्दपुरुषार्थो भवत्येवेति ॥ ३ ॥

स च दृष्टसाधनजो मन्दपुरुषार्थो विज्ञेय इत्याह—

( अथ दृष्टोपायस्य हेतुत्वसमर्थनम् ।— )

**सर्वासम्भवात्, सम्भवेऽपि सत्त्वासम्भवाद्भेदः**

**प्रमाणकुशलैः ॥ ४ ॥**



स च दृष्टसाधनजो दुःखप्रतीकारो दुःखादुःखविवेकशास्त्राभिज्ञेह्यो  
दुःखपक्षे निक्षेपणीयः । कुतः ? सर्वासम्भवात् सर्वदुःखेषु दृष्टसाधनैः  
प्रतीकारासम्भवात् ; यत्रापि सम्भवः तत्रापि प्रतिग्रहपापाद्यत्तदुःखा-  
वश्यकचमाह, सम्भवेऽपौति । सम्भवेऽपि दृष्टोपायनान्तरौयकादिदुःख-  
सम्पर्कावश्यम्भावादित्यर्थः । तथा च योगसूत्रं—“परिणाम-ताम्र-संस्कार-  
दुःखेर्गुणवृत्तिविरोधाच्च सर्वमेव दुःखं विवेकिनः” ( साध० पा० १५ सू० )  
इति ॥ ४ ॥

ननु दृष्टसाधनजन्ये सर्वस्मिन्नेव दुःखप्रतीकारे दुःखसम्भेदनियमो-  
ऽप्रयोजकः । तथा च स्मर्यते—

“यच्च दुःखेन सम्भिन्नं न च ग्रस्तमनन्तरम् ।

अभिलाषोपनीतं च तत् सुखं स्वःपदास्यदम् ॥”

इति ? तत्राह—

( अत्यन्तदुःखनिवृत्तौ दृष्टोपायानामसाध्यतानिर्देशः ।— )

**उत्कर्षादपि मोक्षस्य, सर्वोत्कर्षश्रुतेः ॥ ५ ॥**

दृष्टसाधनासाध्यस्य मोक्षस्य दृष्टसाध्यराज्यादिभ्य उक्तर्षात्, तेषु  
दुःखसत्ता अवधार्यते । अपि-शब्दात् त्रिगुणात्मकत्वादेरपि । मोक्षस्योत्कर्षं  
प्रमाणं सर्वोत्कर्षश्रुतेरिति—“न ह वै सशरीरस्य सतः प्रियाप्रिययोरप-  
हृतिरस्ति । अशरीरं वाव सन्तं प्रियाप्रिये न स्पृशतः” ( छान्दो० ८ अ०  
१२ ख० १ म० ) इत्यादिना त्रिदेहकैवल्यस्योत्कर्षश्रुतेरित्यर्थः ॥ ५ ॥

ननु सा भवतु दृष्टसाधनादत्यन्तदुःखनिवृत्तिः, अदृष्टसाधनात् तु  
वैदिककर्मणः स्यात् ; “अपाम सोमममृता अभूमः” ( अथर्वशिखः ० २।३ )  
इत्यादिश्रुतेरिति ? तत्राह—

( अत्यन्तदुःखनिवृत्तौ अदृष्टोपायानामपि असाध्यतानिर्देशः ।— )

**अविशेषश्चोभयोः ॥ ६ ॥**

उभयोरेव दृष्टादृष्टयोरत्यन्तदुःखनिवृत्त्यसाधकत्वे यथोक्ततद्भेदतुल्ये  
चाविशेष एव मन्तव्य इत्यर्थः । एतदेव कारिकायासुक्तम्—

“दृष्टवदानुश्रविकः, स ह्यविशुद्धिचयातिशययुक्तः”

इति । गुरोरनुश्रूयते इत्यनुश्रवो वेदः, तद्विहितयामादिरानुश्रविकः । स दृष्टोपायवदेव अशुद्ध्या हिंसादिपापेन, विनाशिसातिशयफलकत्वेन च युक्त इत्यर्थः । ननु वैधर्हिंसायाः पापजनकत्वे बलवदनिष्टाननुबन्धीष्ट-साधनत्वरूपस्य विध्यर्थस्यानुपपत्तिरिति चेत् ? न ; वैधर्हिंसा-जन्यानिष्टस्य दृष्टोत्पत्तिनान्तरीयकत्वेनेष्टोत्पत्तिनान्तरीयकदुःखाधिक-दुःखाजनकत्वरूपस्य बलवदनिष्टाननुबन्धित्वस्य विध्यर्थस्याक्षतेः । यत् तु वैधर्हिंसाऽतिरिक्तहिंसाया एव पापजनकत्वमिति, तदसत् ; सङ्कोच-प्रमाणाभावात्, युविष्ठिरादोनां स्वधर्मेऽपि युद्धादो ज्ञातिवधादिप्रत्यवाय-परिहाराय प्रायश्चित्तश्रवणाच्च,

“तस्मात् यास्याम्यहं तात ! दृष्ट्वेवं दुःखसन्निभम् ।

तथोधर्ममवर्मादं क्लिप्ताकफलसन्निभम् ॥”

इति सांकेच्छेयवचनाच्च । “अर्हिंसन् सर्वभूतान्यन्यत्र तीर्थेभ्यः” ( छान्दो० ८ अ० १५ ख० १ म० ) इति श्रुतिस्तु वैजातिरिक्तहिंसानिष्ठत्तेरिष्ट-साधनत्वमेव वक्ति, न तु वैधर्हिंसाया अनिष्टसाधनत्वाभावमपीत्यादिकं योगवार्त्तिके द्रष्टव्यमिति दिक् ।

“न कर्षणा न प्रजया धनेन त्यागेमैकेऽमृतत्वमानशुः”

( महाभारत० १०।५ ) इति ।

“तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति, ज्ञान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय” ( श्रुताश्च १ ब्रा० १४ ) इत्यादिश्रुतिविरोधेन तु सामानादिभिरमृतत्वं गौरवेणैव मन्तव्यम्—

“आभूतसंज्ञं स्थानममृतत्वं हि भाष्यते”

इति विष्णुपुराणात् ॥ ६ ॥

तदेवं दृष्टादृष्टोपाययोः साक्षात् परमपुरुषार्थासाधनत्वे साधिते तदुपायाकाङ्क्षायां विवेकज्ञानमुपायो वक्तव्यः । तत्र विवेकज्ञानम-विवेकाख्यदुःखहेतुस्केद्वारैव हानोपाय इत्याशयेनादावपि विवेकमेवेतद्-प्रतिषेधेन हेतुहेतुतया परिशिष्यति प्रचटकेन—

( स्वभावतो बद्धस्य मोक्षसाधनोपदेशाभावः ।— )

न स्वभावतो बद्धस्य मोक्षसाधनोपदेशविधिः ॥ ७ ॥

दुःखात्यन्तनिवृत्तेर्भोक्षत्वस्योक्ततया बन्धोऽत दुःखयोग एव, तस्य बन्धस्य पुरुषे न स्वाभाविकत्वं वक्ष्यमाणलक्षणमस्ति, यतो न स्वभावतो बद्धस्य मोक्षाय साधनोपदेशस्य श्रौतस्य विधिरनुष्ठानं नियोज्यानां घटते ; न ज्ञानेः स्वाभाविकादौष्णान्मोक्षः सम्भवति, स्वाभाविकस्य यावद्द्रव्यभावित्वादित्यर्थः । तदुक्तमीश्वरगीतायाम्—

“यद्यात्मा मलिनोऽस्वच्छी विकारी स्यात् स्वभावतः ।

न हि तस्य भवेन्मुक्तिर्जन्मान्तरशतैरपि ॥”

इति । यस्मिन् सति कारणविलम्बाद्विलम्बो यस्योत्पत्तौ न भवति, तस्य तत् स्वाभाविकमिति स्वाभाविकत्वलक्षणम् । ननु सर्वदोषलम्भापत्तेर्दुःखस्य स्वाभाविकत्वण्डैव नास्तीति चेत् ? न ; द्विगुणात्मकत्वेन चित्तस्य दुःखस्वभावत्वेऽपि सत्त्वाधिक्येनाभिभवात् सदा दुःखानुपलब्धिबद्धात्मनोऽपि तदनुपलब्धितन्मवात्, दुःखस्वाभाविकत्ववादिभिर्बोद्धेऽस्मिन्नस्यैवात्मनोऽभ्युपगमाच्च । अथैवमग्ननाशादप्यमोक्षोऽस्त्विति चेत् ? न ; अहं बद्धो विमुक्तः स्वामिति बन्धसामानाधिकरण्यानैव मोक्षस्य पुरुषार्थत्वादिति ॥ ७ ॥

भवत्वननुष्ठानं, तेन किम् ? इत्यत आह—

( स्वभावतो बद्धस्य मोक्षसाधनोपदेशस्य वैफल्ये कारणजिर्देशः ।— )

**स्वभावस्यानपारित्वादननुष्ठानलक्षणम-**

**प्रामाण्यम् ॥ ८ ॥**

स्वभावस्य यावद्द्रव्यभावित्वात्सोक्षासम्भवेन तत्साधनोपदेशश्रुते-  
ननुष्ठानलक्षणमप्रामाण्यं व्यादित्यर्थः ॥ ८ ॥

ननु श्रुतिबलाद्वानुष्ठानं स्यात् ? तत्राह—

( वैफल्ये कारणान्तरनिर्देशः ।— )

**नाशश्रुत्योपदेशविधिः, उपदिष्टेऽप्यनुपदेशः ॥ ९ ॥**

नाशश्रुत्या प्रकलाश्रुत्योपदेशलानुष्ठानं सम्भवति, यत उपदिष्टेऽपि विहितेऽप्यशक्योपाये स उपदेशो न भवति, किन्तूपदेशाभास एव, “बाधितमर्थं वेदोऽपि न बोधयति” इति न्यायादित्यर्थः ॥ ९ ॥

अत्र शङ्कते—

सा—२

( स्वाभाविकस्य अन्यथाभावे दृष्टान्तनिर्देशः ।— )

**शुक्लपटवत् बीजवच्चेत् ? ॥ १० ॥**

ननु स्वाभाविकस्याप्यपायो दृश्यते, यथा शुक्लपटस्य स्वाभाविकं शैक्ल्यं रागीयापनोयते, यथा च बीजस्य स्वाभाविक्यद्वुरशक्तिरग्निना अग्नौयते, अतः शुक्लपटवत् बीजवच्च स्वाभाविकस्य बन्धस्याप्यपायः पुरुषे सम्भवतीति तद्वदेव तत्त्वाधोपदेशः स्यादिति चेत् ? इत्यर्थः ॥ १० ॥

समाधत्ते—

( स्वाभाविकस्य अपरावर्त्तनीयत्वे समाधानम् ।— )

**शक्त्युद्भवानुद्भवाभ्यां नाशक्योपदेशः ॥ ११ ॥**

उक्तदृष्टान्तयोरपि नाशक्याय स्वाभाविकतायापयोपदेशो लोकानां भवति ; कुतः ? शक्त्युद्भवानुद्भवाभ्याम् । दृष्टान्तयौ हि शैक्ल्यादेराविर्भाव-तिरोभावावेव भवतः, न तु शैक्ल्याद्दुरशक्त्योरभावो भवति, रजकादिव्यापायैर्गोणिसङ्ख्यादिभिश्च रक्तपट-भृष्टबीजयोः पुनः शैक्ल्या-द्दुरशक्त्याविर्भावादित्यर्थः । नन्वेवं पुरुषेऽपि दुःखशक्तितिरोभाव एव मोक्षोऽस्त्विति चेत् ? न ; दुःखाद्यन्तर्निष्ठत्वेनैव लोके पुरुषार्थत्वानुभवात्, श्रुति-स्मृत्योः पुरुषार्थत्वसिद्धेश्च, न तु दृष्टान्तयोरिव तिरोभावमावयेति । किञ्च, दुःखशक्तितिरोभावमात्रस्य भोक्षत्वे कदाचित् योगीश्वरसङ्ख्यादिना शक्त्युद्भवस्य भृष्टबीजविव सुक्तेष्वपि सम्भवेनानिर्भोक्षापत्तिरिति ॥ ११ ॥

स्वभावतो बन्धं निराकृत्य निमित्तभ्योऽपि बन्धमपाकरोति सूत्र-जातेन । पुरुषे दुःखस्य नैमित्तिकत्वेऽपि ज्ञानादुपायोच्छेद्यत्वं न घटेत्, अनागतवस्थसूक्ष्मदुःखस्य बाधद्वयभावितादित्याशयेन नैमित्तिकत्वं निराक्रियते—

( पुरुषस्य कालनिमित्तकबन्धाभावः ।— )

**न कालयोगतः, व्यापिनो नित्यस्य सर्व-  
सम्बन्धात् ॥ १२ ॥**

नापि कालसम्बन्धनिमित्तकः पुरुषस्य बन्धः ; कुतः ? व्यापिनो नित्यस्य कालस्य सर्वावच्छेदेन सर्वदा मुक्तामुक्तसकलपुरुषसम्बन्धात् सर्वावच्छेदेन सदा

सकलपुरुषाणां बन्धापत्तेरित्यर्थः । अत्र च प्रकरणे काल-देश-कर्मादीनां निमित्तत्वसामान्यं नापलभ्यते, श्रुति-स्मृति-युक्तिभिः सिद्धत्वात् ; किन्तु यत् नैमित्तिकत्वं पाकजरूपादिवन्निमित्तजन्यत्वं तदेव बन्ध प्रतिषिध्यते, पुरुषे बन्धस्योपाधिकत्वात्प्रपञ्चमात् । ननु कालादिनिमित्तकत्वेऽपि सहकार्यन्तरसम्भवासम्भवाभ्यां व्यवस्था स्यादिति चेत् ? एवं सति यत्-संयोगे सत्यवस्थं बन्धतवेव सहकारिणि लाघवात् बन्धो युक्तः, पुरुषे बन्धव्यवहारस्योपाधिकत्वेनाप्युपपन्नैरिति कृतं नैमित्तिकत्वेनेति ॥ १२ ॥

( पुरुषस्य देशनिमित्तकबन्धाभावः ।— )

**न देशयोगतोऽपि, अस्मात् ॥ १३ ॥**

देशयोगतोऽपि न बन्धः ; कुतः ? अस्मात् पूर्वसूत्रोक्तान्मुक्तामुक्त-सर्वपुरुषसम्बन्धात् मुक्तस्यापि बन्धापत्तेरित्यर्थः ॥ १३ ॥

( पुरुषस्य अवस्थानिमित्तकबन्धाभावः ।— )

**नावस्थानः, देहधर्मत्वात् तस्याः ॥ १४ ॥**

सङ्घातविशेषरूपताऽऽख्या देहरूपा या अवस्था न तन्निमित्ततोऽपि पुरुषस्य बन्धः ; कुतः ? तस्या अवाप्ताया देहधर्मत्वात् अचेतनधर्म-त्वादित्यर्थः । अन्यधर्मस्य साक्षादन्यबन्धकत्वेऽतिप्रसङ्गात् मुक्तस्यापि बन्धापत्तेरित्यर्थः ॥ १४ ॥

ननु पुरुषस्याप्यवस्थायां किं बाधकम् ? तत्राह—

( अवस्थानिमित्तकबन्धाभावत्वे हेतुनिर्देशः ।— )

**असङ्गोऽयं पुरुष इति ॥ १५ ॥**

इति-शब्दो हेत्वर्थे । पुरुषस्यासङ्गत्वादवस्थाया देहमात्रधर्मत्वमिति पूर्वसूत्रेणान्वयः । पुरुषस्यावस्थारूपविकारस्वीकारे विकारहेतुसंयोगाख्यः सङ्गः प्रसज्येतेति भावः । असङ्गत्वे च श्रुतिः,—“स यदत्र किञ्चित् पश्यत्यनन्वागतस्तेन भवति असङ्गो ह्ययं पुरुषः” ( बृह० उ० ४।३।१५ ) इति । सङ्गश्च संयोगमात्रं न भवति, काल-देशसम्बन्धस्य पूर्वमुक्तत्वात् । श्रुति-स्मृतिषु पद्मपत्रस्थजलेनैव पद्मपत्रस्यासङ्गतायाः पुरुषासङ्गतायां दृष्टान्तताश्रयस्त्वच्च ॥ १५ ॥

( कर्मनिमित्तकबन्धाभावत्वे हेतुनिर्देशः ।— )

**न कर्मणा, अन्यधर्मत्वादतिप्रसक्तेश्च ॥ १६ ॥**

न हि विहितनिषिद्धकर्मणाऽपि पुरुषस्य बन्धः, कर्मणामनात्म-  
धर्मत्वात् अन्यधर्मेण साक्षादन्यस्य बन्धे च मुक्तस्यापि बन्धापत्तेः ।  
ननु स्वलोपाधिकर्मणा बन्धाङ्गीकारे नायं दोषः ? इत्याशयेन हेत्वन्तर-  
माह, अतिप्रसक्तेश्चेति प्रलयादावपि दुःखयोगरूपबन्धापत्तेश्चेत्यर्थः ।  
सहकार्यन्तरविलम्बतो विलम्बकल्पनं च प्रागेव निराकृतं “न  
कालयोगः—” ( १२ सू० ) इत्यादिसूत्रे इति ॥ १६ ॥

न खेवं दुःखयोगरूपोऽपि बन्धः कर्मसामानाधिकरण्यानुरोधेन  
चित्तस्यैवास्तु, दुःखस्य चित्तधर्मतायाः सिद्धत्वात् ; किमर्थं पुरुषस्यापि  
कल्पाते बन्धः ? इत्याशङ्कायामाह—

( बन्धस्य चित्तधर्मत्वस्वीकारे अनुपपत्तिः ।— )

**विचित्रभोगानुपपत्तिरन्यधर्मत्वे ॥ १७ ॥**

दुःखयोगरूपबन्धस्य चित्तमात्रधर्मत्वे विचित्रभोगानुपपत्तिः । पुरुषस्य  
हि दुःखयोगं विनाऽपि दुःखसाक्षात्काराख्यभोगस्वीकारे सर्वपुरुष-  
दुःखादीनां सर्वपुरुषभौत्यता स्यात्, नियामकाभावात् ; ततश्च अयं  
दुःखभोक्ता अयं च सुखभोक्तेत्यादिरूपभोगवैचित्र्यं नोपपद्येतेत्यर्थः । अतो  
भोगवैचित्र्योपपत्तये भोगनियामकतया दुःखादियोगरूपो बन्धः पुरुषेऽपि  
स्वीकार्यः । स च पुरुषे दुःखयोगः प्रतिविम्बरूप एवेति प्रागे-  
वोक्तं, प्रतिविम्बश्च लोपाधिवृत्तेरेव भवतीति न सर्वपुंसां सर्वदुःखभोग  
इति भावः । चित्तवृत्तिबोधे पुरुषस्यानादिः स्वस्वामिभावः सम्बन्धो  
हेतुर्गतिरिति योगभाष्यादयं सिद्धान्तः सिद्धः । चित्ते च पुरुषस्य स्वत्वं  
स्वभुक्तवृत्तिवासनावत्त्वमिति । यत् तु चित्तस्यैव बन्ध-मोक्षौ, न पुरुषस्येति  
श्रुति-स्मृतिषु गीयते, तत् विम्बरूपदुःखयोगरूपं पारमार्थिकं बन्धमादाय  
बीध्यम् ॥ १७ ॥

साक्षात् प्रकृतिनिमित्तकत्वमपि बन्धस्यापाकरोति—

( प्रकृतिनिमित्तकबन्धाभावे हेतुनिर्देशः ।— )

प्रकृतिनिबन्धनाच्चेत् ? न ; तस्या अपि पार-

तन्त्राम् ॥ १८ ॥

ननु प्रकृतिनिमित्ताद्वन्धो भवत्विति चेत् ? न ; यतस्तस्या अपि बन्धकत्वे संयोगपारतन्त्र्यमुत्तरत्वं वक्ष्यमाणमस्ति । संयोगविशेषं विनाऽपि बन्धकत्वे प्रलयादावपि दुःखबन्धप्रसङ्गादित्यर्थः । “प्रकृतिनिबन्धनाच्चेत्” इति पाठे तु—प्रकृतिनिबन्धनाच्चेत् बन्धनेत्यर्थः ॥ १८ ॥

अतो यत्परतन्त्रा प्रकृतिर्वन्धकारणं सम्भवेत्, तस्मादेव संयोगविशेषादौपाधिको बन्धः, अग्निसंयोगाज्जलौष्ण्यमदिति स्वसिद्धान्तमनेनैव प्रसङ्गेऽन्तराहं एवावधारयति—

( पुरुषस्य बद्धत्वे प्रकृतिसंयोगस्य हेतुतर्गनिर्देशः ।— )

न नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभावस्य तद्व्योगः,

तद्व्योगादृते ॥ १९ ॥

तस्मात् तद्व्योगादृते प्रकृतिसंयोगं विना न पुरुषस्य तद्व्योगो बन्ध-सम्पत्कीर्तिः, अपि तु स एव बन्धः, बन्धस्योपाधिकत्वलाभाय नञ्द्वयेन वक्रोक्तिः । यदि हि बन्धः प्रकृतिसंयोगजन्यः स्यात् पाकजरूपवत्, तदा तद्वदेव तद्व्योगेऽप्यनुवर्तेत । न च द्वितीयक्षणादेर्दुःखनाशकत्वं कल्प्यं, कारणनाशस्य कार्य्यनाशकतायाः कृतृत्वेन तेनैवोपपत्तावस्माभिस्तद-कल्पनात् । वृत्तिर्हि दुःखादिरूपादानम् ; अतो दीपशिखावत् क्षणभङ्गुराया वृत्तेराशुविनाशित्वेनैव तद्वर्माणां दुःखेच्छादीनां विनाशः सम्भवतीति ; अतः प्रकृतिवियोगे बन्धाभावादौपाधिक एव बन्धः, न तु स्वाभाविको नैमित्तिको वेति । तथा संयोगनिवृत्तिरेव साक्षाद्धानोपाय इत्यपि वक्रोक्तिफलम् । तथा च स्मृतिः,—

“यथा ज्वलद्गृहास्त्रिष्ट-गृहं विच्छिद्य रक्ष्यते ।

तथा सदोषप्रकृति-विच्छिन्नोऽयं न शोचति ॥”

इति । वैशिष्टिकाणामिव पारमार्थिको दुःखव्योग इति समो ना भूदित्येतदर्थं नित्येत्यादि । यथा स्वभावशुद्धस्य स्फटिकस्य रागयोगो

न जपायोग विना घटते, तथैव नित्यशुद्धादिस्वभावस्य पुरुषस्योपाधिसंयोगं विना दुःखसंयोगो न घटते, स्वतो दुःखाद्यसम्भवादित्यर्थः । तदुक्तं सौरे—

“यथा हि केवलो रक्तः स्फटिको लक्ष्यते जनैः ।

रञ्जकाद्युपधानेन तद्वत् परमपूरुषः ॥”

इति । नित्यत्वं कालानवच्छिन्नत्वम् । शुद्धादिस्वभावत्वं च नित्यशुद्धत्वादिकम् ; तत्र नित्यशुद्धत्वं सदा पापपुण्यगून्यत्वम् । नित्यबुद्धत्वम् अलुप्तचिद्रूपत्वम् । नित्यमुक्तत्वं सदा पारमार्थिकदुःखायुक्तत्वम् । प्रतिविम्बरूपदुःखयोगस्त्वपारमार्थिको बन्ध इति भावः । आत्मनो नित्यशुद्धत्वादौ च श्रुतिः,—“अयंमात्मा सन्मात्रो नित्यः शुद्धो बुद्धः सत्यो मुक्तो निरञ्जनो विभुः” ( त्सि० उ० ६ख० ) इत्यादि ।

नन्वस्य मननशास्त्रत्वादावर्थे युक्तिरपि वक्तव्येति चेत् ? सत्यम् ; ‘न तद्वियोगस्तद्वियोगादृते’ इत्यनेन नित्यशुद्धत्वादौ युक्तिरप्युक्तैव ; तथा हि आत्मनि नित्यत्वविभुत्वादिकं तावत् न्यायादिदर्शनेष्वेव साधितम् । तत्र नित्यस्य विभोरात्मनो यद्वियोगं विना दुःखाद्याखलविकारैर्योगो न भवति, तस्यैवान्तःकरणस्य सर्वसम्मतकारणस्य तदुपादानकारणत्वमेव युक्तं, लाघवात् ; सर्वविकारेष्वन्तःकरणस्यैवान्वयव्यतिरेकाभ्याञ्च । न पुनरन्तर्विकारेषु मनसो निमित्तत्वम् आत्मनश्चोपादानत्वे युक्तं, कारणद्वयकल्पने गौरवात् । नन्वहं सुखी दुःखी करोमीत्याद्यनुभवादात्मनो विकारोपादानत्वसिद्धिरिति चेत् ? न ; अहं गौर इत्यादिभ्रान्तान्तःपाति-त्वनप्राप्त्याशङ्कास्तन्दिततयोक्तप्रत्यक्षाणामुक्तवर्तानुगृहीतानुमानापेक्षया दुर्बलत्वात् । आत्मनश्चिन्मालत्वे तु युक्तिरग्रे वक्ष्यते इति दिक् ।

अस्य सूत्रस्यैवार्थः कारिकायाऽयुक्तः,—

“तस्मात् तत्संयोगादचेतनं चेतनायदिव लिङ्गम् ।

गुणकर्तृत्वे च तथा कर्त्तव्यं भवत्युदासीनः ॥”

इति । कर्त्तृत्वमत्र दुःखित्वादिसकलविकारोपलक्षणम् । तथा योगसूत्रेऽप्यस्य सूत्रस्यैवार्थ उक्तः,—“द्रष्टृ-दृश्ययोः संयोगो ह्येव हेतुः” इति । भीतायां च—



“पुरुषः प्रकृतिस्थां हि भुङ्क्ते प्रकृतिजान् गुणान्” ( १३अ० २१श्लो० )  
इति । प्रकृतिस्थः प्रकृतौ संयुक्तः । तथा च श्रुतावपि—

“आत्मिन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहुर्मनोषिणः” ( कठ० ३।४ )

इति । न च कालादिवदेव प्रकृतिसंयोगोऽपि मुक्तामुक्तपुरुषसाधारण-  
तया कथं बन्वहेतुरिति वाच्यम् ; जन्मापरनामः स्वस्वबुद्धिभावापन्न-  
प्रकृतिसंयोगविशेषस्यैवात्र • संयोगशब्दार्थत्वात्, योगभाष्ये व्यासैस्तथा  
व्याख्यातत्वात्, बुद्धिबल्युपाधिर्नैव पुरुषे दुःखयोगाच्च । वेशेषिकादिवदेव  
भोगजनकनाऽवच्छेदकत्वेनान्तःकरणसंयोगे वैजात्यं चास्माभिरपीष्टम् ;  
अतो न सुषुप्त्यादौ बन्वप्रसङ्गः । स्वस्वभुक्तवृत्तिवामनावदुयत्किञ्चित्  
वृत्ति-तत्त्वस्कारप्रवाहोऽप्यनादिः ; अतः स्वस्वामिभावव्यवस्थितिः । किञ्चित्  
तु प्रकृति-पुरुषयोः संयोगाङ्गीकारे पुरुषस्य परिणाम-सङ्घौ प्रसङ्गेयताम् ;  
अतोऽत्राविवेक एव योगशब्दार्थः, न तु संयोग इति । तन्न ; “तदुयोगो-  
ऽप्यविवेकात्” ( १।५५ ) इति सूत्रेणाविवेकस्य योगहेतुताया एव  
सूत्रकारेण वक्ष्यमाणत्वात्, “स्व-स्वामिशक्त्योः स्वरूपोपपत्तिहेतुः संयोगः”  
( साध० पा० २३ सू० ) “तस्य हेतुरविद्या” ( साध० पा० २४ सू० )  
इति सूत्राभ्यां पातञ्जलेऽपि संयोगहेतुत्वस्यैवाविद्याया उक्तत्वाच्च । किञ्च,  
विवेकाभावरूपस्याविवेकस्य संयोगत्वे प्रलयादावपि प्रकृति-पुरुषसंयोग-  
सत्त्वेन भोग्यापत्तिः । मिथ्याज्ञानरूपस्याविवेकस्य च संयोगत्वे आत्मा-  
श्रयः, पुरुषप्रकृतिसंयोगस्याज्ञानादिहेतुत्वादिति । तस्याविवेकातिरिक्तो  
योगो वक्तव्यः, स च संयोग एव, अन्यस्याप्रामाणिकत्वान् । संयोगश्च न  
परिणामः, सात्त्वान्यगुणातिरिक्तधर्मोत्पत्त्यैव परिणामित्वव्यवहारात् ;  
अन्यथा कूटस्थस्य सर्वगतत्वरूपविभुत्वानुपपत्तेः । नापि संयोगमत्तं सङ्गः,  
परिणामहेतुसंयोगस्यैव सङ्गशब्दार्थताया वक्तव्यत्वादिति ।

ननु तथाऽपि कथं नित्ययोः प्रकृति-पुरुषयोर्मंडदादिहेतुरनित्यः  
संयोगो घटते इति चेत् ? न ; प्रकृतेः परिच्छिन्नपरिच्छिन्नविधगुण-  
समुदायरूपतया परिच्छिन्नगुणावच्छेदेन पुरुषसंयोगोत्पत्तेः सम्भवात् ;  
श्रुति-स्मृति-सिद्धत्वात् प्रकृतिसंयोग-क्षोभयोरिति । एतच्च योगवार्तिके  
प्रपञ्चितमस्माभिः ।

अपरस्तु भोग्य-भोक्तृयोग्यतैवानयोः संयोग इत्याह । तदपि न ; योग्य-  
ताया नित्यत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तेः । अनित्यत्वे किमपराङ्गं संयोगेन ?  
परिणामित्वापत्तेः समानत्वात्, भोग्य-भोक्तृयोग्यतायाः संयोगरूपत्वस्य  
सूत्रादिष्वनुक्तत्वेनाप्रामाणिकत्वाच्चेति ; तस्मात् संयोगविशेष एवाल  
बन्धाख्यहेतुतया सूत्रकाराभिप्रेत इति स्वयं बन्धहेतुरवधारितः ॥१८॥

इदानीं नास्तिकाभिप्रेता अपि बन्धहेतवो निराकर्तव्याः । तत्र—

“षडभिन्नो दशबलोऽद्वयवादी विनायकः” ( इत्यमरः )

इत्यनुशासनादिसिद्धाः क्षणिकविज्ञानात्मवादिनो बौद्धप्रभेदा एव-  
माहुः,—“नास्ति प्रकृत्यादि वाङ्मं वस्त्वन्यत्, येन तत्संयोगादौपाधिक-  
स्तात्त्विको वा बन्धः स्यात् ; किन्तु क्षणिकविज्ञानसन्तानमात्मद्वितीयं  
तत्त्वम्, अन्यत् सर्वं सांघातिकं, संघातिश्चाविद्या मिथ्याज्ञानाख्या, तत एव  
बन्धः” इति । तथा च तैश्चकम्—

“अभिन्नोऽपि हि बुद्ध्यात्मा विपर्ययमनिदर्शनेः ।

ग्राह्य-ग्राहकसंवित्ति-भेदवानेव लक्ष्यते ॥”

इति । तन्मतमादौ निराक्रियते—

( अविद्यानिमित्तकबन्धाभावे हेतुनिर्देशः । — )

**‘नाविद्यातोऽपि, अवस्तुना बन्धायोगात् ॥ २० ॥**

अपि-शब्दः पूर्वोक्तकालाद्यपेक्षया । अविद्यातोऽपि न साक्षाद्वन्धयोगः,  
अद्वैतवादिनां तेषामविद्याया अप्यवस्तुत्वेन तया बन्धानौचित्यात्, न हि  
स्वाप्नरज्ज्वा बन्धनं दृष्टमित्यर्थः । बन्धोऽप्यवास्तव इति चेत् ? न ; स्वयं  
सूत्रकारेण निराकरिष्यमाणत्वात्, विज्ञानाद्वैतश्रवणोत्तरं बन्धनिवृत्तये  
योगाभ्यासाभ्युपगमविरोधाच्च, बन्धमिथ्यात्वश्रवणेन बन्धनिवृत्त्याख्य-  
फलसिद्धत्वनिश्चयात् तदर्थं बद्धायाससाध्ययोगाङ्गानुष्ठानासम्भवा-  
दिति ॥ २० ॥

( अविद्याया वस्तुत्वाङ्गीकारे दोषनिर्देशः । — )

**वस्तुत्वे सिद्धान्तहानिः ॥ २१ ॥**

यदि चाविद्याया वस्तुत्वं स्वीक्रियते, तदा स्वाभ्युपगतस्याविद्या-  
ऽऽतत्त्वस्य हानिरित्यर्थः ॥ २१ ॥

( अविद्याया वस्तुत्वाङ्गीकारे दोषान्तरनिर्देशः ।— )

## विजातीयद्वैतापत्तिश्च ॥ २२ ॥

किञ्च, अविद्याया वस्तुत्वे क्षणिकविज्ञानसन्तानाद्विजातीयं द्वैतं प्रसज्येन, तच्च भवतामनिष्टमित्यर्थः । सन्तानान्तःप्राप्त्युक्तौ ना-  
मानन्त्यात् सजातीयद्वैतमिष्यते एवेत्याशयेन विजातीयेति विशेषणम् ।  
नन्वविद्याया अपि ज्ञानविशेषत्वादविद्ययाऽपि कथं विजातीयद्वैतमिति  
चेत् ? न ; ज्ञानरूपाविद्याया बन्धोत्तरकालीनतया वासनारूपाविद्याया  
एव तैर्वन्धहेतुत्वाभ्युपगमात् ; वासना तु ज्ञानाद्विजातीयेवेति ।  
एभिश्च सूत्रैर्ब्रह्ममीमांसासिद्धान्तो निराक्रियते इति भ्रमो न कर्तव्यः,  
ब्रह्ममीमांसायां केनापि सूत्रेणाविद्यामात्रतो बन्धस्यानुक्तत्वात्,  
“अविभागो वचनात्” ( वे० सू० ४।२।१६ ) इत्यादिसूत्रैर्ब्रह्ममीमांसाया  
अभिप्रेतस्याविभागलक्षणाद्वैतस्याविद्यादिवास्तवत्वेऽप्यविरोधाच्च । यत् तु  
वेदान्तिब्रुवाणामाधुनिकस्य मायावादस्याल लिङ्गं दृश्यते, तत् तेषामपि  
विज्ञानवाद्येकदेशितया युक्तमेव—

“मायावादमसच्चास्त्वं प्रच्छन्नं बौद्धमेव च ।

मथैव कथितं देवि ! कलौ ब्राह्मणरूपिणा ॥”

इत्यादिपञ्चपुराणस्थशिववाक्यपरम्पराभ्यः ; न तु तत् वेदान्तमतं—

“वेदार्थबन्धहाशास्त्वं मायावादमवैदिकम्”

इति तद्वाक्यशेषादिति । मायावादिनोऽत्र च न साक्षात् प्रतिवादित्वं,  
विजातीयेति विशेषणवैयर्थ्यात्, मायावादे सजातीयद्वैतस्याप्यनभ्युप-  
गमादिति ; तस्मादत्र प्रकरणे विज्ञानवादिनां बन्धहेतुव्यवस्थैव  
साक्षान्निराक्रियते । अनयैव च रीत्या नवीनानामपि प्रच्छन्नबौद्धानां  
मायावादिनामविद्यामात्रस्य तुच्छस्य बन्धहेतुत्वं निराकृतं वेदितव्यम् ।  
अस्मभ्यस्ते त्वविद्यायाः कूटस्थनित्यतारूपपारमार्थिकत्वाभावेऽपि घटादि-  
बद्धास्तवत्वेन वक्ष्यमाणसंयोगद्वारा बन्धहेतुत्वे यथोक्तवाधाऽनवकाशः ।  
एवं योज्यमते ब्रह्ममीमांसामतेऽपीति ॥ २२ ॥

पुनः शङ्कते—

( अविद्यायाः स्वरूपविचारे शङ्कावतारणम् ।— )

**विरुद्धोभयरूपा चेत् ? ॥ २३ ॥**

ननु विरुद्धं यदुभयं सदसच्च सदसद्विलक्षणं वा तद्रूपैवाविद्या वक्तव्या ; अतो न तथा पारमार्थिकाद्वैतभङ्ग इति चेत् ? इत्यर्थः । स्वयं तु सदसत्त्वं प्रपञ्चस्य यद्वक्ष्यति, तत्र सत्त्वासत्त्वे व्यक्ताव्यक्तत्वरूपत्वाद्विरुद्धे एव न भवत इति सूचयितुं विरुद्धपदोपादानम् ॥ २३ ॥

परिहरति—

( अविद्यायाः स्वरूपविषयकशङ्कापरिहारः ।— )

**न तादृक्, पदार्थाप्रतीतिः ॥ २४ ॥**

सुगमम् । अपि च, अविद्यायाः साक्षादेव दुःखयोगाख्यबन्धहेतुत्वे ज्ञानेनाविद्याक्षयानन्तरं प्रारब्धभोगानुपपत्तिः, बन्धपर्यायस्य दुःख-भोगस्य कारणनाशादिति । अस्मदादिमते तु नायं दोषः, संयोगद्वारेव अविद्याकर्मादीनां बन्धहेतुत्वात् । जन्माख्यश्च संयोगः प्रारब्धसमाप्तिं विना न नश्यतीति ॥ २४ ॥

पुनः शङ्कते—

( अविद्यायाः स्वरूपविचारे शङ्कान्तरावतारणम् ।— )

**न वयं षट्पदार्थवादिनो वैशेषिकादिवत् ॥ २५ ॥**

ननु वैशेषिकाद्यास्तिकवन्न वयं षट्-षोडशादिनियतपदार्थवादिनः ; अतोऽप्रतीतोऽपि सदसदात्मकः सदसद्विलक्षणो वा पदार्थोऽविद्येत्यभ्यु-पेयमिति भावः ॥ २५ ॥

परिहरति—

( अविद्यायाः स्वरूपविषयकशङ्कायां परिहारान्तरम् ।— )

**अनियतत्वेऽपि नायौक्तिकस्य सङ्ग्रहः, अन्यथा**

**बालोन्मत्तादिसमत्वम् ॥ २६ ॥**

पदार्थनियमो नास्ति, तथाऽपि भावाभावविरोधेन युक्तिविरुद्धस्य सदसदात्मकपदार्थस्य सङ्ग्रहो भवद्वचनमावाच्छिष्याणां न सम्भवति, अन्यथा

बालकाद्युक्तस्याप्ययौक्तिकस्य सङ्गः स्यादित्यर्थः । श्रुत्यादिकं चास्मिन्नथ स्फुटं वाक्छि ; युक्तिविराधेन च रुन्दिग्धश्रुतेरर्थान्तरसिद्धिरिति भावः ।

“नासद्रूपा न रुद्रुपा जाया जैवोभयात्मिका ।

सदसद्भासनिर्वाचा मिथ्याभूता सनातनी ॥”

इत्यादिसौरादिवाक्यानां त्वयमर्थः,—

“विकारजननीं मां भासष्टरूपासजां भ्रुवाम्” ( चुलिकीप० ३ )

इत्यादिश्रुतिसिद्धा मायायां प्रकृतिः परमार्थसती न भवति, पूर्वपूर्व-  
निकाररूपे प्रातच्छेषमपायात् । नापि परमार्थासती भवति, अर्थश्रित्या-  
कारित्वेन शतशतद्विलक्षणत्वात् । नापि तदुभयात्मिका, विरोधाच्च ;  
अतः सदसद्भासनिर्वाचा सत्येत्यसत्येति च निर्द्वार्योपदेशमशक्या ;  
किन्तु मिथ्याभूता लघुव्यावहारिकासत्त्वती, परिणामिनित्यतारूप-  
व्यावहारिकसत्त्वती चेति । एतच्चाग्रे प्रपञ्चयिष्याम इति दिक् । एतत्-  
प्रकरणोपचयानि च सर्वाण्येव दृग्गणानाधुनिकेऽपि मायावादे  
योजनीयानि ॥ २६ ॥

अपरे नास्तिका आहुः,—“क्षयिका वाङ्मविषयाः सन्ति, तेषां  
वासनया जीवस्य धन्वः” इति ; तदपि दूषयति—

( वासनानिमित्तकबन्ध इति गतनिराकरणम् ।— )

**नानादिविषयोपरागनिमित्तकोऽप्यस्य ॥ २७ ॥**

अस्यालनः प्रवाहरूपेणानादिर्या विषयवासना, तन्निमित्तकोऽपि  
बन्धो न सम्भवतीत्यर्थः । “निमित्ततोऽप्यस्य” इति पाठस्तु  
समीचीनः ॥ २७ ॥

अतः चेतुमाह—

( वासनानिमित्तकबन्धाभावे चेतुनिर्देशः ।— )

**न बाह्याभ्यन्तरयोरुपरज्योपरञ्जकभावोऽपि, देश-  
व्यवधानात् सुगन्धस्थ-पाटलिपुत्रस्थयोरिव ॥ २८ ॥**

तन्मते परिच्छिन्नो देहान्तःस्थ एवात्मा । तस्याभ्यन्तरस्य न बाह्यविषयेण  
सहोपरज्योपरञ्जकभावोऽपि सम्भवति ; कुतः ? सुगन्धस्थ-पाटलिपुत्रस्थयो-

रिव देशव्यवधानादित्यर्थः । संयोगे सत्येव हि वासनाख्य उपरागो दृष्टः ; यथा—सञ्चिष्टा-वस्त्वयोः यथा वा पृथ्वा-स्फटिकयोरिति । अपि-शब्देन स्वमतेऽपि संयोगाभावादिः समुचीयते । सुग्न-पाटलिपुत्रौ विप्रकृष्टौ देशविशेषौ ॥ २८ ॥

ननु भवतामिन्द्रियाणामिवास्माकमात्मनो विषयदेशे गमनाद्विषय-संयोगेन विषयोपरागो व्यक्तव्यः ? तत्राह—

( वासनानिमित्तकबन्धाभावे हेत्वन्तरनिर्देशः ।— )

**द्वयोरेकदेशलब्धोपरागान्न व्यवस्था ॥ २९ ॥**

द्वयोरेक-सुक्तात्मनोरेकस्मिन् विषयदेशे लब्धविषयोपरागान्न बन्ध-मोक्षव्यवस्था स्यात्, सुक्तस्यापि बन्धापत्तेरित्यर्थः ॥ २९ ॥

अत्र शङ्कते—

( अदृष्टनिमित्तकबन्धनाशङ्कावतारणम् ।— )

**अदृष्टवशाच्चेत् ? ॥ ३० ॥**

नन्वेकदेशसम्बन्धेन विषयसंयोगसाम्येऽप्यदृष्टवशादेवोपरागस्तत्र इति चेत् ? इत्यर्थः ॥ ३० ॥

परिहरति—

( अदृष्टनिमित्तकबन्धनाशङ्कापरिहारः ।— )

**न द्वयोरेककालायोगादुपकार्योपकारक-**

**भावः ॥ ३१ ॥**

क्षणिकत्वाभ्युपगमनात् द्वयोः कर्तृ-भोक्तोरेककालासत्त्वेन नोपकार्योप-कारकभावः, न कर्तृनिर्वाहदृष्टेः भोक्तृनिष्ठो विषयोपरागः सम्भवती-त्यर्थः ॥ ३१ ॥

शङ्कते—

( अदृष्टनिमित्तकबन्धने अद्वान्तरावतारणम् ।— )

**पुत्रकर्मवदिति चेत् ? ॥ ३२ ॥**

ननु यथा पितृनिष्ठेन पुत्रकर्मणा पुत्रस्योपकारो भवति, तद्वत् व्यधि-कारणेनैवादृष्टेन विषयोपरागः स्यादित्यर्थः ॥ ३२ ॥

दृष्टान्तासिद्ध्या परिहरति—

( दृष्टान्तासिद्ध्या अदृष्टनिमित्तकबन्धने शङ्कान्तरपरिहारः ।— )

**नास्ति हि तत्र स्थिर एकात्मा यो गर्भा-  
धानादिना संस्क्रियते ॥ ३३ ॥**

पुत्रेष्ट्याऽपि तन्मते पुत्रस्योपकारो न घटते, हि यस्मात् तत्र तन्मते गर्भाधानमारभ्य जन्मपर्यन्तं\*स्थायी एक आत्मा नास्ति, यो जन्मोत्तर-  
कालीनकर्माधिकारार्थं पुत्रेष्ट्या संस्क्रियतेति दृष्टान्तस्याप्यभिद्विरित्यर्थः ।  
अस्मन्मते तु स्थैर्याभ्युपगमात् तत्राप्यदृष्टसामानाधिकरण्यमेवास्ति, पुत्रेष्ट्या  
जनितेन पुत्रोपाधिनिष्ठादृष्टेनैव पुत्रोपाधिद्वारा पुत्रस्योपकारादित्यस्मन्मते-  
ऽपि न दृष्टान्तासिद्धिरिति भावः ॥ ३३ ॥

ननु बन्धस्यापि क्षणिकत्वादनियतकारणकोऽभावकारणको वा  
बन्धोऽस्तु ? इत्याशयेनापरो नास्तिकः प्रव्यवतिष्ठते—

( बन्धस्य क्षणिकत्ववादसमर्थने नास्तिकानां युक्तिः ।— )

**स्थिरकार्यासिद्धेः क्षणिकत्वम् ॥ ३४ ॥**

बन्धस्येति शेषः । भावस्तूक्त एव । अत्रायं प्रयोगः,—विवादास्पदं  
बन्धादि क्षणिकं, सत्त्वाद्दोषशिखादिवदिति । न च घटादौ व्यभिचारः,  
तस्यापि पक्षसमत्वात् । एतदेवोक्तं स्थिरकार्यासिद्धेरिति ॥ ३४ ॥

समाधत्ते—

( नास्तिकानां क्षणिकत्ववादखण्डने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**न, प्रत्यभिज्ञाबाधात् ॥ ३५ ॥**

न, कस्यापि क्षणिकत्वमिति शेषः । यदेवाहमद्राक्षं तदेवाहं स्पृशा-  
मीत्यादिप्रत्यभिज्ञया स्थैर्यसिद्धेः क्षणिकत्वस्य बाधात्, प्रतिपक्षानु-  
मानेनेत्यर्थः । तत् यथा—बन्धादि स्थिरं, सत्त्वात् घटादिवदिति अस्म-  
न्मते एवानुकूलतर्कसत्त्वेन न सत्यतिपक्षता । प्रदीपादौ च सूक्ष्मानेक-  
क्षणाकालेन क्षणिकत्वमत्र एव परेषामिति ॥ ३५ ॥

( क्षणिकत्ववादखण्डने युक्त्यन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**श्रुति-न्यायविरोधाच्च ॥ ३६ ॥**

“सदेव सौम्येदमग्र आसीत्” ( छान्दो० ६ अ० २ ख० १ म० )  
 “तम एवेदमग्र आसीत्” ( मैत्री० ५।२ ) इत्यादिश्रुतिभिः कथमसतः  
 सञ्जायेत ? इत्यादिश्रौतादिश्रुतिभिश्च कार्य्य-कारणात्मकाखिलप्रपञ्चे  
 क्षणिकत्वानुमानस्य विरोधान्न क्षणिकत्वं कस्यापीत्यर्थः ॥ ३६ ॥

( क्षणिकत्ववादखण्डने युक्त्यन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**दृष्टान्तासिद्धेश्च ॥ ३७ ॥**

प्रदीपशिखादिदृष्टान्ते क्षणिकत्वासिद्धेश्च न क्षणिकत्वानुमान-  
 मित्यर्थः ॥ ३७ ॥

किञ्च, क्षणिकत्वादिनां मृहटादिस्थलेऽपि कार्य्य-कारणभावः  
 प्रवृत्ति-निवृत्त्यन्यथाऽनुपपत्तिसिद्धौ नोपपद्येत इत्याह—

( क्षणिकत्ववादिनां कार्य्य-कारणभावविषयकमते अनुपपत्तिप्रदर्शनम् ।— )

**युगपज्जायमानयोर्न कार्य्य-कारणभावः ॥ ३८ ॥**

किं युगपज्जायमानयोः कार्य्य-कारणभावः ? किं वा क्रमिकयोः ?  
 तत्र नाद्यः, विनिगमकाभावादिभ्य इति भावः ॥ ३८ ॥

नान्य इत्याह—

( क्षणिकत्ववादिनां कार्य्य-कारणभावविषयकमते  
 अनुपपत्त्यन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**पूर्वापाये उत्तरायोगात् ॥ ३९ ॥**

पूर्वस्य कारणस्थापायकाले उत्तरस्य कार्य्यस्योत्पत्त्यनौचित्यादपि न  
 क्षणिकवादे सम्भवति कार्य्य-कारणभावः, उपादानकारणानुगततयैव  
 कार्य्यानुभवादित्यर्थः ॥ ३९ ॥

उपादानकारणमधिकृत्यैव दूषणान्तरमाह—

( क्षणिकत्ववादिनां कार्य्य-कारणभावविषयकमते दूषणान्तरप्रदर्शनम् ।— )

**तद्भावे तदयोगादुभयव्यभिचारादपि न ॥ ४० ॥**

यतः पूर्वस्य भावकाले उत्तरस्यासम्बन्धः, अत उभयव्यभिचारात्



अन्वय-व्यतिरेकव्यभिचारार्थापि न कार्य-कारणभाव इत्यर्थः । तथा हि, यदोपादेयोत्पत्तिस्तदोपादानं, यदा चोपादानाभावस्तदोपादेयोत्पत्त्यभाव इत्यन्वय-व्यतिरेकेणोपादानोपादेययोः कार्य-कारणभावग्रहो भवति । तत्र क्षणिकत्वेन क्रमिकयास्तथाविरुद्धकालतया अन्वय-व्यतिरेकव्यभिचाराभ्यां न कार्य-कारणभावसिद्धिरिति ॥ ४० ॥

ननु निमित्तकारणस्यैवापादानकारणस्यापि पूर्वभावमात्रेणैव कारण-ताऽस्तु ? तत्राह—

( क्षणिकचवादिसम्मतकार्य-कारणभावविषये दोषान्तरप्रदर्शनम् ।— )

**पूर्वभावमात्रे न नियमः ॥ ४१ ॥**

पूर्वभावमात्रान्युपगमे चेदमेवोपादानमिति नियमो न स्यात्, निमित्त-कारणानामपि पूर्वभावाविशेषात्, उपादान-निमित्तयोर्विभागः सर्वलोक-सिद्ध इत्यर्थः ॥ ४१ ॥

अपरे तु नास्तिका आहुः,—“विज्ञानातिरिक्तवस्त्वभावेन बन्धोऽपि विज्ञानमात्रं स्वप्नप्रदार्थवत् ; अतोऽत्यन्तमिथ्यात्वेन न तत्र कारणमस्ति” इति । तन्मतमपाकरोति—

( विज्ञानवादिमतखण्डनम् ।— )

**न विज्ञानमात्रं, वाङ्मयप्रतीतिः ॥ ४२ ॥**

न विज्ञानमात्रं तत्त्वं, वाङ्मयार्थानामपि विज्ञानवत् प्रतीतिसिद्धत्वात् इत्यर्थः ॥ ४२ ॥

ननु लाघवतर्केण स्वप्नादिदृष्टान्तैर्देश्यत्वेनैतुकमिथ्यात्वानुमानेन वाङ्मय-वस्त्वनुभवो बाधनीयः । अत्र भवतां श्रुति स्मृती अपि स्तः “चिद्बीदं सर्वं” ( ऋसिंह० उक्त० ७ ) ‘तस्माद्विज्ञानमेवास्ति न प्रपञ्चो न संसृतिः’ इत्यादि ? इत्यतो द्वेषणान्तरमाह—

( विज्ञानवादिमतखण्डने युक्त्यन्तरम् ।— )

**तदभावे तदभावाच्छून्यं तर्हि ॥ ४३ ॥**

तर्हि वाङ्मयाभावे शून्यमेव प्रसज्येत, न तु विज्ञानमपि । कुतः ? तदभावे तदभावात् वाङ्मयाभावे विज्ञानस्याप्यभावप्रसङ्गाद्विज्ञानप्रतीतेरपि

वाङ्मयप्रतीतिवदवस्तुविषयत्वानुमानसम्भवात्, विज्ञानप्रामाण्यस्य काप्य-  
सिद्धत्वाच्च, तथा विज्ञाने प्रमाणानामपि वाङ्मयतयाऽपलापाच्चेत्यर्थः ।  
नन्वनुभवे कस्यापि विवादाभावेन नास्ति तत्र प्रमाणपेक्षेति चेत् ? न ;  
शून्यवादिनामेव तत्र विवादात् । अथासताऽपि प्रमाणेन वस्तु सिध्यति,  
विषयाबाधस्यैव प्रामाण्यप्रयोजकत्वात्, न तु प्रमाणपारमार्थिकत्वस्येति  
चेत् ? न ; एवं सत्यसम्प्रमाणस्य सर्वत्र सुलभत्वेन काप्यर्थे प्रमाणान्वेषणस्या-  
योगात् । अथासन्मध्येऽपि व्यावहारिकसूत्ररूपो विशेषः प्रमाणादि-  
ष्वेष्टव्य इति चेत् ? आयातं मार्गेण । किं पुनरिदं व्यावहारिकत्वम् ?  
यदि परिणामित्वं, तदा अस्माभिरपीदृशमेव सत्त्वं ग्राह्य-ग्राहकप्रमाणाना-  
मिष्टं, शक्ति-रजतादितुल्यत्वस्यैव प्रपञ्चेऽस्माभिः प्रतिषेधात् । यदि पुनः  
प्रतीयमानतामालं, तदाऽपि तादृशैरेव प्रमाणैर्वाङ्मयार्थस्यापि सिद्धि-  
प्रसङ्गात् । लाघवतर्कानुगृहीतेन यथाकथञ्चिदनुमानेनेव बाधस्तु  
विज्ञानेऽपि समान इति । एतेनाध्निकानां वेदान्तिब्रह्मणामपि मतं  
विज्ञानवादतुल्ययोग-जैमतया निरस्तम् । विज्ञानमालस्यताप्रतिपादक-  
श्रुति-स्मृतयस्तु कूटस्थत्वरूपां पारमार्थिकसत्तामेव वाङ्मयानां प्रतिषेधन्ति,  
न तु परिणामित्वरूपां व्यावहारिकसत्तामपि—

“यत् तु कालान्तरेणापि नान्यसंज्ञासुपैति वै ।

परिणामादिसम्भूतां तद्वस्तु नृप ! तच्च किम् ? ॥

वस्तु राजेति यल्लोके यत् तु राजभटादिकम् ।

तथाऽन्यच्च नृपेत्यं तु न सत् सङ्कल्पनामयम् ॥”

इति विष्णुपुराणादिभ्यः परिणामित्वस्यैवासत्तात्वावगमादिति । सङ्कल्पना-  
मयमीश्वरादिसङ्कल्परचितम् । एतेन—

“विज्ञानमयमेवैतदग्रेषमवगच्छत”

इत्यादिना विष्णुपुराणे माया-मोहरूपिणा विष्णुना असुरैर्भ्योऽपि तत्त्व-  
मेवोपदिष्टम् । ते त्वनधिकारादिदोषैर्विपरीतार्थग्रहणेन विज्ञानवादिनो  
नास्तिका बभूवुरित्यवगन्तव्यम् । तदेतत् सर्वं ब्रह्ममीमांसाभाष्ये माया-  
वादनिरसनप्रसङ्गतो विस्तारितमस्माभिः ॥ ४३ ॥

नन्वेवं भवतु शून्यमेव तत्त्वं, तदा सुतरामेव बन्धकारणान्वेषणं न युक्तं,  
तुच्छत्वादिति नास्तिकशिरोमणिः प्रत्यवतिष्ठते—

( पुरुषस्य बन्धविषये शून्यवादिमतोऽथापनम् ।— )

## शून्यं तत्त्वं, भावो विनश्यति, वस्तुधर्मत्वात् विनाशस्य ॥ ४४ ॥

शून्यमेव तत्त्वं, यतः सर्वोऽपि भावो विनश्यति ; यश्च विनाशी स मिथ्या, स्वप्नवत् ; अतः सर्ववस्तूनामाद्यन्तयोरभावमात्रत्वात् मर्ध्यं क्षणिकसत्त्वं सांघातिकं, न पारमार्थिकं बन्धादि ; ततः किं केन बध्यते ? इत्याशयः । भावानां विनाशित्वं हेतुः,—वस्तुधर्मत्वाद्भिनाशस्येति, विनाशस्य वस्तुस्वभावत्वात्, स्वभावं तु विहाय न पदार्थस्तिष्ठतीत्यर्थः ॥ ४४ ॥

परिहरति—

( शून्यवादिमतखण्डनम् ।— )

## अपवादमात्रमबुद्धानाम् ॥ ४५ ॥

भावत्वाद्भिनाशित्वमिति सूक्ष्मानामपवादमात्रं मिथ्यावाद एव, नाशकारणाभावेन निरवयवद्रव्याणां नाशासम्भवात्, कार्याणामपि विनाशासिद्धेश्च । घटो जीर्ण इति प्रत्ययवदेव घटोऽतीत इत्यादिप्रतीत्या घटादेरतीताख्याया अवस्थाया एव सिद्धेः । अव्यक्ततायाश्च कार्यातीतताऽप्युपगमेऽस्मत्प्रवेश एव । किञ्च, विनाशस्य प्रपञ्चतत्त्वताभ्युपगमेऽपि विनाश एव बन्धस्य पुरुषार्थः सम्भवत्येवेति । कश्चित् तु व्याचष्टे—शून्यं तत्त्वमित्यज्ञानां कुलितवादमात्रं, न पुनरत्र युक्तिरस्ति, प्रमाणासत्त्वासत्त्वविकल्पासहत्वात् । शून्ये प्रमाणाङ्गीकारे तेनैव शून्यतावृत्तिः, अनङ्गीकारे प्रमाणाभावाच्च शून्यसिद्धिः ; स्वतः सिद्धौ च चिद्रूपताद्यापत्तिरित्यर्थ इति । न च

“न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधकः ।

न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥” ( साण्डू० का० ३२। गौड़पाद० का० २।३२ )

“सर्वशून्यं निरालम्बं स्वरूपं यत्र चिन्त्यते ।

अभावयोगः स प्रोक्तो येनात्मानं प्रपश्यति ॥”

इति श्रुति स्मृतिभ्यामपि शून्यं तत्त्वतया प्रतिपाद्यते इति वाच्यं, पुरुषाणां निरोधाद्यभावस्यैव तादृशेषु श्रुतिषु तत्त्वतयोक्तत्वात्, पूर्वोत्तरवाक्याभ्यां पुरुषस्यैव प्रकरणात्, विलीनविश्वचिदाकाशस्यैव एतादृशस्मृतिषु तत्त्वतया प्रतिपादनाच्च,

“तैलोक्यं गगनाकारं नभस्तुल्यं वपुः स्वकम् ।

वियद्गामि मनो ध्यायन् योगी ब्रह्मेव गीयते ॥”

इत्यादिवाक्यान्तरैरेकवाक्यत्वात् आकाश-शून्ययोः पर्यायवादिति । मनो महत्तत्त्वाद्यखिलान्तःकरणं वियद्गामि चिदाकाशे लीनम् ॥ ४५ ॥

दूषणान्तरमाह—

( शून्यवादिमतखण्डने युक्त्यन्तरम् ।— )

**उभयपक्षसमानक्षेमत्वादयमपि ॥ ४६ ॥**

क्षणिक-वाच्यविज्ञानोभयपक्षयोः समानक्षेमत्वात् तुल्यनिरसनहेतुक-त्वादयमपि पक्षो विनश्यतीत्यनुषङ्गः । क्षणिकपक्षनिरासहेतुर्हि प्रत्यभिज्ञानुपपत्त्यादिः शून्यवादेऽपि समानः, तथा विज्ञानपक्षनिरासहेतु-र्वाच्यप्रतीत्यादिरप्यत्र समान इत्यर्थः ॥ ४६ ॥

यदपि दुःखनिवृत्तिरूपतया तत्त्वाधनतया वा शून्यतेवास्तु पुरुषार्थ इति तैर्मन्यते, तदपि दुर्घटमित्याह,—

( शून्यवादिमतखण्डने युक्त्यन्तरम् ।— )

**अपुरुषार्थत्वमुभयथा ॥ ४७ ॥**

उभयथा स्वतः परतश्च शून्यतायाः पुरुषार्थत्वं न सम्भवति, स्वनिष्ठ-त्वनव सुखादीनां पुरुषार्थत्वात्, स्थिरस्य च पुरुषस्यानभ्युपगमात् इत्यर्थः ॥ ४७ ॥

तदेवं बन्धकारणविषये नास्तिकमतानि दूषितानि । इदानीं पूर्व-निरस्तावशिष्टान्यास्तिकसम्भाव्यान्यप्यन्यानि बन्धकारणानि निरस्यन्ते—

( पुरुषस्य बन्धाभावे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**न, गतिविशेषात् ॥ ४८ ॥**

प्रकरणात् बन्धो लभ्यते । न गतिविशेषात् शरीरप्रवेशादिरूपादपि पुरुषस्य बन्ध इत्यर्थः ॥ ४८ ॥

अत्र हेतुमाह—

( पुरुषस्य गतिविशेषाभावे युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**निष्क्रियस्य तदसम्भवात् ॥ ४९ ॥**

निष्क्रियस्य विभोः पुरुषस्य गत्वसम्भवादित्यर्थः ॥ ४९ ॥

ननु श्रुति स्मृत्योरिहलोक-परलोकगमनागमनश्रवणात् पुरुषस्य  
रिच्छिन्नत्वमेवास्तु ? तथा च श्रुतिरपि—“अङ्गुष्ठमात्रः पुरुषोऽन्तरात्मा”  
कठ० ६।१७ ) इत्यादिः ? इत्याशङ्कामपाकरोति—

( पुरुषस्य विभुत्वसमर्थने युक्तिः ।— )

**मूर्त्तत्वाद्घटादिवत् समानधर्मापत्तावप-  
सिद्धान्तः ॥ ५० ॥**

यदि च घटादिवत् पुमान् मूर्त्तः परिच्छिन्नः स्वीक्रियते, तदा  
सावयवत्व-विनाशित्वादिना घटादिसमानधर्मापत्तावपसिद्धान्तः स्यादि-  
त्यर्थः ॥ ५० ॥

गतिश्रुतिमुपपादयति—

( पुरुषस्य गतिश्रुतिसमर्थने युक्तिः ।— )

**गतिश्रुतिरप्युपाधियोगात्, आकाशवत् ॥ ५१ ॥**

या च गतिश्रुतिरपि पुरुषेऽस्ति, सा विभुत्व-श्रुति-स्मृति-युक्त्यनुरोधेना-  
काशस्येवोपाधियोगादेव मन्तव्येत्यर्थः । तत्र च प्रमाणं—

“घटसंघतमाकाशं नीयमाने घटे यथा ।

घटो नीयेत नाकाशं तद्वज्जीवो नभोपमः ॥” ( ब्रह्मविन्दु० १३ )

“बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन चैव आराग्रमालो ह्यवरोऽपि दृष्टः” ( श्वेताश्व० ५।८ )  
इत्यादिश्रुतिः । “नित्यः सर्वगतः स्थाणुः” ( गीता० २।२४ ) इत्यादिका  
च स्मृतिः । मध्यमपरिमाणत्वे सावयवत्वापत्त्या विनाशित्वम्, अणुत्वे च  
देहव्यापिज्ञानाद्यनुपपत्तिरित्यादिश्च युक्तिरिति । अत एव—

“प्रकृतिः कुरुते कर्म शुभाशुभफलालकम् ।

प्रकृतिश्च तदश्नाति त्रिषु लोकेषु कामगा ॥”

इत्यादिस्मृतिभिः प्रकृतेरेव विशिष्य क्रियारूपा गतिः स्मर्यते  
इति ॥ ५१ ॥

( पुरुषस्य कर्मनिमित्तकबन्धाभावे युक्तिः ।— )

**न कर्मणाऽपि, अतद्धर्मत्वात् ॥ ५२ ॥**

कर्मणा अदृष्टेनापि साक्षान्न पुरुषस्य बन्धः । कुतः ? पुरुषधर्मत्वा-  
भावादित्यर्थः । पूर्वं विहित-निषिद्धव्यापाररूपेण कर्मणा बन्धो निरा-  
कृतः, अत्र तु तज्जन्यादृष्टेनेत्यार्थिकविभागादपौनरुक्त्यम् ॥ ५२ ॥

नन्वन्यधर्मेणाप्यन्यस्य बन्धः स्यात् ? तत्राह—

( अन्यनिष्ठधर्मणा अन्यस्य बन्धस्वीकारे दोषप्रदर्शनम् ।— )

**अतिप्रसक्तिरन्यधर्मत्वे ॥ ५३ ॥**

बन्ध-तत्कारणयोर्भिन्नधर्मत्वेऽतिप्रसक्तिः सुक्तस्यापि बन्धापत्ति-  
रित्यर्थः ॥ ५३ ॥

किं बह्वना, स्वभावादिकर्मान्तरन्येन वा केनापि पुरुषस्य बन्धोत्-  
पत्तिर्न घटते, श्रुतिविरोधादिति साधारणं बाधकमाह—

( पुरुषस्य बन्धस्वीकारे श्रुतिविरोधदोषप्रदर्शनम् ।— )

**निर्गुणादिश्रुतिविरोधश्चेति ॥ ५४ ॥**

पुरुषबन्धस्यानौपाधिकत्वे “साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च” ( श्वेताश्व०  
६।११ ) इत्यादिश्रुतिविरोधश्चेत्यर्थः । इति-शब्दो बन्धहेतुपरीक्षा-  
समाप्तौ ॥ ५४ ॥

तदेवं न स्वभावतो बह्वस्येत्यादिना प्रघटकेनेतरप्रतिषेधतः प्रकृति-  
पुरुषसंयोग एव साक्षाद्बन्धहेतुरवधारितः । तत्रेयमाशङ्का—ननु प्रकृति-  
संयोगोऽपि पुरुषे स्वाभाविकत्वादविकल्पग्रस्तः कथं न भवति ? संयोगस्य  
स्वाभाविकत्व-कालादिनिमित्तकत्वे हि सुक्तस्यापि बन्धापत्तिरित्यादि-  
दोषा यथायोग्यं समाना एवेति ? तामिमामाशङ्कां परिहरति—

( पुरुषस्य प्रकृतिसंयोगे हेतुनिर्देशः ।— )

**तद्योगोऽप्यविवेकात्, न समानत्वम् ॥ ५५ ॥**

पूर्वोक्ततद्योगोऽपि पुरुषस्याविवेकात् वक्ष्यमाणादविवेकादेव हि

निमित्तात् संयोगो भवति ; अतो नोक्तदोषाणां समानत्वमस्तीत्यर्थः । स चाविवेको मुक्तेषु नास्तीति न तेषां पुनः संयोगो भवतीति । नन्वविवेकोऽत्र न प्रकृति-पुरुषामेदसाच्चात्कारः, संयोगात् प्रागस्तत्वात् ; किन्तु विवेकप्रागभावो विवेकाख्यज्ञानवासना वा ; तदुभयमपि न पुरुषधर्मः, किन्तु बुद्धिधर्म एवेत्यन्यधर्मेणान्यत्र संयोगेऽतिप्रसङ्गदोषसाम्यमस्येवेति चेत् ? मैवं, विषयतासम्बन्धेनाविवेकस्य पुरुषधर्मत्वात् ; तथा च, प्रकृति-बुद्धिरूपा सतो यस्मै स्वाभिपुरुषाय तनुं विविच्य न दर्शितवती, स्ववृत्तिदर्शनार्थं तदोयबुद्धिरूपेण तलैव पुरुषे संयुज्यते इति व्यवस्थया अतिप्रसङ्गाभावात् । तदुक्तं कारिकाया—

“पुरुषस्य दर्शनार्थं केवल्यार्थं तथा प्रधानस्य ।

पञ्चमन्वदुभयोरपि संयोगस्तत्कृतः सर्गः ॥”

इति । स्वामिने पुरुषाय प्रधानेन दर्शयितुं तयोः केवल्यार्थं चैत्यर्थः । अविवेकस्य वृत्तिरूपत्वं तु वाङ्मूलं, न तु तत्त्वं, “चित्स्थितेः” इत्यागामि-सूत्रे वक्ष्यामः । अविवेकश्च संयोगद्वारैव बन्धकारणं, प्रलये बन्धादर्शनात्, अविवेकनाशेऽपि जीवन्मुक्तस्य दुःखभोगदर्शनाच्च, अतः साक्षादेवाविवेको बन्धकारणं प्राङ्गातः । ननु भोग्य-भोक्तृभावनियामकत्वेन कृत्स्नस्थानादिस्वस्वामिभावस्य कर्मादौनां वा संयोगहेतुत्वमस्तु, किमित्यविवेकोऽपि संयोगहेतुरिष्यते इति चेत् ? न—

“पुरुषः प्रकृतिस्थो हि भुङ्क्ते प्रकृतिजान् गुणान् ।

कारणं गुणसङ्गोऽस्य सदसद्व्योनिजन्मसु ॥” ( १३।२१ )

इति गीतायां सङ्गाख्याभिमानस्य संयोगहेतुत्वस्मरणात्, वक्ष्यमाणादिवाक्ययुक्तिभ्यश्चान्यथा ज्ञानतो मोक्षस्य श्रुति-स्मृतिसिद्धस्थानुपपत्तेश्च । अथैवमपि स्तोपाधि-कर्मादिकमपि संयोगकारणं भवति, तद्विहाय कथमविवेक एव केवलं तत्र कारणमुच्यते इति ? उच्यते—अविवेकापेक्षया कर्मादौनामपि परम्परयैव पुरुषसम्बन्धः ; तथा विवेक एव पुरुषेण साक्षाच्छेत्तुं शक्यते, कर्मादिकं त्वविवेकाख्यहेतूच्छेदद्वारैवेत्याशयेनाविवेक एव मुख्यतः संयोगहेतुतयोक्त इति । अयं चाविवेकोऽगृहीतासंगर्गक-सुभयज्ञानमविद्यास्थलाभिप्रित्त एव विवक्षितः, “बन्धो विपर्ययात्” ( ३ अ० २४ ) “विपर्ययभेदाः पञ्च” ( ३ अ० ३७ ) इत्यागामिसूत्रद्वयात् ;

“तस्य हेतुरविद्या” ( साध० २४ ) इति योगसूत्रेऽप्यविद्याया एव पञ्चपर्वीया बुद्धि-पुरुषसंयोगहेतुतावचनाच्चान्यथाख्यातनभ्युपगममात्र एव योगतोऽत्र विशेष्टौचिच्यत् । न पुनरविवेकोऽत्राभावमात्रं विवेक-प्रागभावो वा. सुक्तस्यापि बन्धापत्तेः, जौवन्सुक्तस्यापि भाविविवेकव्यक्ति-प्रागभावेन धर्माधर्मोत्पत्तिद्वारा पुनर्बन्धप्रसङ्गाच्च, तैथा आगामिसूत्रस्थ-ध्वान्तदृष्टान्तानुपपत्तिश्च अभावस्य ध्वान्तवदावरकत्वासम्भवात्, तथा त्रुद्भि-ज्ञासावयवविवेकस्य श्रूयमाणौ नोपपद्येयातामिति । अस्मन्मते च दासनारूप-स्यैवाविवेकस्य संयोगाख्यजन्महेतुतया तमोवदावरकत्वद्वि-ज्ञासादिकमञ्ज-सैवोपपद्यते । “तस्य हेतुरविद्या” ( साध० २४ ) इति पातञ्जलसूत्रे च भाष्य-कारैरविद्याशब्देनाविद्यावौजं व्याख्यातं, ज्ञानस्य संयोगोत्तरकालीनत्वेन संयोगाजनकत्वादिति । अपि च “पुरुषः प्रकृतिस्थो हि भुङ्क्ते” ( गीता० १३।२१ ) इत्यादिवाक्येष्वभिमानाख्यसंयोगस्यैव प्रकृतिस्थताख्यसंयोग-हेतुता अवगम्यते ; अत एव चाविद्या नाभावः, अपि तु विद्याविरोधि-ज्ञानान्तरमिति योगभाष्ये व्यासदेवैः प्रयत्ननावष्टतम् ; तस्मादविवेका-विद्यशोस्तुल्ययोग-क्षेमतया अविवेकस्यापि ज्ञानविशेषत्वमिति सिद्धम् ।

अयञ्चाविवेकस्त्रिधा संयोगाख्यजन्महेतुः, साक्षात्, धर्माधर्मोत्पत्ति-द्वारा, रागादिदृष्टद्वारा च भवति, “सति मूले तद्विपाकः” ( साध० १३ ) इति योगसूत्रात् “कर्त्ताऽस्मोति निबध्यते” इति स्मृतेः, “वीतराग-जन्मादर्शनात्” इति न्यायसूत्राच्च । तदुक्तं मोक्षधर्मेऽपि—

“ज्ञानेन्द्रियाणीन्द्रियार्था नोपसर्पन्त्यतर्षुलम् ।

ह्येनश्च करणैर्देही न देहं पुनरर्हति ॥

तस्मात् तर्षालकाद्रागादीजाज्जायन्ति जन्तवः ॥”

इति । रागस्त्वविवेककार्थः इति योगसूत्राभ्यामयेतत् प्रत्येतव्यं, समानतन्त्रन्यायात् । तच्च सूत्रद्वयं “क्लेशमूलः कर्माशयः” ( साध० १२ ) “सति मूले तद्विपाको जात्यायुर्भोगः” ( साध० १३ ) इति । क्लेशश्चा-विद्यादिपञ्चकमिति । अविवेकस्य बन्धजनने द्वारजातं च पिण्डौकृत्येश्वर-गीतायामुक्तम्—

“अनात्मन्यात्मविज्ञानं तस्मात् दुःखं तथेतरेत् ।

रागद्वेषादयो दोषाः सर्वे भ्रान्तिनिबन्धनाः ॥



कार्यो ह्यस्य भवेद्दोषः पृथ्वापृथग्भिति श्रुतिः ।

तद्दोषादेव सर्वेषां सर्वदेहसमुद्भवः ॥”

इति । एतदेव न्याये सूत्रितं, “दुःखजन्मप्रवृत्तिदोषमिथ्याज्ञानानामुत्तरोत्तरापाये तदनन्तरापायादपवर्गः” इति । तदेवं संयोगाख्यजन्मद्वारा बन्धाख्यहेयस्य मूलकारणमविवेक इति हेयहेतुः प्रतिपादितः ॥५५॥

इतः परं क्रमप्राप्तं हानोपायव्यूहमतिविस्तरेणाशास्त्रसमाप्तिं प्रतिपादयति, अन्तराऽन्तरा चोक्तव्यूहानपि विस्तारयिष्यति—

( अविवेकोच्छेदे हेतुनिर्देशः । — )

**नियतकारणात् तदुच्छिन्तिः, ध्वान्तवत् ॥ ५६ ॥**

शुक्ति-रजतादिस्थले लोकसिद्धं यन्नियतकारणं विवेकसाक्षात्कारः, तस्मात् तस्याविवेकस्योच्छिन्तिर्भवति, ध्वान्तवत् ; यथा ध्वान्तमात्रलोकादेव नियतकारणादश्रयति, नोपायान्तरेण, तथैवाविवेकोऽपि विवेकादेव नश्यति, न तु कर्मादिभ्यः साक्षादित्यर्थः । तदेतदुक्तं योगसूत्रेण “विवेकख्यातिरविभ्रवा हानोपायः” (साध० २६) इति । कर्मादोनि तु ज्ञानस्यैव साधनानि, “योगज्ञानुष्ठानादशुद्धिचये ज्ञानदीप्तिराविवेकख्यातेः” (साध० २८) इति योगसूत्रेण सत्त्वशुद्धिद्वारा ज्ञान एव योगाङ्गान्तर्गतसर्वकर्मणां साधनत्वावधारणादिति । प्राचीनास्तु वेदान्तिनो मोक्षेऽपि कर्मणो ज्ञानाङ्गत्वमाहुः,—

“विद्यां चाविद्यां च यस्तद्वेदोभयं सह ।

अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा विद्ययाऽमृतमश्नुते ॥”

( ईशा० ११ मैत्रै० ७।८ ) इति श्रुतो “सहकारित्वेन च” (२।४।३३) इति वेदान्तसूत्रे चाङ्गाङ्गिभावेन ज्ञानकर्मणोः सहकारित्वावधारणात्,

“ज्ञानिनाऽज्ञानिना वाऽपि यावद्देहस्य धारणम् ।

तावत् वर्णाश्रमप्रोक्तं कर्त्तव्यं कर्म मुक्तये ॥”

इत्यादिस्मृतेश्च । “उपसर्गे च” (३।४।१६) इति वेदान्तसूत्रेण तु कर्मव्यागो योगारूढस्य न्यायप्राप्तोऽनूद्यत एव ज्ञानस्य मुख्यतो मोक्षहेतुत्वं व्यवस्थापयितुम् । यदि हि त्रिद्विपकत्वात् कर्म ज्ञानाभ्यासस्य विरोधि भवेत्, तदा “गुणलोपे न गुणिनः” इति न्यायेन प्रधानरत्नार्थमङ्गभूतं कर्मैव

त्याज्यं जडभरतादिवदित्याशयादिति । तेषां मतेऽपि विवेकद्वारतां विना विवेकनाशकत्वं कर्मणो नैव सिध्यतीति न तद्विरोधः । अत्र सूत्रे ध्वान्तस्थालोकनाश्रयत्ववचनात् तमोऽपि द्रव्यमेव, न त्वाल्लोकाभावः, असति बाधके नीलं तम इत्यादिप्रत्ययानां भ्रमत्वानौचित्यात् । न च क्लृप्तेनैवोपपत्तावतिरिक्तकल्पनागौरवमेव बाधकमिति वाच्यम्, एवं च सति विज्ञानमालेखौ स्वप्नवत् सर्वव्यवहारोपपत्तावतिरिक्तकल्पनागौरवेण वाच्चार्थप्रतीतिरपि बाधापत्तेः ; तस्मादत्र प्रामाणिकत्वात् गौरवं न दोषायिति । ननु विवेकज्ञानं विनाऽप्यविवेकाख्यज्ञानव्यक्तीनां स्वस्वतन्त्रोपपत्त्येव विनाशात् ज्ञानस्य तन्नाशकत्वं किमर्थमिष्यते इति चेत् ? अविवेकशब्देन तद्वासनाया एव पूर्वसूत्रे व्याख्यातत्वात्, अनागतावस्थस्य अविवेकस्यासम्भवेति नाशसम्भवाच्चेति ॥ ५६ ॥

ननु प्रकृतिपुरुषाविवेक एव चेत् संयोगद्वारा बन्धहेतुः, तयोर्विवेक एव च मोक्षहेतुः, तर्हि देहाद्यभिमानसत्त्वेऽपि मोक्षः स्यात्, तच्च श्रुति-स्मृति-न्यायविरुद्धमिति ? तत्राह—

( विवेकस्य मोक्षकारणनास्थापनम् । — )

**प्रधानाविवेकादन्याविवेकस्य तद्धाने हानम् ॥ ५७ ॥**

पुरुषे प्रधानाविवेकात् कारणात् योऽन्याविवेको बुद्ध्याद्यविवेको जायते, कार्य्याविवेकस्य कार्य्यतयाऽनादिकारणाविवेकमूलकत्वात्, तस्य प्रधानाविवेकहाने सत्यवश्यं हानमित्यर्थः । यथा शरीरादात्मानं विविक्षे शरीरकार्य्येषु रूपादिष्वविवेको न सम्भवति, तथा कूटस्थत्वादिधर्मैः प्रधानात् पुरुषे विविक्षे तत्कार्य्येषु परिणामादिधर्मकेषु बुद्ध्यादिष्वभिमानो नोत्पत्तुमुत्सहते, तुल्यन्यायात् कारणाभावाच्चेति भावः । तदेतत् स्मर्य्यते—

“चित्राधारपट्यागे त्यक्तं तस्य हि चित्रकम् ।

प्रकृतेर्विरमे चेत्थं ध्ययिनां के स्मरादयः ? ॥”

इति । विरमो विरामख्यागः । आदि-शब्देन द्रव्यरूपा अपि विकारा ग्राह्या इति । यच्च बुद्धि-पुरुषविवेकादेव मोक्ष इत्यपि कश्चिदुच्यते, तत्र स्थूल-सूक्ष्मबुद्धिग्रहणात् प्रकृतेरपि ग्रहणम् ; अन्यथा बुद्धिर्विवेकोऽपि

प्रकृत्यभिमानसम्भवादिति । ननु बुद्ध्याद्यभिमानातिरिक्ते प्रकृत्यभिमाने किं प्रमाणम् ? अहमज्ञ इत्याद्यखिलाभिमानानां बुद्ध्यादिविषयत्वे-  
नैवोपपत्तेरिति चेत् ? न,

“मृत्वा मृत्वा पुनः सृष्टौ स्वर्गौ स्यां मा च नारको”

इत्याद्यभिमानानां प्रधानविषयत्वं विनाऽनुपपत्तेः, अतीतानां बुद्ध्याद्यखिल-  
कार्याणां पुनः सृष्ट्यभावात् । प्रधानस्य त्विदमेव प्रलयानन्तरं जन्म  
यत्, बुद्ध्यादिरूपैकपरिणामव्यागेनापरबुद्ध्यादिरूपतया परिणमनमिति ।  
न चात्मनि जन्मादिज्ञानमभिमान एव न भवति, पुरुषस्यापि लिङ्गशरीर-  
संयोग-वियोगरूपयोजन-मरणयोः पारमार्थिकत्वादिति वाच्यं,

“न जायते म्रियते वा कदाचित्

नायं भूत्वा भविता वा न भूयः” ( गीता० २।२० )

इत्यादिवाक्यैः जन्मादिप्रतिषेधेनोत्पत्ति-विनाशाभिमानरूपस्यात्मनि  
जन्मादिज्ञानस्य सिद्धेरप्रसक्तस्य प्रतिषेधायोगात् । . किञ्च, बुद्ध्यादिषु  
पुरुषाणामभिमानोऽनादिर्वक्तुं न शक्यते, बुद्ध्यादीनां कार्यत्वात् ; अतः  
कार्येष्वभिमानव्यवस्थायां नियामकाकाङ्क्षायां कारणाभिमान एव  
नियामकतया सिध्यति, लोके दृष्टत्वात्, कल्पनायाश्च दृष्टानुसारित्वात् ।  
यथा लोके दृष्टः चैलाभिमानात् चैलजन्यधान्यादिष्वभिमानः, सुवर्णाभि-  
मानाच्च तज्जन्यकटकादिष्वभिमानः, तयोर्निवृत्त्या च तयोर्निवृत्तिरिति  
प्रधानाभिमान-तद्वासनयोश्च बीजाङ्गुरवदनादित्वाच्च तदभिमाने नियाम-  
कान्तरापेक्षेति ॥ ५७ ॥

एवं प्रतिपादिते चतुर्व्यूहे पुनरियमाशङ्का—ननु पुरुषे चेत् बन्ध-मोक्षौ  
विवेकाविवेकौ स्वीकृतौ, तर्हि नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्येति स्वीक्तिविरोधः ?  
तथा च—

“न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधकः ।

न मुमुक्षुर्न वै मुक्त इत्येषा परमार्थता ॥” ( गौड़पाद० का० २।३२ )

इत्यादिश्रुतिविरोधश्चेति ? तां परिहरति—

( पुरुषस्य बन्धतायाः अतात्त्विकत्वकथनम् ।— )

वाङ्मात्रं, न तु तत्त्वं, चित्तस्थितेः ॥ ५८ ॥

बन्धादीनः सर्वेषां चित्ते एवावस्थानात् तत् पुरुषे वाङ्मात्रं सर्वं,

स्कटिकलोहव्यवत् प्रतिविम्बमालत्वात्, न तु तत्त्वं तस्य भावः, अना-  
रोपितं जपालौहवदित्यर्थः ; अतो नोक्तविरोध इति भावः । “स  
समानः सन्नुभौ लोकावनुसञ्चरति, ध्यायतीव लेलायतीव” ( बृह० उ०  
४।३।७ ) इत्यादिश्रुत्यस्त्वत्र प्रमाणम् । पुरुषः समानो लोकयोरैकरूपः ।  
इव-शब्दाभ्यां नानारूपत्वस्योपाधिकत्वमुक्तम् । तथा चोक्तं—

“बन्ध-मोक्षौ सुखं दुःखं मोक्षापत्तिश्च मायया ।

स्वप्ने यथाऽऽत्मनः ख्यातिः संसृतिर्नन्तु वास्तवी ॥”

इति । मायया मायास्यप्रकृत्यौपाधिकीत्यर्थः । नन्वेवं तुच्छस्य बन्धस्य  
ज्ञानं कथं पुरुषायः ? कथं वा अन्यधर्माभ्यामविवेक-विवेकाभ्यामन्यस्य  
बन्ध-मोक्षस्वोकारे कर्मादिभिरिव नाव्यवस्थेति चेत् ? अतोक्तप्रायमपि  
युनः प्रपञ्चते । यद्यपि दुःखयोगरूपो बन्धः, वृत्तिरूपौ च विवेकाविवेकौ  
चित्तस्यैव, तथाऽपि पुरुषे दुःखप्रतिविम्ब एव भोग इत्यवस्तुत्वेऽपि  
तद्वानं पुरुषार्थः, “दुःखं मा भुञ्जीय” इति प्रार्थनात् । एवं यस्मै  
पुरुषाय प्रकृतिरविवेकेनात्मानं दर्शितवती, तद्वासनावशात् तमेव  
संयोगद्वारा ब्रूति, नान्यम् । तथा यस्मै विवेकेनात्मानं दर्शितवती,  
तमेव स्ववियोगद्वारा मोक्षयति, वासनोच्छेदादिति व्यवस्थाऽपि घटते  
इति । कर्मादिभिर्वन्धाभ्युपगमि त्वेवं व्यवस्था न घटते, कर्मादीनां  
साक्षिभास्यत्वाभावेन साक्षात् पुरुषेष्वप्रतिविम्बत्वादिति ॥ ५८ ॥

ननु बन्धादिकं चेत् पुरुषे बाङ्गात्, तर्हि श्रवणेन युक्त्या वा  
तस्य बाधो भवत्, किमर्थं श्रुति-स्मृत्योः साक्षात्कारपर्यन्तं विवेकज्ञान-  
मुपदिश्यते मोक्षहेतुतयेति ? तत्राह—

( श्रवण-मननयोर्बन्धनमोक्षे असामर्थ्यानिर्देशः ।— )

युक्तितोऽपि न बाध्यते दिङ्मूढवत्,

अपरोक्षान्विते ॥ ५९ ॥

युक्तिर्माननम् । अपि-शब्दः श्रवणसमुच्चयार्थः । बाङ्गात्तमपि पुरुषस्य  
बन्धादिकं श्रवण-मननमालेख्यं न बाध्यते साक्षात्कारं विना । यथा  
दिङ्मूढस्य जनस्य बाङ्गात्तमपि दिव्यैपरीत्यं श्रवण-युक्तिभ्यां न बाध्यते

साक्षात्कारं विनित्यर्थः । प्रकृते चेदमेव बाध्यत्वं यत् पुरुषे बन्धादिबुद्धि-  
निवृत्तिर्न त्वभावसाक्षात्कारः, श्रवणादिना तदुत्पत्तिसम्भावनाया अप्य-  
भावादिति । अथवा इयं व्याख्येयं—ननु नियतकारणात् तदुच्छित्ति-  
रित्यनेन विवेकज्ञानमविवेकोच्छेदकमुक्तं, तज्ज्ञानं किं श्रवणादि-  
साधारणम् ? उतास्ति कश्चिद्विशेषः ? इत्याकाङ्क्षायामाह, युक्तितो-  
ऽपीत्यादि सूत्रम् । अविवेको युक्तितः श्रवणातश्च न बाध्यते नोच्छिद्यते,  
विवेकापरोक्षं विना द्विज्ज्ञोद्भवदित्यर्थः ; साक्षात्कारभ्रमे साक्षात्कार-  
विशेषदर्शनस्यैव विरोधित्वादिति ॥ ५६ ॥

तदेवं विवेकसाक्षात्कारान्मोक्षं प्रतिपाद्य इतः परं विवेकः  
प्रतिपादनीयः ; तत्रादौ प्रकृति-पुरुषादीनां विवेकतः सिद्धौ प्रमाणानुप-  
न्यस्यन्ते—

( अनुमानेन प्रकृतिपुरुषादिनिर्णयः ।— )

**अचाक्षुषाणामनुमानेन बोधः, धूमादिभिरिव**

**वज्रेः ॥ ६० ॥**

अचाक्षुषाणामप्रत्यक्षाणाम् । केचित् तावत् पदार्थाः स्थूलभूत-  
तत्कार्यदेहादयः प्रत्यक्षसिद्धा एव, प्रत्यक्षेणासिद्धानां प्रकृति-  
पुरुषादीनामनुमानेन प्रमाणेन बोधः पुरुषनिष्ठफलसिद्धिर्भवति ।  
यथा धूमादिभिर्जनितेनानुमानेन वज्रेः सिद्धिरित्यर्थः । अनुमानासिद्ध-  
मप्यागमात् सिध्यति इत्यपि बोध्यम् । अस्य शास्त्रस्यानुमानप्राधान्यात्  
तु केवलानुमानस्य मुख्यतयैवोपन्यासः, न त्वागमस्यानपेक्षेति । तथा च  
कारिका—

“सामान्यतस्तु दृष्टादतीन्द्रियाणां प्रतीतिरनुमानात् ।

तस्मादपि चासिद्धं परोक्षमाप्तागमात् सिद्धम् ॥”

( सा० का० ८ ) इति । अनेन च सूत्रेणैदं मननशास्त्रमित्यव-  
गम्यते ॥ ६० ॥

उक्तप्रमाणैः साध्यस्य विवेकस्य प्रतियोग्यनुयोगिपदार्थानां सङ्ग्रहसूत्रं  
ब्रह्मसाखानुमानोपयोगिकार्य-कारणभावमपि प्रदर्शयति—

( प्रकृतेः स्वरूपं पञ्चविंशतितत्त्वञ्च ।— )

सत्त्व-रजस्तमसां साम्यावस्था प्रकृतिः ;  
प्रकृतेर्महान्, महतोऽहङ्कारः, अहङ्कारात् पञ्च  
तन्मात्राण्युभयमिन्द्रियं, तन्मात्रेभ्यः स्थूलभूतानि,  
पुरुष इति पञ्चविंशतिर्गणः ॥ ६१ ॥

सत्त्वादीनि द्रव्याणि, न वैशेषिका गुणाः, संयोग-विभागवत्त्वात्,  
लघुत्व-चलत्व-गुरुत्वादिधर्मकत्वाच्च । तेष्वत्र शास्त्रे श्रुत्यादौ च गुणशब्दः  
पुरुषोपकरणत्वात् पुरुषपशुबन्धकतिगुणात्मकमहदादिरज्जुनिर्मातृत्वाच्च  
प्रयुज्यते । तेषां सत्त्वादिद्रव्याणां या साम्यावस्था अन्यूनानतिरिक्तावस्था,  
न्यूनाधिकभावेनासंहतावस्थेति यावत्, अकार्यावस्थेति निष्कर्षः,  
अकार्यावस्थोपलक्षितं गुणसामान्यं प्रकृतिरित्यर्थः ; यथाश्रुते  
वैषम्यावस्थायां प्रकृतिनाशप्रसङ्गात्,

“सत्त्वं रजस्तम इति एषैव प्रकृतिः सदा ।

एषैव संसृतिर्जन्तोरेस्याः पारे परं पदम् ॥”

इत्यादिस्मृतिभिर्गुणमात्रस्यैव प्रकृतित्ववचनाच्च । सत्त्वादीनामनुगमाय  
सामान्येति । पुरुषव्यावर्तनाय गुणेति । महदादिव्यावर्तनाय  
चोपलक्षितान्तमिति । महदादयोऽपि हि कार्यसत्त्वादिरूपाः पुरुषोप-  
करणतया गुणाश्च भवन्तीति । तदत्र प्रकृतेः स्वरूपमेवोक्तम् । अस्या  
विशेषस्तु पञ्चाद्व्यते । प्रकृतेः कार्यो महान् महत्तत्त्वम् । महदादीनां  
स्वरूपं विशेषश्च वक्ष्यते । महतश्च कार्योऽहङ्कारः । अहङ्कारस्य कार्यद्वयं—  
तन्मात्राणि उभयमिन्द्रियं च ; तत्रोभयमिन्द्रियं वाच्याभ्यन्तरभेदेनैकादश-  
विधम् । तन्मात्राणां कार्याणि पञ्च स्थूलभूतानि । स्थूलशब्दात् तन्मात्राणां  
सूक्ष्मभूतत्वमभ्युपगतम् । पुरुषस्तु कार्य-कारणविलक्षण इति । इत्येवं  
पञ्चविंशतिर्गणः पदार्थव्यूहः, एतदतिरिक्तः पदार्थो नास्तीत्यर्थः । अथवा  
सत्त्वादीनां प्रत्येकव्यक्त्यानन्त्यं गणशब्दो वक्ति । अयं च पञ्चविंशतिको  
गणो द्रव्यरूप एव । धर्म-धर्म्यभेदात् तु गुण-कर्म-सामान्यादीनामत्रैवान्त-

भावं । एतदतिरिक्तपदार्थसत्त्वं हि ततोऽपि पुरुषस्य विवेक्तव्यतया तदसङ्गहच्यूनताऽऽपद्येत । एतेन साङ्ख्यानानामनियतपदार्थाभ्युपगम इति सदृशप्रलाप उपेक्षणीयः । दिक्कालो चाकाशमेव, “दिक्कालावाकाशादिभ्यः” ( २।१२ ) इत्यागामिसूत्रात् । एते एव पदार्थाः परस्परप्रवेशाप्रवेशाभ्यां क्वचित् तन्त्रे एकमेव, क्वचित् तु षट्, क्वचिच्च षोडश, क्वचिच्च सङ्ख्यान्तरैरप्युपदिश्यन्ते ; विशेषस्तु साधर्म्य-वैधर्म्यमात्र इति मन्तव्यम् । तथा चोक्तं भागवते—

“एकस्मिन्नपि दृश्यन्ते प्रविष्टानौतराणि च ।

पूर्वस्मिन् वा परस्मिन् वा तत्त्वे तत्त्वानि सर्वशः ॥

इति नानाप्रसङ्गानं तत्त्वानामृषिभिः कृतम् ।

सर्वं न्याय्यं युक्तिमत्त्वाद्विदुषां किमशोभनम् ? ॥”

इति । एते च पदार्थाः श्रुतिष्वपि गणिताः ; यथा गर्भोपनिषदि—“अष्टौ प्रकृतयः षोडश विकाराः” ( ३ ) इति । प्रश्नोपनिषदि च—“पृथिवी च पृथिवोमात्रा च” ( ४।८ ) इत्यादिना । एवं मैत्रेयोपनिषदादिष्वपि । अष्टौ च प्रकृतयः कारिकया व्याख्याताः,—

“मूलप्रकृतिरविकृतिर्महदाद्याः प्रकृतिविकृतयः सप्त ।

षोडशकस्तु विकारो न प्रकृतिर्न विकृतिः पुरुषः ॥”

इति । “एकमेवाद्वितीयं तत्त्वम्” ( छान्दो० ६।२।१ ) इति श्रुति-स्मृति-प्रवादस्तु सर्वतत्त्वानां पुरुषे विलापनेन शक्ति-शक्तिमदभेदेनेत्यविरोधः । लयस्तु सूक्ष्मोभावेनावस्थानं, न तु नाश इति । तदुक्तम्—

“आसीत् ज्ञानमयोऽप्यर्थ एकमेवाविकल्पितम् ।”

अविकल्पितमविभक्तम् । एतच्च ब्रह्ममीमांसाभाष्येऽद्वैतप्रसङ्गतो विस्तरणोपपादितम् । विशेषस्त्वयं यत्, सैश्वरवादेऽन्यतत्त्वानां तत्रैवाविभागात् ईश्वरचैतन्यमेवैकं तत्त्वम् । निरीश्वरवादे तु त्रिवेणिवदन्योऽन्याविभक्त-तयैकस्मिन् कूटस्थे तेजीमण्डलवदादित्यमण्डले प्रकृत्याख्यसूक्ष्मावस्थया महदादेरविभागादात्मैवैकं तत्त्वमिति । तथा च वक्ष्यति—“नाद्वैतश्रुति-विरोधो जातिपरत्वात्” ( १।१५४ ) इति ॥ ६१ ॥

एतेषु पदार्थेष्वचाक्षुषागामनुमानेन बोधं प्रतिपादयति सूत्रजातेन—

( स्थूलभूतात् पञ्चतन्मात्रानुमानम् ।— )

## स्थूलात् पञ्चतन्मात्रस्य ॥ ६२ ॥

बोध इत्यनुवर्तते । स्थूलं तावच्चानुषमेव, तच्च तन्मात्रकार्यतयोक्तम् ; ततः स्थूलभूतात् कार्यात् तत्कारणतया तन्मात्रानुमानेन स्थूलविवेकतो बोधः इत्यर्थः । आकाशसाधारण्याय स्थूलत्वमेव वाच्चेन्द्रियग्राह्यगुणकत्वं, शान्तादिविशेषवत्त्वं वा । तन्मात्राणि च यज्जातीयेषु शान्तादिविशेषवत्त्वं न तिष्ठति, तज्जातीयानां शब्द-स्पर्श-रूप-रस-गन्धानामाधारभूतानि सूक्ष्मद्रव्याणि स्थूलानामविशेषाः,

“तस्मिन्तस्मिंस्तु तन्मात्रास्तेन तन्मात्रता स्मृता ।

न शान्ता नापि घोरस्ते न मूढाश्चाविशेषिणः ॥”

इति विष्णुपुराणादिभ्यः । अस्यायमर्थः,—तेषु तेषु भूतेषु तन्मात्रास्तिष्ठन्तीति कृत्वा धर्म-धर्म्यभेदात् द्रव्याणामपि तन्मात्रता स्मृता ; ते च पदार्थाः शान्त-घोर-मूढाख्यैः स्थूलगतशब्दादिविशेषैः शून्याः, एकरूपत्वात् । तथा च, शान्तादिविशेषशून्यशब्दादिमत्त्वमेव भूतानां शब्दादितन्मात्रत्वमित्याशयः ; अतोऽविशेषिणोऽविशेषसंज्ञिता इति । शान्तं सुखात्मकं, घोरं दुःखात्मकं, मूढं मोहात्मकम् । तन्मात्राणि च देवादिमात्रभोग्यत्वेन केवलं सुखालोकान्येव, सुखाधिक्यादिति ।

अत्रेदमनुमानम्—अपकर्षकाष्टापन्नानि स्थूलभूतानि स्वविशेषगुणवद्द्रव्योपादानकानि, स्थूलत्वात्, षट्-पठादिवदिति । अत्रानवस्थापत्त्या सूक्ष्ममादायैव साध्यं पर्यवस्यति । अनुकूलतर्कश्चात्र कारणगुणक्रमेण कार्यगुणोत्पत्तेर्बाधक्यतिरेकेणापरिहार्यत्वं, श्रुति-स्मृतयश्चेति । प्रकृतेः शब्दस्पर्शादिमत्त्वे तु बाधकमस्ति—

“शब्दस्पर्शविहीनं तत् रूपादिभिरसंयुतम् ।

विगुणं तत् जगद्द्योनिरनादिप्रभवाप्ययम् ॥”

इति विष्णुपुराणादिवाक्यजातम् । बुद्धाहङ्कारयोश्च शब्दस्पर्शादिमत्त्वे भूतकारणत्वश्रुति-स्मृतय एव बाधिकाः सन्ति, वाच्चेन्द्रियग्राह्यजातीयविशेषगुणवत्त्वस्यैव भूतलक्षणत्वेन तयोरपि भूतत्वापत्त्या स्वस्य स्वकारणत्वानुपपत्तेरिति । नन्वेवं कारणद्रव्येषु रूपद्वभावे तन्मात्र-



रूपादेः किं कारणमिति चेत् ? स्वकारणद्रव्याणां न्यूनाधिकभावे-  
नान्योऽन्यं संयोगविशेष एव, हरिद्रादीनां संयोगस्य तदुभयारब्धद्रव्ये  
रक्तरूपादिहेतुत्वदर्शनात् । दृष्टानुसारेण स्वाश्रयहेतुसंयोगानामेव  
रूपादिहेतुत्वसम्भवे तार्किकाणां परमाणुषु रूपकल्पनं तु हेयम् ।  
सजातीयकारणगुणस्यैव कार्यगुणारम्भकतेति तु तेषामपि न नियमः,  
तसरेणुमहत्त्वादाववयववहुत्वादेरेव तेरपि हेतुत्वाभ्युपगमादिति दिक् ।  
इन्द्रियानुमानं चाकाशानुमानवर्जन-स्पर्शन-वचनादिभिः प्रत्यक्षाभिर्वृत्ति-  
भिरेवेति तदत्र नोक्तं, तत्त्वान्तरेण तत्त्वान्तरानुमानानामेव प्रकृत-  
त्वादिति न न्यूनता । तन्मात्राणां चोत्पत्तौ योगभाष्योक्तप्रक्रियैव ग्राह्या ।  
यथा—अहङ्काराच्छब्दतन्मात्रं, ततश्चाहङ्कारसहकृताच्छब्दतन्मात्राच्छब्द-  
स्पर्शगुणकं स्पर्शतन्मात्रम् । एवं क्रमेणैकैकगुणवृद्ध्या तन्मात्राण्युत्पद्यन्ते  
इति । या तु—

“आकाशस्तु विकुर्वाणः स्पर्शमात्रं ससर्ज ह ।

बलवानभवद्वायुस्तस्य स्पर्शी गुणो मतः ॥”

इत्यादिना विष्णुपुराणे स्पर्शादितन्मात्रसृष्टिराकाशादिस्थूलभूतचतु-  
ष्टयादृक्ता, सा भूतरूपेण परिणमनरूपैव मन्तव्या । आकाशादीनि  
जलान्तानि हि स्थूलभूतानि स्वस्वोत्तरभूतरूपेण स्वानुगततन्मात्राः  
स्वोपष्टम्भतः परिणमयन्तीति ॥ ६२ ॥

( तन्मात्रादिभ्यः अहङ्कारानुमानम् । — )

**वाह्याभ्यन्तराभ्यां तैश्चाहङ्कारस्य ॥ ६३ ॥**

वाह्याभ्यन्तराभ्यामिन्द्रियाभ्यां तैः पञ्चतन्मात्रैश्च कार्यैस्तत्कारणतया  
अहङ्कारस्यानुमानेन बोध इत्यर्थः । अहङ्कारश्चाभिमानवृत्तिकमन्तः-  
करणद्रव्यं, न त्वभिमानमात्रं, द्रव्यस्यैव लोके द्रव्योपादानत्वदर्शनात्,  
सुषुप्त्यादावहङ्कारवृत्तिनाशेन भूतनाशप्रसङ्गात् वासनाश्रयत्वेनैवाहङ्काराख्य-  
द्रव्यसिद्धेरेति । अत्रेत्यमनुमानं—तन्मात्रेन्द्रियाख्यभिमानवद्द्रव्योपादान-  
कानि, अभिमानकार्यद्रव्यत्वात् । यन्नैवं तन्नैवं, यथा पुरुषादिरिति ।  
नन्वभिमानवद्द्रव्यमेवासिद्धमिति चेत् ? अहं गौर इत्यादिद्रव्योपादानतया  
चक्षुरादिवत् तत्सिद्धेः । अनेन चानुमानेन मन-आद्यतिरेकमात्रस्य तत्-

कारणतया प्रसाध्यत्वात् । अत्र चायमनुकूलस्तर्कः,—“बहुं स्यां प्रजायेय” ( छान्दो० ६।२।३ ) ( विष्णुपु० ) इत्यादिश्रुति-स्मृतिभ्यस्तावत् मृतादि-सृष्टेरभिमानपूर्वकत्वात् बुद्धिवृत्तिपूर्वकसृष्टौ कारणतया अभिमानः सिद्धः । तत्र चैकार्थसमवायप्रत्यासत्त्यैवाभिमानस्य सृष्टिहेतुत्वं लाघवात् कल्प्यते इति । नन्वेवं कुलालाहङ्कारस्यापि घटोपादानत्वापत्त्या कुलालमुक्तौ तदन्तःकरणनाशि तन्निर्मितघटनाशः स्यात् ? न चैतत् युक्तं, पुरुषान्तरिणः स एवायं घट इति प्रत्यभिज्ञायमानत्वादिति । मैवं, मुक्तपुरुषभोगहेतु-परिणामस्यैव तदन्तःकरणमोक्षोत्तरमुक्तेदात् ; न तु परिणामसामान्य-स्यान्तःकरणस्वरूपस्यैवोक्तेदः, “कृतार्थं प्रति नष्टमप्यनष्टं तदन्यसाधारण-त्वात्” ( साध० पा० २२ ) इति योगसूत्रे मुक्तपुरुषोपकरणस्याप्यन्य-पुरुषार्थसाधकत्वसिद्धेरिति । अथवा घटादिष्वपि हिरण्यमर्माहङ्कार एव कारणमस्तु, न कुलालाहङ्कारः, तथाऽपि सामान्यव्याप्तौ न व्यभिचारः । समष्टिबुद्ध्याद्युपादानिकैव हि सृष्टिः पुराणादिषु साङ्ख्य-योगयोश्च प्रति-पाद्यते, न तु तदंशव्यष्टिबुद्ध्याद्युपादानिका । यथा महापृथिव्या एव स्थावर-जङ्गमाद्युपादानत्वं, न तु पृथिव्यंशलोष्टादेरिति ॥ ६३ ॥

( अहङ्कारेण अन्तःकरणानुमानम् ।— )

### तेनान्तःकरणस्य ॥ ६४ ॥

तेनाहङ्कारेण कार्येण तत्कारणतया मुख्यस्यान्तःकरणस्य महदाख्य-बुद्धेरनुमानेन बोध इत्यर्थः । अत्राप्ययं प्रयोगः,—अहङ्कारद्रव्यं निश्चय-वृत्तिमद्बुद्ध्योपादानकं, निश्चयकार्यद्रव्यत्वात् । यन्नैवं तन्नैवं, यथा पक्ष्मादिरिति । अत्राप्ययं तर्कः,—सर्वोऽपि लोकः पदार्थमादौ स्वरूपतो निश्चित्य पश्चादभिमान्यते, अयमहं, मयिदं कर्तव्यमित्यादिरूपेणेति तावत् सिद्धमेव । तत्राहङ्कारद्रव्यकारणाकाङ्क्षायां वृत्त्योः कार्य-कारण-भावेन तदाश्रययोरेव कार्य-कारणभावो लाघवात् कल्प्यते, कारणस्य वृत्तिलाभेन कार्यवृत्तिलाभसौख्यार्गिकत्वादिति । श्रुतावपि “स ईक्षादृक्” ( प्रश्नोप० ६।३ ) “तदेक्षत” ( छान्दो० ६।२।३ ) इत्यादौ सर्गाद्युत्पन्न-बुद्धित एव तदितराखिलसृष्टिरवगम्यते इति । यद्यप्येकमेवान्तःकरणं वृत्तिभेदेन त्रिविधं, लाघवात्,

“गुणान्मोहि जायमानि महान् प्रादुर्भव ह ।

मनो महान् विज्ञेय एकं तत् वृत्तिभेदतः ॥”

इति लैङ्गात् । “पञ्चवृत्तिर्मनोवत् व्यपदिश्यते” ( २।४।१० ) इति वेदान्त-  
सूत्रेण प्राणदृष्टान्तविधया मनसोऽपि वृत्तिमात्रभेदेन बहुत्वसिद्धेः ।  
अन्यथा निश्चयादिवृत्तिभिरिव अभ-संशय-निद्रा-क्रोधादिवृत्तिभिरपि  
स्वसमसङ्गानन्तान्तःकरणपत्तेः, बुद्ध्यादिष्वव्यवस्थया मन आदिप्रयोगस्य  
पातञ्जनादिसर्वशास्त्रेष्वनुपपत्तेश्च । तथाऽपि वंशपर्वस्त्रिवावान्तरभेद-  
माश्रित्यान्तःकरणतये क्रमः कार्य-कारणभावश्चोक्तः, योगोपयोगि-  
श्रुति-स्मृति-परिभाषाऽनुसारादिति मन्तव्यम् । तदुक्तं वाशिष्ठे—

“अहमर्थोदयो योऽयं चित्तात्मा वेदनात्मकः ।

एतच्चित्तद्रुमस्यास्य बीजं विद्धि महामते ॥

एतस्मात् प्रथमोद्भिन्नादङ्गुरोऽभिनवाकृतिः ।

निश्चयात्मा निराकारो बुद्धिरित्यभिधीयते ॥

अस्य बुद्ध्याभिधानस्य याऽङ्गुरस्य प्रपौनता ।

॥ङ्गुलरूपिणौ तस्याश्चित्त-चितो-मनोऽभिधा ॥”

इति । अहमर्थोऽन्तःकरणसामान्यम् । अत्र वाक्ये बीजाङ्गुरन्यायेन  
एकस्यैवान्तःकरणवृत्तस्य वृत्तिमात्ररूपेण चित्ताद्याख्यावस्थाभेदाः क्रमिका-  
स्त्रिविधाः परिणामा उक्ता इति । साङ्ख्यशास्त्रे च चिन्तावृत्तिकस्य  
चित्तस्य बुद्धावेवान्तर्भावः । अहङ्कारस्य चाल वाक्ये बुद्धावन्तर्भावः ॥६४॥

( अन्तःकरणात् प्रकृतेरनुमानम् ।— )

ततः प्रकृतेः ॥ ६५ ॥

ततो महत्तत्त्वात् कार्यात् कारणतया प्रकृतेरनुमानेन बोध इत्यर्थः ।  
अन्तःकरणसामान्यस्यापि कार्यत्वं तावदेकदा पञ्चेन्द्रियज्ञानानुत्पत्त्या  
मध्यमपरिमाणतया देहादिवदेव सिद्धं, श्रुति-स्मृतिप्रामाण्याच्च । तस्य च  
प्रकृतिकार्यत्वेऽयं प्रयोगः,—सुख-दुःख-मोहधर्मिणौ बुद्धिः सुख-दुःख-  
मोहधर्मकद्रव्यजन्या, कार्यत्वे सति सुख-दुःख-मोहात्मकत्वात्, कान्तादि-  
वदिति । कारणगुणानुसारेणैव कार्यगुणौचित्यं चालानुकूलस्तर्कः, श्रुति-  
स्मृतयोऽपीति मन्तव्यम् । ननु विषयेषु सुखादिमत्त्वे प्रमाणं नास्ति, अहं

सुखीत्याद्येवानुभवात्, तत् कथं कान्तादिविषयो दृष्टान्त इति चेत् ? न, सुखाद्यात्मकबुद्धिकार्य्यवया सकसुखं चन्दनसुखमित्याद्यनुभवेन च विषयाणामपि सुखादिधर्मकत्वसिद्धेः, श्रुति-स्मृतिप्रामाण्याच्च । किञ्च, यस्यान्वयव्यतिरेकौ सुखादिना सह दृश्येते, तस्यैव सुखाद्यपादानत्वं कल्पते, तस्य निमित्तत्वं परिकल्प्यान्वयोपादानत्वकल्पने कारणद्वयकल्पनागौरवात् । अपि च, अन्योऽन्यसंवादेन प्रत्यभिज्ञया च विषयेषु सवंपुरुषसाधारणस्थिर-सुखसिद्धिः, तत्सुखग्रहणायाम्भवये वृत्तिनियमादिकल्पनागौरवं च फलसुखचान्न दोषावहम् ; अन्यथा प्रत्यभिज्ञया अवयव्यसिद्धिप्रसङ्गात् तत्कारणादिकल्पनागौरवादिति । विषयेऽपि सुखादिकञ्च मार्कण्डेये प्रोक्तं—

“तत् सन्तु चेतस्यथवाऽपि देहे

सुखानि दुःखानि च किं समाल ?”

इति । अहं सुखीत्यादिप्रत्ययस्तु अहं धनौत्यादिप्रत्ययवत् स्वस्वामि-भावाख्यसम्बन्धविषयकः, तेषां प्रत्ययानां समवायसम्बन्धविषयकत्व-अमनिरासार्थं तु सुखि-दुःखि-मूढेभ्यः पुरुषो विविच्यते शास्त्रेर्ष्यति । शब्दादिषु च सुखाद्यात्मताव्यवहार एकार्थसमवायात् । अस्तु वा शब्दादिषु साक्षादेव सुखमुक्तप्रमाणेभ्यः, विषयगतसुखादेश्च बुद्धिमात्र-ग्राह्यत्वं फलबलात् । यत् तु विषयासम्प्रयोगकाले शान्तिसुखं सार्त्तिकं सुषुप्त्यादौ व्यज्यते, तदेव बुद्धिधर्म आत्मसुखमुच्यते इति । यद्यपि वैशेषि-काद्या अपि तार्किकाः प्रपञ्चेऽन्यथाऽपि कार्य्य-कारणव्यवस्थामनुमिमते, तथाऽपि बहुलश्रुति-स्मृत्यपोद्बलनेनास्माभिरनुमितैव व्यवस्था सुसुक्ष्मि-रुपादेया, मूलशैथिल्यदोषेण परानुमानानां दुर्बलत्वात् । अत एव “तर्का-प्रतिष्ठानात्—” ( १।१।११ ) इति वेदान्तसूत्रेणाप्रतिष्ठादोषतः केवलतर्को-ऽपास्तः । तथा मनुनाऽपि—

“आप्तं धर्मोपदेशं च वेदशास्त्राविरोधिना ।

यस्तर्केणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतरः ॥”

इति वेदाविरुद्धतर्कसैवार्थनिश्चायकत्वमुक्तम् ; तस्मात्—

“श्रोतव्यः श्रुतिवाक्येभ्यो मन्तव्यश्चोपपत्तिभिः”

इत्यादिवाक्येभ्यः श्रवणसमानार्थकमेव मननं बलवत्, अन्याकारं

जननं तु परेषां दुर्बलम् । एवं पुरुषेऽपि सुख-दुःखादिमत्त्वेन तेषामनुमानं बहुलश्रुत्यादिविरोधात् दुर्बलमिति दिक् । प्रकृतिगतविशेषं च पश्चात् वक्ष्यामः ॥ ६५ ॥

नन्वखिलजडेभ्यः पुरुषविवेक एव मुक्तौ हेतुः, तत् किमर्थं जड़ाना-  
मन्याऽन्यविवेकोऽत्र दग्ध इति चेत् ? प्रकृत्यादितत्त्वोपसनया सत्त्वगुहायं  
विवेकस्याप्यपन्नित्वादिति । कार्य-कारणमुद्रया प्रकृतिधर्मन्तस्यानु-  
मानेन विवेकतः सिद्धिसुक्ष्मं यथोक्तकार्य-कारणभावशून्यस्य पुरुषस्य  
प्रकारान्तरैरानुमानतस्तथा सिद्धिमाह—

( संहतपरार्थेन पुरुषस्यानुमानम् ।— )

## संहतपरार्थत्वात् पुरुषस्य ॥ ६६ ॥

संहननमारम्भकसंयोगः, स चावयवावयव्यभेदात् प्रकृतिकार्यसाधा-  
रणः । तथा च, संहतानां प्रकृति-तत्कार्याणां परार्थत्वानुमानेन पुरुषस्य  
बोध इत्यर्थः । तद्यथा विवादासदं प्रकृति-महदादिकं परार्थं स्तेतरस्य  
भोगापवर्गफलकं, संहतत्वात्, श्रव्याऽऽसनादिवदित्यनुमानेन प्रकृतः परो-  
ऽसंहत एव पुरुषः सिध्यति, तस्यापि संहतत्वेऽनवस्थापत्तेः । पातञ्जले च  
“परार्थं संहत्य कारित्वात्” ( कैव० पा० २३ ) इति सूत्रकारेणानुमानं  
कृतं, तत् तु यथाश्रुतमेवाख्यावयवसाधारणम्, इतरसाहित्येनार्थक्रिया-  
कारित्वस्यैव संहत्य कारिताशब्दार्थत्वात् । पुरुषस्तु विषयप्रकाशरूपायां  
स्वार्थक्रियायां नान्यदपेक्षते, नित्यप्रकाशरूपत्वात् पुरुषस्वार्थसम्बन्धमात्रे  
बुद्धिबल्यपेक्षणात् । सम्बन्धस्तु नासाधारण्यार्थक्रियेति । अत्र च “न  
वा अरे ! सर्वस्य कामाय सर्वं प्रियं भवति, आत्मनस्तु कामाय सर्वं  
प्रियं भवति” ( बृह० उ० ४।५।६ ) इत्यादिश्रुति-स्मृतयोऽनु-  
कूलतर्काः । अन्यच्च, सुखादिमत् प्रधानादिकं यदि स्वस्य सुखादिभोगार्थं  
स्यात्, तदा तस्य साक्षात् स्वज्ञेयत्वे कर्मकर्तृविरोधः, न हि धर्मिभानं  
विना सुखस्य भानं सम्भवति, अहं सुखोत्थेवं सुखानुभवादिति । अपि  
च, संहन्यमानानां वद्भानां गुणानां तत्कार्याणां चानेकविकाराणामनेक-  
क्षेतन्यगुणकल्पनायां गौरवेण लाघवादिक एव चित्रकाशरूपः पुरुषः  
सर्वसंहतेभ्यः परः कल्पयितुं युज्यते इति । अनेन सूत्रेण निमित्तकारण-

तथा पुरुषानुमानमुक्तं, पुरुषाद्यस्याखलवस्तुसंहनननिमित्तत्ववचनात् ;  
अत एव सर्गाद्युत्पन्नं पुरुषं प्रकृत्य विष्णुपराणादौ स्मर्यते—

“निमित्तमालमेवासौ सृज्यानां सर्गकर्मणि ।

प्रधानकारणीभूता यतो वै सृज्यशक्तयः ॥

गुणसाम्यात् ततस्तस्मात् चैतन्नाधिष्ठितान्मुने ! ।

गुणव्यञ्जनसम्भूतिः सर्गकाले द्विजोत्तम ! ॥”

इत्यादिचैतन्नाधिष्ठानं चासमाप्तपुरुषार्थस्य संगोप्यमात्रं गुणव्यञ्जनं महत्तत्त्वं  
कारणतया त्रिगुणात्मप्रधानव्यञ्जकत्वादिति । तदेवमचाक्षुषाणामनुमानेन  
सिद्धिरुक्ता ॥ ६६ ॥

इदानीं सर्वकारणत्वोपपत्तये प्रकृतिनित्यत्वमुपपाद्यते पुरुषकौटस्थ्य-  
सिद्ध्यर्थं—

( प्रकृतेर्नित्यत्वस्थापनम् ।— )

**मूले मूलाभावादमूलं मूलम् ॥ ६७ ॥**

त्रयोविंशतितत्त्वानां मूलमुपादानं प्रधानं मूलशून्यम्, अनवस्थापत्त्या,  
तत्र मूलान्तरासम्भवादित्यर्थः ॥ ६७ ॥

ननु—

“तस्मादव्यक्तमुत्पन्नं त्रिगुणं द्विजसत्तम !”

इत्यादिना प्रधानस्यापि पुरुषादुत्पत्तिश्रवणात् पुरुष एव प्रकृतेर्मूलं  
भवतु ? पुरुषस्य नित्यतया च नानवस्था, अविद्याद्वारकतया च न  
पुरुषकौटस्थ्यहानिः ; तथा च, स्मर्यते—

“तस्मादज्ञानमूलोऽयं संसारः पुरुषस्य हि ।”

इत्याशङ्क्याह—

( प्रकृतेर्नित्यत्वविषयकसंशयनिरसनम् ।— )

**पारम्पर्येऽप्येकत्र परिनिष्ठेति संज्ञामात्रम् ॥ ६८ ॥**

अविद्यादिद्वारेण परम्परया पुरुषस्य जगन्मूलकारणत्वेऽप्येकस्मिन्-  
विद्यादौ यत्र कुत्रचिन्नित्ये द्वारे परम्परयाः पर्यवसानं भविष्यति, पुरुष-  
स्यापरिणामित्वात् ; अतो यत्र पर्यवसानं सैव नित्या प्रकृतिः, प्रकृति-  
रिह मूलकारणस्य संज्ञामालम्बित्यर्थः ॥ ६८ ॥

नन्वेवं पञ्चविंशतितत्त्वानीति नोपपद्यते, महत्तत्त्वकारणव्यक्ता-  
पञ्चयाऽपि जडतत्त्वान्तरापत्तेः ? इत्याशयेन मूलसमाधानमाह—

( अविद्यायाः तत्त्वाधिक्यापत्तिखण्डनम् । — )

**समानः प्रकृतेर्द्वयोः ॥ ६८ ॥**

वस्तुतस्तु प्रकृतेर्मूलकारणविचारे द्वयोर्वादि-प्रतिवादिनोरावयोः  
समानः पक्षः । एतदुक्तं भवति,—यथा प्रकृतेरुत्पत्तिः श्रूयते, एवमविद्याया  
अपि—

“अविद्या पञ्चपर्वेषा प्रादुर्भूता महात्मनः”

इत्यादिवाक्यैः । अत एकस्या अवश्यं गोष्ठ्युत्पत्तिर्वक्तव्या ; तत्र च प्रकृतेरेव  
पुरुषसंयोगादिभिरभिव्यक्तिरूपा गौष्ठ्युत्पत्तिर्युक्ता—

“संयोगलक्षणोत्पत्तिः कथ्यते कर्म-ज्ञानयोः”

इति कौर्मवाक्ये प्रकृति-पुरुषयोगौष्ठ्योत्पत्तिस्मरणात् । अविद्यायाश्च  
कार्ष्णि गौष्ठ्योत्पत्त्यववणात् । तस्या अनादितावाक्यानि तु प्रवाहरूपेणैव  
वासनाद्यनादिवाक्यवत् व्याख्येयानीति । अविद्या च मिथ्याज्ञानरूपा  
बुद्धिधर्म इति योगे नृणितम्, अतो न तत्त्वाधिक्यम् । अथवा द्वयोः  
प्रकृति-पुरुषयोः समान एव न्याय इत्यर्थः,

“यतः प्रधान-पुरुषौ यतश्चैतच्चेराचरम् ।

कारणं सकलस्यास्य स नो विष्णुः प्रसीदतु ॥”

इत्यादिवाक्यैः । पुरुषस्याप्युत्पत्तिववणादिति भावः । तथा च, पुरुषस्यैव  
प्रकृतेरपि गौष्ठ्येवोत्पत्तिः, नित्यत्वववणादित्यपि समानमिति ; तस्मात्  
प्रकृतिरेवोपादानं जगतः ; प्रकृतिधर्मश्चाविद्या जगन्निमित्तकारणं, तथा  
पुरुषोऽपीति सिद्धम् । यत् तु—

“अविद्यामाहुरव्यक्तं सर्गप्रलयधर्मिणम् ।

सर्गप्रलयनिर्मुक्तं विद्यां वै पञ्चविंशकम् ॥”

इति मोक्षधर्मे प्रकृति-पुरुषयोरविद्या-विद्येति वचनं, तत्तु तदुभयविषय-  
तयोपन्नरितमेव ; परिणामित्वेन हि पुरुषापेक्षया प्रकृतिरसतीति तस्या  
अविद्याविषयत्वमुक्तम् । एवमेव तस्मिन् प्रकरणे स्वस्वकारणापेक्षया

भूतान्तं कार्यजातमविद्येत्युक्तं, स्वस्वापेक्षया च स्वस्वकारणं विद्येत ।  
 पुरुषस्य परिणामरूप जगदुपादानत्वं तु प्रकृत्युपाधिकमेव कर्तृत्वादिवत्  
 श्रुति स्मृत्योरुपासार्थमिवानूद्यते । अन्यथा “अस्थूलमनखद्वन्द्वम्” ( वृह०  
 उ० ३।८।८ ) इत्यादिश्रुतिविरोधापत्तेरिति मन्तव्यम् । मायाशब्देन च  
 प्रकृतिरेवोच्यते, “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” ( श्वेताश्व० ४।१० ) इति  
 श्रुतौ—

“अस्मात्मायां सृजते विश्वमुतत्

तास्मिंश्चान्या मायया सन्निरुद्धः ।” ( श्वेताश्व० ४।९ )

इति पूर्वप्रक्रान्तमायायाः प्रकृतिस्वरूपतावपनान्त,

“सत्त्वं रजस्तम इति प्राकृतं तु गुणत्रयम् ।

एतन्मयो च प्रकृतिर्माया या वेण्वी श्रुता ॥

लाहितश्चगच्छेति तस्यास्तादृग्बहुप्रजाः ॥”

इत्यादिस्मृतिभ्यश्च । न तु ज्ञाननाश्या अविद्या मायाशब्दार्थः, नित्यत्वा-  
 नुपपत्तेः । किञ्च, अविद्याया द्रव्यत्वे शब्दमात्रभेदः, गुणत्वे च तदाधार-  
 तया प्रकृतिसिद्धिः, पुरुषस्य निर्गुणत्वादिभ्यः । अथ द्रव्यगुण कर्म-  
 विलक्षणेषु अस्मिन् भिरविद्या वक्तव्येति चेत् ? न ; तादृक्पदार्थाप्रतीतेरुक्त-  
 त्वादिति ॥ ६८ ॥

नन्वेवं चेत् प्रकृति-पुरुषाद्यनुमानप्रकारोऽस्ति, तर्हि सर्वेषामेव कथं  
 विवेकमननं न जायते ? तत्राह—

( अनधिकारिणो मननकर्मणि असामर्थ्यम् ।— )

**अधिकारित्रैविध्यान्न नियमः ॥ ७० ॥**

श्रवणादाविव मननेऽप्यधिकारिणस्त्रिविधा मन्द-मध्यमोत्तमाः, इत्यतो  
 न सर्वेषामेव मनननियमः, कुतर्कादिभिर्मेन्द मध्यमयोर्बाधसत्प्रतिपक्षता-  
 सम्भवादित्यर्थः । मन्दैर्हि बोद्धव्यक्तकुतर्कजातेनोक्तानुमानानि बाध्यन्ते ।  
 मध्यमैश्च बुद्ध्यक्तैरेव विरुद्धासंश्लिष्टैः सत्प्रतिपक्षितानि क्रियन्ते ; अतः  
 उत्तमाधिकारिणामेवेतादृशमननं भवतीति भावः ॥ ७० ॥

प्रकृतं स्वरूपं गुणमायं प्रागेवोक्तं, सूक्ष्मभूतादिकं च प्रसिद्धमेवास्तीति  
 अवशिष्टयोर्महदङ्कारयोः स्वरूपमाह, सूत्राभ्यां—



( महतः स्वरूपम् ।— )

**महदाख्यमाद्यं कार्यं, तन्मनः ॥ ७१ ॥**

महदाख्यमाद्यं कार्यं, तन्मनो मननवृत्तिकम् । मननसर्व निश्चयः,  
तद्वृत्तिका बुद्धिरित्ययः,

“यदेतत् विस्तृतं बीजं प्रधानपुरुषात्मकम् ।

महत्तत्त्वमिति प्रोक्तं बुद्धितत्त्वं तदुच्यते ।”

इत्यादिवाक्येभ्यो बुद्धेरेवाद्यकार्यत्वावगमात् ॥ ७१ ॥

( अहङ्कारस्य स्वरूपम् ।— )

**चरमोऽहङ्कारः ॥ ७२ ॥**

तस्यानन्तरो यः सः अहं करोतीत्यहङ्कारः अभिमानवृत्तिक  
इत्यर्थः ॥ ७२ ॥

यतोऽभिमानवृत्तिकोऽहङ्कारः, अतस्तत्कार्यत्वमुत्तरेषामुपपन्न-  
मित्याह—

( तन्मात्राणामिन्द्रियाणाञ्च अहङ्कारकार्यत्वकथनम् ।— )

**तत्कार्यत्वमुत्तरेषाम् ॥ ७३ ॥**

सुगमम् । एवं विसृष्टी व्याख्याय पौनरुक्त्याशङ्का अपास्ता ॥ ७३ ॥

नन्वेवं प्रकृतिः सगुणकारणमिति श्रुतिस्मृतिविरोधः ? इत्याशङ्काया-  
माह—

( प्रकृतेः सृष्टिहेतुतायां सन्देहनिरसनम् ।— )

**आद्यहेतुता तद्वारा पारम्पर्येऽप्यणुवत् ॥ ७४ ॥**

पारम्पर्येऽपि साक्षादहेतुत्वेऽप्याद्यायाः प्रकृतेर्हेतुता अहङ्कारादिषु  
महदादिद्वारा अस्ति । यथा वैशेषिकमतोऽणूनां घटादिहेतुता द्रव्याकादि-  
द्वारेवेत्यर्थः ॥ ७४ ॥

ननु प्रकृति-पुरुषयोरुभयोरेव नित्यत्वात् प्रकृतेरेव कारणत्वे किं  
नियामकम् ? तत्राह—

( प्रकृतेरेव कारणत्वस्थापनम् । — )

**पूर्वभावित्वे द्वयोरिकतरस्य हानेऽन्यतरयोगः ॥ ७५ ॥**

द्वयोरिव पुष्पकृत्योरखिलकार्यपूर्वभाविस्त्वेऽप्येकतरस्य पुरुषस्यापरिणामित्वेन कारणात्तद्व्याप्यत्वात् अन्यतरस्याः कारणत्वोचित्यमित्यर्थः । पुरुषस्यापरिणामित्वे चिदं बीजं—पुरुषस्य संचित्य कारित्वे परार्थत्वापत्त्या अनवस्था । असंक्षय कारित्वे सदैवा महदादिकार्यप्रसङ्गः । प्रकृतिद्वारा परिणामकल्पने च लाववात् तस्या एव परिणामोऽस्तु, पुरुषे तु स्वाभावित्वेन स्वपृथोपचारः ; यथा योषिषु वर्त्तमानौ जय पराजयौ राजन्यपचर्येत तत्फलमुख-दुःखभोक्तृत्वेन, तदस्वामित्वादिति । किञ्च, धर्मिग्राहकमानेन कारणतयैव प्रकृतेः सिद्धौ नान्यकारणाकाङ्क्षा अस्ति ; यथा धर्मिग्राहकप्रमाणेन द्रष्टृनया पुरुषमिद्वौ नान्यद्रष्टृकाङ्क्षेति । अपि च, पुरुषस्य परिणामित्वे कदाविच्चक्षुर्मन-आदिवत् वन्ध्यत्वमपि स्यात् ; तथा च विद्यमानमपि सुख-दुःखादिकं न ज्ञायेत, ततश्चाहं सुखो न वेत्यादि-संशयापत्तिः ; अतः सदा प्रकाशस्वरूपत्वानपार्येण पुरुषस्यापरिणामित्वं सिध्यति । तदुक्तं योगवृत्तेण—“सदा ज्ञाताश्चित्तवृत्तयः, तत्प्रभोः पुरुषस्यापरिणामित्वात्” ( केव० पा० १८ ) इति । तद्भाष्येण च “सदा ज्ञानविप्रयत्नं तु पुरुषस्यापरिणामित्वं परिदोषयति” इति । सदा प्रकाशस्वरूपत्वेऽपि यथा नैकदा विश्वप्रकाशत्वं तथा वक्ष्यामः ॥ ७५ ॥

प्रकृतेर्युगपत् कारणत्वोपपत्तये विभुत्वमपि प्रतिपादयति—

( प्रकृतेर्विभुत्वस्थापनम् । — )

**परिच्छिन्नं न सर्वोपादानम् ॥ ७६ ॥**

सर्वोपादानं प्रधानं न परिच्छिन्नं व्यापकमित्यर्थः । सर्वोपादानत्वसत् हेतुगर्भविशेषण, परिच्छिन्ने तदसम्भवादिति । ननु प्रकृतेरपरिच्छिन्नत्वं नोपपद्यते, प्रकृतिर्हि सत्त्वादिगुणत्रयादतिरिक्ता न भवति, “सत्त्वादीनाम-तद्गर्भत्वं तद्रूपत्वात्” ( ६।३८ ) इत्यागामिसूत्रात्, योगसूत्र-भाष्याभ्यां स्पष्टमवष्टतत्वाच्च । तेषां च सत्त्वादीनां लघुत्व-चलत्व गुरुत्वादयो धर्मा वक्ष्यमाणा विभुत्वे सति विरुध्यन्ते, सृष्ट्यादिहेतवः संयोग-विभागादयश्च

नापपद्यन्ते इति १ अत्रोच्यते—परिच्छिन्नत्वमत्र दैशिकाभावप्रति-  
योगिताऽवच्छेदकावच्छिन्नत्वं, तदभावश्च व्यापकत्वम् । तथा च, जगत्-  
कारणाच्च दैशिकाभावप्रतियोगिताऽनवच्छेदकत्वमेवेति प्रकृत्यव्यापकत्व-  
मिति पर्यवसितम् । यथा प्राणस्य स्थावर-जङ्गमाद्यखिलशरीरव्यापकत्वं  
प्राणत्वसामान्येनोच्यते, प्राणव्यक्तीनां सर्वदेहसम्बन्धात् ; तद्वत् प्रकृते-  
रव्यापकत्वमिति । प्रकृतेरक्रियैकत्वादिकं च साधर्म्य-वैधर्म्यसूत्रे प्रति-  
पादयिष्यामः ॥ ७६ ॥

न कवलं सर्वोपादानत्वात्, अपि तु—

( प्रकृतेर्विभुत्वस्यापने युक्त्यन्तरम् ।— )

**तदुत्पत्तिश्रुतेश्च ॥ ७७ ॥**

तेषां परिच्छिन्नानामुत्पत्तिश्रवणाच्च । अथ “यदल्पं तन्मर्त्यम्”  
( छान्दो० ७।२३।१ ) इत्यादिश्रुतिषु मरणधर्मकत्वेन परिच्छिन्नस्योत्पत्त्यव-  
गमात् श्रुत्यन्तरेभ्यश्चेत्यर्थः ॥ ७७ ॥

इदानीं प्रकृतिकारणनोपपत्तयेऽभावादिकारणतां निरस्यति—

( अभावादेः कारणतानिरसनम् ।— )

**नावस्तुनो वस्तुसिद्धिः ॥ ७८ ॥**

अवस्तुनोऽभावाच्च वस्तुसिद्धिर्भावोत्पत्तिः, शशशृङ्गाज्जगदुत्पत्त्या  
मेवाद्यनुपपत्तेः, तददर्शनाच्चेत्यर्थः ॥ ७८ ॥

ननु जगदयवस्वेवास्तु, स्वप्नादिवदिति ? तत्राह—

( जगतः अवस्तुत्वनिरसनम् ।— )

**अबाधाददृष्टकारणजन्यत्वाच्च नावस्तुत्वम् ॥ ७९ ॥**

स्वप्नपदार्थस्यैव प्रपञ्चस्य बाधः श्रुत्यादिप्रमाणैर्नास्ति ; तथा शङ्ख-  
पीतिमादेरिव दृष्टेन्द्रियादिजन्यत्वमपि नास्ति, दोषकल्पने प्रमाणाभावा-  
दित्यनो न कार्यस्यावस्तुत्वमित्यर्थः । ननु “वाचारम्भणं विकारो नामधेयं  
मृत्तिरित्येव सत्यम्” ( छान्दो० ६।१।४ ) इत्यादिश्रुतिभिरेव प्रपञ्चस्य बाधः,  
बाधाच्चाविद्याखरोषोऽपि स्वकारणेऽस्तीति चेत् ? न, मृदृष्टान्तसिद्धा-

न्यथाऽनुपपत्त्या स्वकारणापेक्षकास्यैक्यरूपसत्त्वपरत्वात् तादृशानाम्,  
अन्यथा सृष्ट्यादिवाक्यविरोधाच्च । किञ्च, श्रुत्या प्रपञ्चबाधे आत्माश्रयः,  
स्वस्यापि प्रपञ्चान्तर्गततया बाधेन तद्वाधिताद्य पुनः संशयापत्तिश्चेति  
अत एव बाधाबाधादिवैधर्म्यादुपलम्भाच्च जाग्रत्प्रपञ्चस्य स्वप्न स्वप्न्यादि-  
तुल्यचमतिनिर्वन्धेन प्रत्याचष्टे वेदान्तसूत्रद्वयं—“वेधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत्”  
( २।२।२६ ) इति “उपलब्धेश्च” ( २।२।२८ ) इति च । “नेति नेति”  
( बृह० उ० २।३।६ ) इत्येवांविद्वाक्यानि च विवेकपराख्येव, न तु  
स्वरूपतः प्रपञ्चनिषेधपराणि, “प्रकृतेतावत्त्वं हि प्रपिषेधति” ( ३।२।२२ )  
इति वेदान्तनूनात् । एवमन्यान्यपि वाक्यानि ब्रह्मसौमांसाभाष्येऽस्माभि-  
र्व्याख्यतानि ॥ ७६ ॥

नावस्तुतो वस्तुसिद्धिरिति यदुक्तं, तत्र हेतुमाह—

( अवस्तुनः वस्तुसिद्धाभावे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**भावे तद्व्योगेन तत्सिद्धिः, अभावे तदभावात्**

**कुतस्तरां तत्सिद्धिः ? ॥ ८० ॥**

भावे कारणस्य सद्रूपत्वे तद्व्योगेन सत्तायोगेन कार्यसिद्धिर्घटेत ;  
कारणस्याभावेऽसद्रूपत्वे तु तदभावात् कार्यस्याप्यसत्त्वात् कथं वस्तुभूत-  
कार्यसिद्धिः ? कारणस्वरूपस्यैव कार्यैर्लौचित्यादित्यर्थः ॥ ८० ॥

ननु तथाऽपि कर्मवावश्यकत्वाज्जगत्कारणमस्तु, किं प्रधान-  
कल्पनयति ? तत्राप्याह—

( कर्मणो जगत्कारणतानिरसनम् ।— )

**न कर्मणः, उपादानत्वायोगात् ॥ ८१ ॥**

कर्मणोऽपि न वस्तुसिद्धिः, निमित्तकारणस्य कर्मणो न मूलकारणत्वं,  
गुणानां द्वयोपादानत्वायोगात् । कल्पना हि दृष्टानुसारेणैव भवति,  
वैशिष्टिकोक्तगुणानां चोपादानत्वं न कापि दृष्टमित्यर्थः । अत्र कर्मशब्दो-  
ऽविद्याद्रीनामप्युपलक्षकः, गुणत्वाविशिष्टेण तेषामप्युपादानत्वायोगात् ।  
अबुधः पटलादिवदविद्यायाश्चेतनगतद्रव्यत्वे तु प्रधानस्य संज्ञामात्रभेद  
इति ॥ ८१ ॥

तदेवं परिणामिवापरिणामित्व-पराधत्वापराधत्वाभ्यां पृथक्कृत्याः  
विवेकी दर्शितः । इदानीं विवेकज्ञानस्यैवाविवेकनाशद्वारा परम-  
पुरुषाद्यहेतुत्वं, न तु तत्र वैदिककर्मणां साक्षाद्हेतुताऽस्तीति यत्  
प्रागुक्तम्, “अविशेषश्चोभयोः” (१।६) इति सूत्रेण, तदेव प्रपञ्चयति  
पञ्चभिः सूत्रैः,—

( वैदिककर्मणां साक्षाद्भावेन मोक्षहेतुत्वाभावावोक्तिः ।— )

**नानुश्रविकादपि तत्सिद्धिः, साध्यत्वेनावृत्ति-  
योगादपुरुषार्थत्वम् ॥ ८२ ॥**

अपि-शब्देन “न दृष्टात् तत्सिद्धिः” (१।२) इति प्रागुक्तदृष्टसमुच्चयः ।  
गुरोरनुश्रूयते इत्यनुश्रवो वेदः, तर्हिहितो यागादिरानुश्रविकं कर्म,  
तस्मादपि न पूर्वोक्तपुरुषार्थसिद्धिः ; यतः कर्मसाध्यत्वेन पुनरावृत्ति-  
सम्बन्धादत्यन्तपुरुषार्थत्वाभावः इत्यर्थः । कर्मसाध्यस्य चानित्यत्वे श्रुतिः,  
—“तद्यद्येह कर्मंचितो ( जितो ) लोकः क्षीयते, एवमेवासुत्रं पुण्यंचितो  
( जितो ) लोकः क्षीयते” ( छान्दो० ८।१।६ ) इति । “न कर्मणा,  
अन्यधर्मत्वात्” (१।१६) इति सूत्रेण पूर्वं कर्मणा बन्धो निराकृतः.  
इदानीं च मोक्षो निराक्रियते इत्यपौनरुक्त्यम् । अन्यधर्मत्वेन पूर्वोक्तहेतुना  
बन्धे इव मोक्षेऽपि कर्मणा हेतुत्वं निराकृतप्रायमिति पुनराशङ्कैव  
नोदेतोति चेत् ? न ; बन्धहेतुत्वेनाविवेके सिद्धे तत्पुरुषोयाविवेकजत्वेन  
कर्मणां तदीयत्वव्यवस्थोपपत्तेरिति ॥ ८२ ॥

नन्वेवं पञ्चाग्निविद्यारूपिणोपासनाख्यकर्मणा तीर्थमरणादिकर्मणा  
च ब्रह्मलोकं गतस्थानावृत्तिश्रुतिः कथमुपपद्यते ? तत्राह—

( अनावृत्तिश्रुतेर्विरोधसमाधानम् ।— )

**तत्र प्राप्तविवेकस्यानावृत्तिश्रुतिः ॥ ८३ ॥**

तत्रानुश्रविककर्मणि ब्रह्मलोकगतानां या अनावृत्तिश्रुतिः, सा तत्रैव  
प्राप्तविवेकस्य मन्तव्या ; अन्यथा हि ब्रह्मलोकादप्यावृत्तिं प्रतिपादयतां  
वाक्यान्तराणां विरोध इत्यर्थः । तथाऽपि साऽप्यनावृत्तिर्विवेकज्ञानस्यैव

फलं, न तु साक्षादेव कर्मण इति । एतच्च षष्ठाध्याये प्रपञ्चयिष्यति ।  
ब्रह्मसौमंसाभाष्ये च तयोर्वाक्यानुदाहृत्यास्माभिव्याख्यातानि ॥ ८३ ॥

कर्मणस्तु फलं तदाह—

( वेदिककर्मणो दुःखजनकत्वोक्तिः ।— )

**दुःखात् दुःखं, जलाभिषेकवन्न जाड्यविमोक्तः ॥ ८४ ॥**

आनुश्रविकात् तु हिंसादिदोषेण दुःखात्मकभोगेन च दुःखात् दुःखं  
दुःखवारैव भवति, न तु जाड्यविमोक्तोऽविवेकनिवृत्तिः, दुःखविमोक्त-  
स्त्वतिदूरं एव तिष्ठति ; यथा जाड्यार्त्तस्य जलाभिषेकात् दुःखानिवृत्तिरेव  
भवति, न तु जाड्यविमोक्त इत्यर्थः । तदुक्तं—

“यथा पद्मेन पङ्कान्मः सुरया वा सुराकृतम् ।

भूतहत्यां तथैवैकां न यत्नेमार्ष्टुमर्हति ॥”

इति । श्रूयते च ब्रह्मलोकस्थानां विष्णुपार्षदानामपि जय-विजयादीनां  
पुनः राक्षसयोनौ दुःखधारति । कारिकया चेदमुक्तं—

“दृष्टवदानुश्रविकः स ह्यविशुद्धिचयातिशययुक्तः ।”

इति ॥ ८३ ॥

ननु निष्कामादन्तर्याग-जपादिरूपकर्मणो न दुःखं, प्रत्युत मोक्षः फलं  
श्रूयते इति ? तदाह—

( निष्कामकर्मणोऽपि मोक्षप्रदानासामर्थ्यम् ।— )

**काम्येऽकाम्येऽपि, साध्यत्वाविशेषात् ॥ ८५ ॥**

काम्येऽकाम्ये च कर्मणि दुःखात् दुःखं भवति ; कुतः ? साध्यत्वा-  
विशेषात् ; कर्मसाध्यस्य सत्त्वशुद्धिद्वारकज्ञानस्यापि त्रिगुणात्मकतया  
दुःखात्मकत्वादित्यर्थः । “न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागेनैकेऽमृतत्व-  
मानशुः” ( मद्भानारा० उ० १०।६ ) इत्यादिश्रुतिभ्यश्च कर्मणो न  
साक्षान्मोक्षः फलमिति भावः । त्यागेनाभिमानत्यागेन, एके केचिदेवा-  
मृतत्वमानशुः प्राप्तवन्तः, न सर्वे, अभिमानत्यागस्य तत्त्वज्ञानजन्यतया  
दुर्लभत्वादित्यर्थः ॥ ८५ ॥

ननु भवन्तीति कथं ज्ञानसाध्यस्य न दुःखत्वं, साध्यत्वाविशेषादिति ?  
तदाह—

( ज्ञानस्य मोक्षकारणत्वस्थापनम् ।— )

**निजमुक्तस्य बन्धध्वंसमाद्यं परं, न समानत्वम् ॥ ८६ ॥**

निजमुक्तस्य स्वभावमुक्तस्याविद्याव्यकारणनाशिन यथोक्तबन्ध-  
निवृत्तिमात्रं परमात्यन्तिकं, विवेकज्ञानस्य फलं ध्वंसयाविनाशौ, न तु  
कर्मण इव सुरादिकं भावरूपं काय्यं, येन नाशितया दुःखदं तत स्यात् ;  
कर्मणश्च दृष्टकारणं विना न साक्षादेवाविद्यानाशकत्वं घटते इति ; अतो  
ज्ञानस्याजग्रत्वान्न समानत्वं ज्ञान-कर्मणोरित्यर्थः । ज्ञानान्न पुनरावृत्तिः  
सम्भवति, अविवेकाव्यकारणनाशादिति सिद्धम् । तदेवं विवेकज्ञान-  
मेव साक्षाज्ज्ञानोपाय इत्युक्तम् ॥ ८६ ॥

इदानीं विवेकज्ञानस्यापि साक्षादुपायाः प्रमाणानि परीक्ष्यन्ते ।  
“आत्मा वा अरे ! द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यः” ( बृह० उ०  
२।४।५ ) इत्यादिश्रुतिभिर्हि प्रमाणतयेणात्मज्ञानमित्यवगम्यते । कर्मादिकं  
त्वन्वन्मन-आदिप्रमाणानां शुद्धादिकर्मवेति—

( प्रमा-प्रमाणयोर्लक्षणम् ।— )

**द्वयोरकतरस्य वाऽप्यसन्निकृष्टार्थपरिच्छित्तिः**

**प्रमा, तत्साधकतमं यत् तत्**

**त्रिविधं प्रमाणम् ॥ ८७ ॥**

असन्निकृष्टः प्रमातरि अनारूढः, अनधिगत इति यावत्, एवम्भूत-  
स्यार्थस्य वस्तुनः परिच्छित्तिरवधारणं प्रमा, सा च द्वयोर्बुद्धि-पुरुषयो-  
रुभयोरेव धर्मा भवतु, किं वैकतरमात्रस्य, उभययैव तस्याः प्रमाया यत्  
साधकतमं फलायोग्यवच्छिन्नं कारणं, तच्च त्रिविधं वक्ष्यमाणरूपेणेत्यर्थः ।  
स्मृतिव्यावर्तनायानधिगतेति । अमव्यावर्तनाय वस्त्विति । संशय-  
व्यावर्तनाय त्ववधारणमिति । अत्र यदि प्रमारूपं फलं पुरुषनिष्ठमात्र-  
मुच्यते, तदा बुद्धिबुद्धिरेव प्रमाणम् । यदि च बुद्धिनिष्ठमात्रमुच्यते, तदा  
तूक्तेन्द्रियसन्निकर्षादिरेव प्रमाणम् । पुरुषस्तु प्रमासाक्ष्येव, न प्रमातेति ।  
यदि च पौरुषेयबोधो बुद्धिबुद्धिश्चोभयमपि प्रमोच्यते, तदा तूक्तमुभयमेव

प्रसाभेदेन प्रमाणं भवति ; चक्षुरादिषु तु प्रमाणाव्यवहारः परस्परदेव सर्वथेति भावः । पानञ्जलभाये तु व्यामर्देवः पुरुषनिउबोधः प्रमेत्युक्तः, पुरुषार्थमेव करणानां प्रवृत्त्या फलस्य पुरुषनिउताया एवोच्यताम् । अतोऽत्रापि स एव मुख्यः सिद्धान्तः । न च पुरुषबोधस्वरूपस्य नित्यतया कथं फलत्वमिति वाच्यं, केवलस्य नित्यत्वेऽप्यर्थोपरक्तासु कार्यत्वात्, पुरुषार्थोपरगस्यैव वा फलत्वादिति । अत्रेयं प्रक्रिया—इन्द्रियप्रणालिकया अर्थसन्निकषणं लिङ्गज्ञानादिना वा आदौ बुद्धेरर्थाकारा वृत्तिर्जायते, तत्र चैतन्यमन्निकषेजा प्रत्यक्षा वृत्तिरिन्द्रियविशिष्टबुद्ध्याश्रिता, नयनादिगतपित्तादिद्रोषः पित्ताद्याकारवृत्त्युदयादिति विशेषः । सा च वृत्तिरर्थोपरक्ता प्रतिविम्बरूपेण पुरुषारूढा सती भासते, पुरुषस्यापरिणामितया बुद्धिवत् स्वतोऽर्थाकारत्वाम्भवात्, अर्थाकारताया एव चार्थग्रहणत्वात् अन्यस्य दुर्बलत्वादिति । तदेतद्वद्व्यति “जपाम्भक्तिकयोरिव नोपरागः किन्त्वभिमानः” ( ६।२८ ) इति । योगसूत्रं च—“वृत्तिसारूप्यमितरत्र” ( समा० पा० ४ ) इति । स्मृतिरपि—

“तस्मिंश्चिद्वर्षणे स्फारि समस्ता वस्तुदृष्टयः ।

इमास्ताः प्रतिविम्बन्ति सरसोव तटदुर्माः ॥”

इति । योगभाष्ये च “बुद्धेः प्रतिसंवेदी पुरुषः” इति । प्रतिध्वनिवत् प्रतिसंवेदः सवेदनप्रतिविम्बः, तस्याश्रय इत्यर्थः । एतेन पुरुषाणां कूटस्थ-विभुचिद्रूपत्वेऽपि न सर्वदा सर्वाभासनप्रसङ्गः, असङ्गतया स्वतोऽर्थाकारत्वाभावात् ; अर्थाकारतां विना च संयोगमात्रेणार्थग्रहणस्यातौन्द्रियादिस्थिते बुद्धावदृष्टत्वादिति । पुरुषे च स्वस्वबुद्धिवृत्तीनामेव प्रतिविम्बार्ण-सामर्थ्यमिति फलवलात् कल्पते ; यथा रूपवतामेव जलादिषु प्रतिविम्बनसामर्थ्यं, नेतरस्येति । रूपवत्त्वं च न सामान्यतः प्रतिविम्बप्रयोजकं, शब्दस्यापि प्रतिध्वनिरूपप्रतिविम्बदर्शनात् । न च शब्दजन्यं शब्दान्तरमेव प्रतिध्वनिरिति वाच्यं, स्फटिकलौहित्यादेरपि जपामन्निकषजन्यताऽऽपत्या प्रतिविम्बमिथ्यात्वसिद्धान्तक्षतरिति । प्रतिविम्बश्च बुद्धेरेव परिणामविशेषो विम्बाकारो जलादिगत इति मन्तव्यम् ।



केचित् तु वृत्तौ प्रतिविम्बितं सदेव चैतन्यं वृत्तिं प्रकाशयति,  
तथा वृत्तिगतप्रतिविम्ब एव वृत्तौ चैतन्यविषयता, न तु चैतन्ये वृत्तिप्रति-  
विम्बोऽस्तीत्याहुः । तदमत्, उपदर्शितशास्त्रविरोधेन केदलतर्कस्या-  
प्रयोजकत्वात्, विनिगमनाविरक्षेण वृत्ति-चैतन्ययोरन्योऽन्यविषयताख्य-  
सम्बन्धरूपतया अन्योऽन्यस्मिन्नन्योऽन्यप्रतिविम्बमिदं । वाचस्पत्येऽर्थाकार-  
ताया एव विषयतारूपत्वमिदं अन्तरेऽपि तत्तदार्थाकारताया एव विषय-  
तात्वौचित्यमिति । ये तु तार्किका ज्ञानस्य विषयतां नैच्छन्ति,  
तन्मतं ज्ञानव्यक्तीनामनुगमकधर्माभावेन घटविषयकं पटविषयकं ज्ञान-  
मित्याद्यनुगतव्यवधारानुपपत्तिः । केचित् तु तार्किका अनयैवानुपपत्त्या  
विषयतामतिरिक्तपदार्थमिहाहुः । तदप्यसत्, अनुभूयमानामर्थार्थाकारतां  
विज्ञाय विषयताऽन्तरकल्पने गौरवादिति । ननु तथाऽपि स्वस्वोपाधि-  
वृत्तिरूपेव वृत्ति-चैतन्ययोरन्योऽन्यविषयताऽस्तु, स्वोपाधिवृत्तित्वेनैवानु-  
गमात्, अलमाकाराख्यप्रतिविम्बद्वयेनेति चेत् ? न, प्रतिविम्बं विना स्वत्व-  
स्यापि दुर्वचत्वात् । स्वत्वं हि स्वभुक्तवृत्तिवासनावत्त्वम् । भोगश्च ज्ञानम् ।  
तथा च, विषयतालक्षणस्य विषयसामग्रीघटितत्वेनात्माश्रयः ; तस्माद्-  
चैतन्य-चैतन्ययोरन्योऽन्यविषयतारूपोऽन्योऽन्यस्मिन्नन्योऽन्यप्रतिविम्बः सिद्धः ।  
अधिकन्तु योगवार्तिके द्रष्टव्यमिति दिक् । अत्रायं प्रमादिविभागः,—

प्रमाता चेतनः शुद्धः प्रमाणां वृत्तिरेव नः ।

प्रमाऽर्थाकारवृत्तीनां चेतने प्रतिविम्बनम् ॥

प्रतिविम्बितवृत्तीनां विषयो भेद उच्यते ।

साक्षाद्दर्शनरूपं च साक्षित्वं वक्ष्यति स्वयम् ॥

अतः स्यात् कारणाभावात् वृत्तेः साक्ष्येव चेतनः ।

विष्णुदेः सर्वसाक्षित्वं गौणं लिङ्गाद्यभावतः ॥

इति ॥ ८७ ॥

ननु—

“यथा प्रकाशयत्येकः कटसं लोकमिमं रविः ।

क्षेत्रं क्षेत्री तथा कृत्स्नं प्रकाशयति भारत ! ॥” ( गीता० १३।३३ )  
इत्यादिवाक्येषूपमानादि प्रकृति-पुरुषविवेके प्रमाणमुपन्यस्तं, तत्  
कथमुच्यते त्रिविधमिति ? तत्राह—

( उपमानादेः त्रिविधप्रमाणान्तर्गतत्वकथनम् ।— )

**तत्सिद्धौ सर्वसिद्धेर्नाधिक्यसिद्धिः ॥ ८८ ॥**

त्रिविधप्रमाणसिद्धौ च सर्वस्यार्थस्य सिद्धेर्न प्रमाणाधिक्यं सिध्यति,  
गौरवादित्यर्थः । अत एव मनुनाऽपि प्रमाणत्रयमेवोपन्यस्तं—

“प्रत्यक्षमनुमानं च शास्त्रं च विविधागमम् ।

तयं सुविदितं कार्यं धर्मशुद्धिमभीप्सता ॥”

इति उपमानैतिह्यादीनां चानुमान-शब्दयोः प्रवेशः ; अनुपलब्धादीनां  
च प्रत्यक्षे प्रवेश इति । उक्तवाक्ये चेदमनुमानमभिप्रेतम्—आ-पाद-  
तलमस्तकं कृतञ्च स्वव्यतिरिक्तेनैकेन प्रकाश्यं, स्वयमप्रकाशत्वात् तैलौक्य-  
वदिति । तेजश्चैतन्यसाधारणं च प्रकाशत्वमखण्डोपाधिः प्रकाशव्यवहार-  
निधामकतया सिद्ध इति ॥ ८८ ॥

पुरुषनिष्ठा प्रमेति मुख्यसिद्धन्तमाश्रित्य प्रमाणानां विशेषलक्षणानि  
वक्तुमुपक्रमते—

( प्रत्यक्षलक्षणम् ।— )

**यत् सम्बद्धं सत् तदाकारोल्लेखि विज्ञानं**

**तत् प्रत्यक्षम् ॥ ८९ ॥**

सम्बद्धं भवत् सम्बद्धवस्त्वाकारधारि भवति यद्विज्ञानं बुद्धिवृत्तिः, तत्  
प्रत्यक्षं प्रमाणमित्यर्थः । अत्र सदित्यन्तं हेतुगर्भविशेषणम् ; तथा च,  
स्वार्थसन्निकर्षजन्याकारस्याश्रयो वृत्तिः प्रत्यक्षं प्रमाणमिति निष्कर्षः ।  
“वृत्तिः सम्बन्धार्थं सर्पति” ( प्र. १.०७ ) इत्यागामिसूत्राच्च वृत्तेः सन्निकर्ष-  
जन्यचमित्राकाराश्रयग्रहणम् । चक्षुरादिद्वारकबुद्धिवृत्तिश्च प्रदीपस्य  
शिखातुल्या वाह्यार्थसन्निकर्षानन्तरमेव तदाकारोल्लेखिनी भवतीति  
नासम्भवः ॥ ८९ ॥

ननु योगिनामतौलानागत-व्यवहितवस्तुप्रत्यक्षेऽव्याप्तिः, सम्बद्धवस्त्वा-  
काराभावात् ? इत्याशङ्क्य तस्यालक्ष्यत्वेन समाधत्ते—

ज्ञाद्यापत्या पातञ्जलं निराकृतत्वात्, परंप्रामिवास्माकमप्यनागताव-  
स्थायाः प्रागभावाख्याया अभिव्यक्तिहेतुत्वाच्चेति । नन्वतीतमप्यस्तीत्यत्र  
किं प्रमाणम् ? न ह्यनागतसत्तायामिव श्रुत्यादयोऽतीतसत्तायामपि स्फुट-  
मुपलभ्यते इति ? सैवम् ; योगिप्रत्यक्षत्वान्यथाऽनुपपत्त्या अनागतातीत-  
योक्तव्योरेव सत्त्वसिद्धेः, प्रत्यक्षसामान्ये विषयस्य हेतुत्वात्, अन्यथा  
वर्तमानस्यापि प्रत्यक्षेणासिद्धापत्तेः ; तस्माद्विद्याभौत्वार्गिकप्रामाण्ये-  
नासति बाधकं योगिप्रत्यक्षेणातीतमप्यस्तीति सिध्यति । योगिना-  
मतीतानागतप्रत्यक्षे च श्रुति-स्मृतौतिहासादिकं प्रमाणं योगवार्तिके  
प्रपञ्चितमिति दिक् । तदेवमभिव्यक्ति लयाभ्यां कार्याणामुत्पत्ति नाशव्यव-































हारावुक्तौ । नन्वभिव्यक्तिरपि पूर्वे सती वा ? असती वा ? आद्ये कारण-  
व्यापारात् प्रागपि कार्यस्याभिव्यक्त्या स्वकार्यजनकत्वापत्तिः, कारण-  
व्यापारश्च विफलः । अन्ये चाभिव्यक्तावेव सत्कार्यसिद्धान्तश्चेति, अमत्या  
एवाभिव्यक्तेरभिव्यक्त्यङ्गोकारादिति । अलोच्यते—कारणव्यापारात् प्राक्  
सर्वकार्याणां सदा सत्त्वाभ्युपगमेनोक्तविकल्पानवकाशात् घटवत् तदभि-  
व्यक्तेरपि वर्तमानावस्थया प्रागसत्त्वेन तदसत्तानिर्वच्यर्थं कारणव्यापारा-  
पक्षणात्, अनागतावस्थया च सत्कार्यसिद्धान्तस्याक्षते । नन्वेकदा  
सदसत्त्वयोर्विरोध इति चेत् ? प्रकारभेदस्योक्तत्वात् । नन्वेवमपि प्राग-  
भावानङ्गोकारेण प्रागसत्त्वमेव कार्य्याणां दुर्वचमिति ? मैवम् ;  
अवस्थानामेव परस्परभावरूपत्वादिति ॥ १२१ ॥

ननु सत्कार्यसिद्धान्तरक्षार्थमभिव्यक्तेरप्यभिव्यक्तिरेष्टव्या, तथा  
चानवस्था ? इत्याशङ्क्याह—

( सत्कार्यसिद्धौ अभिव्यक्तिस्वीकारे अनवस्थापरिहारः ।— )

**पारम्यय्यतोऽन्वेषणा, वीजाङ्कुरवत् ॥ १२२ ॥**

पारम्यय्यतं परम्परारूपेणैवाभिव्यक्तेरनुधावनं कर्तव्यं, वीजाङ्कुरवत्  
प्रामाणिकत्वेन चास्या अदोषत्वादित्यर्थः । वीजाङ्कुराभ्यां चालायमेव  
विशेषो यत्, वीजाङ्कुरस्थले क्रमिकपरम्परया अनवस्था, अभिव्यक्तो  
चैककालीनपरम्परयेति । प्रामाणिकत्वन्तु तुल्यमेवेति । सर्वकार्याणां  
स्वरूपतो नित्यत्वम् अवस्थाभिर्विनाशित्वं चेति पातञ्जलभाष्ये वदद्भिर्व्यास-  
देवेरपि इयमनवस्थाः प्रामाणिकत्वेन स्वीकृतमिति । अत्र च वीजाङ्कुर-  
दृष्टान्तो लीकदृष्ट्योपन्यस्तः । वस्तुतस्तु जन्मकर्मादिवदित्यत्रैव तात्पर्यम् ;  
तेन वीजाङ्कुरप्रवाहस्यादिसर्गाविधिकत्वेनानवस्थाविरहेऽपि न क्षतिः ।  
आदिसर्गे हि वृक्षं विनैव वीजमुत्पद्यते, हिरण्यगर्भसङ्कल्पेन  
तच्छरीरादिभ्य इति श्रुतिः स्मृत्योः प्रसिद्धा—

“यथा हि पादपो मूलं स्तम्भशाखादिसंयुतः ।

आदिवीजात् प्रभवति वीजान्यन्यानि वै ततः ॥”

इति विष्णुपुराणादिवाक्यैरिति ॥ १२२ ॥

वस्तुतस्तु अनवस्थाऽपि नास्तीत्याह—

( अनवस्थापरिहारे युक्तन्तरम् ।— )

## उत्पत्तिवद्वा अदीयः ॥ १२३ ॥

यथा घटोत्पत्तेरुत्पत्तिः स्वरूपमेव वैशेषिकादिभिः सदुत्पादवादि-  
भिरित्ये, लाघवात्. तथैवास्माभिर्घटाभिव्यक्तेरप्यभिव्यक्तिः स्वरूप-  
मेवैष्टया लाघवात्; अत उत्पत्ताविवाभिव्यक्तावपि नानवस्थादोष  
इत्यर्थः । अद्यैवमभिव्यक्तेरभिव्यक्त्यनङ्गीकारे कारणव्यापारात् प्राक् तस्याः  
सत्त्वानुपपत्त्या सत्कार्यवादक्षतिरिति चेत् ? न, अस्मिन् पक्षे सत एवाभि-  
व्यक्तिरित्येव सत्कार्यसिद्धान्त इत्याशयात् । अभिव्यक्तेश्चाभिव्यक्त्यभावेन  
तस्याः प्रागसत्त्वेऽपि नामसत्कार्यवादत्वापत्तिः । नन्वेवं महदादीनामेव  
प्रागसत्त्वमिष्यतां, किमभिव्यक्त्याख्यावस्थाकल्पनेनेति चेत् ? न, “तदेदं  
तर्ह्यव्याकृतमसौत्” ( बृह० उ० १।४.७ ) इत्यादिश्रुतिभिरव्यक्तावस्थया  
सतामेव कार्याणामभिव्यक्तिसिद्धेः । तथाऽप्यभिव्यक्तेः प्रगभावादि-  
स्वीकारापत्तिरिति चेत् ? न, तिसृणामनागताद्यवस्थानामन्योऽन्यस्याभाव-  
रूपतयोक्तावात्, तादृशभावनिवृत्त्यैव च कारणव्यापारसाफल्यादि-  
सम्भवात् । अयमेव हि सत्कार्यवादिनामसत्कार्यवादिभ्यो विशेषो यत्.  
तेरुच्यमानौ प्रागभाव प्रध्वंशौ सत्कार्यवादिभिः कार्यस्यानागतातीतावस्थौ  
भावरूपे प्रोच्यते । वर्तमानताऽऽख्या चाभिव्यक्त्यवस्था घटाद्यातिरिक्तेष्यते,  
घटादेरवस्थान्यवत्वानुभवादिति । अन्यत् तु सर्वं समानम्; अतो  
नास्त्यस्मत्स्वधिकशङ्काऽवकाश इति दिक् ॥ १२३ ॥

“कार्यदर्शनात् तदुपलब्धे.” ( १।११० ) इति सूत्रेण कार्येण मूल-  
कारणमनुमेयमित्युक्तं, तत्र कियत्पर्यन्तं कार्यमित्यवधारितुं सर्वकार्याणां  
साधर्म्यमाह—

( कार्यमात्रस्य साधर्म्यकथनम् ।— )

## हेतुमदनित्यमपि सक्रियमनेकमाश्रितं

## लिङ्गम् ॥ १२४ ॥

कारणानुमापकत्वात् लयगमनाद्वा अत लिङ्गं कार्यजातं, न तु  
महत्तत्त्वमात्रमत्र विवक्षितं, हेतुमत्त्वादौनामखिलकार्यसाधारण्यात्—

“हेतुमदनित्यमव्यापि सक्रियमनकमाश्रितं लिङ्गम् ।

सावयवं परतन्त्रं व्यक्तं विपरीतमव्यक्तम् ॥”

इति कारिकायामयत एव व्यक्ताख्यं सर्वं कार्यमेव लिङ्गमित्युक्तम् ; तथा च, तल्लिङ्गं हेतुमत्त्वादिधर्मकमिति वाक्यार्थः । तत्र हेतुमत्त्वं कारणवत्त्वम् । अनित्यत्वं विनाशिता । प्रधानस्य या व्यापिता पूर्वोक्ता तद्वैपरीत्यमव्यापित्वम् । सक्रियत्वमध्यवसायादिरूपनियतकार्यकारित्वम् ; प्रधानस्य तु सर्वक्रियासाधारण्येन कारणत्वाच्च कार्यकदेशमात्रकारित्वम् ; न च क्रिया कर्मेव वक्तुं शक्यते ; प्रकृतिचोभात् सृष्टिशब्देन प्रकृतेरपि कर्मवत्तयाऽत्र सक्रियत्वापत्तेरिति । अनेकत्वं सर्गभेदेन भिन्नत्वं, मगदयासाधारण्यमिति यावत् ; न पुनः सजातीयानेकव्यक्तिकत्वं, प्रकृतावतिव्याप्तेः, प्रकृतेरपि सत्त्वाद्यनेकरूपत्वात्, “सत्त्वादीनामतद्धर्मत्वं, तद्रूपत्वात्” (६।३६) इत्यागामिसूवादिति । आश्रितत्वं चावयवेष्विति ॥ १२४ ॥

कार्य-कारणयोर्भेदे हेतुमत्त्वादि सिध्यतीत्यतः कारणातिरिक्तकार्य-सिद्धौ प्रमाणान्याह—

( कारणातिरिक्तकार्यसिद्धौ प्रमाणप्रदर्शनम् ।— )

**आञ्जस्यादभेदतो वा गुणसामान्यादेस्तत्सिद्धिः,**

**प्रधानव्यपदेशाद्वा ॥ १२५ ॥**

तत्सिद्धिर्लिङ्गाख्यकार्यस्य कारणातिरिक्ततः सिद्धिः कचिदाञ्जस्यात् प्रत्यक्षत एवानायासेन भवति, यथा स्थौल्यादिना घर्मेण तन्त्वादिभ्यः पटादीनाम् । कचिच्च गुणसामान्यादेरभेदतो गुणसामान्याद्यात्मकत्वेन लिङ्गेनानुमानेन भवति, यथा अध्यवसायादिगुणात्मकत्वरूपेण कारण-वैधर्म्येण महादादीनाम् ; यथा च महापृथिवीत्वादिसामान्यात्मकतारूपेण तन्मात्रवैधर्म्येण पृथिव्यादीनाम् । कचित् तु आदि-शब्दगृहीतेन कर्माद्यात्मकतावैधर्म्येण, यथा स्थिरावयवभ्योऽतिरिक्तस्य च सावयविनः । तथा प्रधानव्यपदेशात् प्रधानश्रुतेरपि कारणातिरिक्तकार्यसिद्धिर्भवति । प्रवीयतेऽस्मिन् हि कार्यजातमिति प्रधानमुच्यते, तच्च कार्य-कारणयो-

भेदाभेदौ विना न घटते, अत्यन्ताभेदे स्वस्यावारत्वासम्भवा-  
दित्यर्थः ॥ १२५ ॥

कार्याणां साधर्म्यरूपं लक्षणं कारणातिरिक्तकार्येषु प्रमाणं च  
सूत्राभ्यां दर्शितम्, इदानीं कार्यसधर्मकतया कारणानुमानाय कार्य-  
कारणयोरपि साधर्म्यं प्रदर्शयति—

( कार्य-कारणयोः साधर्म्यप्रदर्शनम् ।— )

**त्रिगुणाचेतनत्वादि द्वयोः ॥ १२६ ॥**

द्वयोः कार्य-कारणयोरेव त्रिगुणत्वಾದिसाधर्म्यमित्यर्थः । आदि-  
शब्दग्राह्याश्च कारिकायामुक्ताः,—

“त्रिगुणमविवेकिविषयः सामान्यमचेतनं प्रसवधर्मि ।

व्यक्तं तथा प्रधानं तद्विपरीतस्तथा च पुमान् ॥”

इति । त्रयः सत्त्वादिद्रव्यरूपा गुणा अत्र सन्तीति त्रिगुणम् । तत्र  
महदादिषु कारणरूपेण सत्त्वादीनामवस्थानं, गुणत्रयसमूहरूपेण तु  
प्रधाने सत्त्वादीनामवस्थानं, वने वृक्षवदेवावगन्तव्यम् । अथवा सत्त्वादि-  
शब्देन सुख दुःख मोहानामपि वचनात् कार्य-कारणयोस्त्रिगुणत्वं  
समञ्जसमिति । अविवेकिविषयोऽज्ञेरेव दृश्यं, भोग्यमिति यावत् । अविवेकि  
च विषयश्चेति तच्छेदे त्वविवेकित्वं सम्भूय कारित्वं, विषयत्वं तु भोग्यत्व-  
मेव । सामान्यं सर्वपुरुषसाधारणं, पुरुषभेदेऽप्यभिन्नमिति यावत् ।  
प्रसवधर्मि परिणामि । व्यक्तं कार्यम् । प्रधानं कारणमित्यर्थः ।  
कार्य-कारणयोरन्योऽन्यवैधर्म्यमपि कारिकाया दर्शितं—

हेतुमदनित्यन्यथापि सक्रियमनेकमाश्रितं लिङ्गम् ।

सावयवं परान्तं व्यक्तं विपरीतमव्यक्तम् ॥

इति । अत्रेकत्वं सर्गभेदेऽप्यभिन्नत्वम् ; अतः प्रकृतेरनेकव्यक्तिकत्वेऽपि  
नैकत्ववृत्तिः,—

“महान्तं च समावृत्य प्रधानं समवस्थितम् ।

अनन्तस्य न तस्यान्तः सङ्ख्यानं चापि विद्यते ॥”

इति विष्णुपुराणेनासङ्ख्यतावचनात् तु प्रधानस्य व्यक्तिवहुत्वसिद्धि-  
रिति ॥ १२६ ॥

प्रधानाख्यानां जगत्कारणगुणानामन्योऽन्यविवेकाय तेषामवान्तर-  
मपि वैधर्म्यं सिद्धान्तयति विविधजगत्कारणत्वोपपत्तये च ; न  
चैकरूपात् कारणाद्विचित्रकाव्याणि सम्भवन्तीति—

( जगत्कारणगुणानामवान्तरवैधर्म्यप्रदर्शनम् ।— )

प्रीत्यप्रीतिविषादाद्यैर्गुणानामन्योऽन्यं

वैधर्म्यम् ॥ १२७ ॥

गुणानां सत्त्वादिद्रव्यवयवगुणानामन्योऽन्यं सुखदुःखाद्येवैधर्म्यं, कार्येषु  
तद्दर्शनादित्यर्थः । सुखादिकं च घटादेरपि रूपादिवदेव धर्मः, अन्तःकरणो-  
पादान्वादित्यकार्याणामित्युक्तम् । अत्र आदि-शब्दग्राह्याः पञ्चशिखा-  
चार्यैरुक्ताः, यथा—“सत्त्वं नाम प्रमाद-लाघवाभिष्वङ्ग-प्रीति-तितिक्षा-  
सन्तोषादिरूपानन्तमेदं समासतः सुखात्मकम्, एवं रजोऽपि शोकादि-  
नानामेदं समासतो दुःखात्मकम्, एवं तमोऽपि निद्रादिनानामेदं समासतो  
मोहात्मकम्” इति । अत्र प्रीत्यादीनां गुणधर्मत्ववचनादप्यभिप्रेत्य च  
लघुत्वादिवैधर्म्यमाशङ्कत्वात् सत्त्वादीनां द्रव्यत्वं सिद्धम् । सुखाद्यात्मकता तु  
गुणानां मनसः सङ्ख्यात्मकतावद्भेद-धर्म्यभेदादेवोपपद्यते, न वैशिष्टिकोक्ताः  
सुखादय एव सत्त्वादिगुणा इति । सत्त्वादित्यमपि व्यक्तिभेदादप्यनन्तम् ;  
अन्यथा हि विभुमात्रत्वे गुणविमर्दवेचित्वात् कार्यवैचित्त्राभिति  
सिद्धान्तो नोपपद्येत, विमर्दोऽवान्तरभेदासम्भवात् ॥ १२७ ॥

गुणानां सत्त्वादीनामेकैकव्यक्तिमात्रत्वे वृद्धि-क्रासादिकं नोपपद्यते,  
तथा परिच्छिन्नत्वे च तत्समूहरूपस्य प्रधानस्य परिच्छिन्नत्वापत्त्या श्रुति-  
स्मृतिसिद्धभेदादसङ्ख्यप्रज्ञाखण्डादिकं नोपपद्येत ; अतोऽसङ्ख्यात्वे गुणानां  
त्रिचसङ्ख्यापपादनाय विवेकाद्यर्थं च तेषां साधर्म्यं वैधर्म्यं प्रतिपादयति—

( गुणानां साधर्म्य-वैधर्म्यप्रदर्शनम् ।— )

लघ्वादिधर्मैः साधर्म्यं वैधर्म्यं च गुणानाम् ॥ १२८ ॥

अयमर्थः,—लघ्वादीति भावप्रधानो निर्देशः । लघुत्वादिधर्मैः  
सर्वासां सत्त्वव्यक्तीनां साधर्म्यं, वैधर्म्यं च रजस्तमोभ्याम् । तथा च, पृथिवी-  
व्यक्तीनां पृथिवीत्वेनैव सत्त्वव्यक्तीनामेकजातीयतयैकता सजातीयोप-

ष्टम्भादिना वृद्धि-ज्ञासादिकं च युक्तमित्याशयः । एवं चञ्चलत्वादिधर्मैण सर्वासां रजोव्यक्तीनां साधर्म्यं, सत्त्व-तमोभ्यां च वैधर्म्यम् । शेषं पूर्ववत् । एवं गुरुत्वादिधर्मेण सर्वासां तमोव्यक्तीनां साधर्म्यं, सत्त्व-रजोभ्यां वैधर्म्यम् । शेषं पूर्ववदिति । वैधर्म्यस्य प्रागेवोक्ततया अत्र पुनर्वैधर्म्यकथनं सम्पातायातम् । अत्र वैधर्म्यं चेति पाठः प्रमादिक एवेति । अत्र मृते सत्त्वादीनां कारणद्रव्याणां प्रत्येकमनेकव्यक्तिकत्वं सिद्धम्, अन्यथा लघुत्वादीनां साधर्म्यत्वानुपपत्तेः, समानानां धर्मस्यैव साधर्म्यत्वात् । न च कार्यसत्त्वादीनामनेकतया लघुत्वादिकं साधर्म्यं स्यादिति वाचं, त्रिगुणालकत्वेन घटादीनामपि कार्यसत्त्वादिरूपतया लघुत्वादीनां सत्त्वादिसाधर्म्यत्वानुपपत्तेः ; तस्मात् कारणगुणानामेवात्र साधर्म्यादिक-मुच्यते इति । सत्त्वादीनां लघुत्वादिकं चोक्तं कारिकया—

“सत्त्वं लघु प्रकाशकमिष्टमुपष्टम्भकं चलं च रजः ।

गुरु वरणकमेव तमः प्रदीपवच्चार्थतो वृत्तिः ॥”

इति । अर्धतः पुरुषार्थनिमित्तात् । नन्वेवं मूलकारणस्य परिच्छिन्ना-सङ्ख्याव्यक्तिकत्वे वैशेषिकमतादत्र को विशेष इति चेत् ? कारणद्रव्यस्य शब्द-स्पर्शादिग्राहित्वमेव—

“शब्द-स्पर्शविहीनं तु रूपादिभिरसंयुतम् ।

त्रिगुणं तज्जगद्योनिरनादिप्रभवाप्ययम् ॥”

इति विष्णुपुराणादिभ्यः । एतच्च पातञ्जलसूत्राभिः प्रपञ्चितम् ॥ १२८ ॥

ननु महदादीनां स्वरूपतः सिद्धावपि तेषां प्रत्यक्षेणाप्यत्यदर्शनात् कार्यत्वे नास्ति प्रमाणं, येन तेषां हेतुमत्त्वं साधर्म्यं स्यात् ? तत्राह—

( महत्तत्त्वादीनां कार्यत्वप्रतिपादनम् ।— )

**उभयान्यत्वात् कार्यत्वं महदादेः, घटादिवत् ॥ १२९ ॥**

महदादि-पञ्चभूतान्तं विवादास्पदं तावन्न पुरुषः, भोग्यत्वात् ; नापि प्रकृतिः, मोक्षान्यथाऽनुपपत्त्या विनाशित्वात् ; अतः प्रकृति-पुरुषभिर्न, तद्विन्नत्वाच्च कार्यं, घटादिवदित्यर्थः ॥ १२९ ॥

ननु विकारशक्तिदाहादिनैव मोक्षाद्युपपत्तेर्विनाशित्वमपि तेषा-मसिद्धम् ? इत्याशङ्कायां कार्यत्वे हेत्वन्तराख्याह—

( महदादीनां कार्यत्वे हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

### परिमाणात् ॥ १३० ॥

परिच्छिन्नत्वात् देशिकाभावप्रतियोगिताऽवच्छेदकजातिमत्त्वादित्यर्थः ;  
तेन गुणयुक्तोना क्रियतोना परिच्छिन्नत्वेऽपि न तत्र व्यभिचारः ॥ १३० ॥

किञ्च—

( महदादीनां कार्यत्वे हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

### समन्वयात् ॥ १३१ ॥

उपवासादिना चोष्णं हि बुद्ध्यादितत्त्वमन्नादिभिः समन्वयेन समनु-  
गतेन पुनरुपचोयते ; अतः समन्वयात् कार्यत्वमुच्यते इत्यर्थः ।  
नित्यस्य हि निरवयवतया अवयवानुप्रवेशरूपं समन्वयो न घटते इति ।  
समन्वये च श्रुतिः प्रमाणं मनः प्रकृत्य—“एव ते सोम्य ! षोडशानां  
कलानामेका कलऽतिशिष्टाऽभूत्, सऽन्नेनोपसमाहिता प्राज्वालौत्”  
( छान्दो० ६।७।६ ) इति । योगसूत्रं च—“जात्यन्तरपरिणामः प्रकृत्या-  
पूरात्” ( कैव० पा० २ ) इति ॥ १३१ ॥

किञ्च—

( महदादीनां कार्यत्वे हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

### शक्तितश्चेति ॥ १३२ ॥

कारणतश्चेत्यर्थः, पुरुषस्य यत् करणं तत् कार्यं, चक्षुरादिवदिति  
भावः । पुरुषे साक्षाद्विषयार्पकत्वं प्रकृतेर्नास्तीति प्रकृतिर्न करणमिति ।  
अतो महत्तत्त्वस्य कारणतया कार्यत्वे सिद्धं सुतरामन्येषामपि कार्यत्वम् ।  
इति-शब्दश्च हेतुवर्गसमाप्तिचूचनार्थः ॥ १३२ ॥

यदि च महदादिमध्ये किञ्चिदकार्यं स्वीक्रियते, तदंऽपि तदेव प्रकृतिः  
पुरुषो वेति सिद्धं न समोद्दिष्टं, प्रकृति-पुरुषो प्रसाध्य परिणामित्वा-  
परिणामित्वाभ्यां विवेक्तव्यावित्यलैवास्माकं तात्पर्यादित्याह—

( महदादीनामकार्यत्वस्वीकारे प्रकृति-पुरुषयोरन्यतरविवेकात् ।— )

### तद्वाने प्रकृतिः पुरुषो वा ॥ १३३ ॥

तद्वाने कार्यत्वहाने यदि परिणामी तदा प्रकृतिः । यदि वा  
अपरिणामी भोक्ता तदा पुरुष इत्यर्थः ॥ १३३ ॥

ननु नित्यमयुभयभिन्नं स्यात् ? तवाह—

( अकार्यस्य प्रकृति पुरुषभिन्नत्वे तुच्छतोक्तिः ।— )

**तयोरन्यत्वे तुच्छत्वम् ॥ १३४ ॥**

अकार्यस्य प्रकृति-पुरुषभिन्नत्वे तुच्छत्वं, शशशृङ्गादिवत् प्रमाणाभावात्, अकार्यं हि कारणतया वा भोक्तृतया वा सिध्यति, नान्यथेत्यर्थः ॥ १३४ ॥

तदेवं महदादिषु कार्यत्वं प्रसाध्य साम्प्रतं तैः प्रकृत्यनुमानेऽनुक्तं विशेषमाह—

( प्रकृत्यनुमाने विशेषविचारः ।— )

**कार्यात् कारणानुमानं, तस्माद्विद्यात् ॥ १३५ ॥**

कार्यान्महत्तत्वादर्लिङ्गात् सामान्यतो दृष्टं कारणानुमानं यदुक्तं, तत् ताटस्थानिवृत्तये तस्माद्विद्यात् कार्यताद्विद्येनैव कर्तव्यं, “मदेव सौम्येदमग्र आसीत्” ( छान्दो० ६।२।१ ) “तम एवेदमग्र आसीत्” ( मैत्री० ५।२ ) इत्यादिश्रुत्यनुसारात् । तत् यथा—महदादिकं स्वीपहित-त्रिगुणालम्बकवत्तत्पादानकं, कार्यत्वात् श्लिषामध्यस्थप्रतिमावत्, तैलादिवच्चेत्यर्थः । अत्रानुकूलतर्कः प्रागेव दर्शितः ॥ १३५ ॥

तस्याः प्रकृतेः कार्यद्वैधस्य विवेकार्थमाह—

( कार्यात् प्रकृतेर्वैधर्म्यप्रदर्शनम् ।— )

**अव्यक्तं, त्रिगुणाल्लिङ्गात् ॥ १३६ ॥**

अभिव्यक्तात् त्रिगुणान्महत्तत्त्वादपि मूलकारणमव्यक्तं सूक्ष्मम् ; महत्तत्त्व य हि सुखादिर्गुणः साक्षात् क्रियते, प्रकृतेश्च गुणोऽपि न साक्षात् क्रियते इति प्रवानं परमाव्यक्तं, महत्तत्त्वं तु तदपेक्षया व्यक्तमित्यर्थः ॥ १३६ ॥

ननु परमसूक्ष्मं चेत् तर्हि तस्यापलाप एवोचितः ? इत्याकाङ्क्षायां पूर्वोक्तं स्मारयति—

( परमसूक्ष्मायाः प्रकृतेः अपलापकत्वं व्यताशमापत्तिपरिहारः ।— )

**तत्कार्यतस्तत्सिद्धेर्नापलापः ॥ १३७ ॥**

सुगमम् ॥ १३७ ॥



प्रकृत्यनुमानगता विशेषा विस्तरतो विचारिताः । इतः परमध्याय-  
समाप्तिपर्यन्तं पुरुषानुमानगता विशेषा विचार्याः । तत्र कच्चनादौ  
विशेषमाह—

( पुरुषानुमाने विशेषविचारोपक्रमः ।— )

**सामान्येन विवादाभावाद्धर्मवन्न साधनम् ॥ १३८ ॥**

यत्र वस्तुनि सामान्यतो विवादो नास्ति, न तस्य स्वरूपतः साधन-  
मपच्यते, धर्मस्त्वित्यर्थः । अत्र भावः,—यथा प्रकृते सामान्येनापि  
साधनमपेक्षितं, धर्मिण्यपि विवादात्, नैव पुरुषस्य साधनमपेक्षितं,  
चेतनाऽपलापे जगदान्वयप्रसङ्गतो भोक्तव्यं पदार्थं सामान्यतो बौद्धानामप्य-  
विवादात्, धर्म इव ; धर्मो हि सामान्यतो बौद्धेरपि स्वीक्रियते,  
तत्प्रशिलारोप(ह)णादिषु धर्मत्वाभ्युपगमात् ; अतः पुरुषे विवेकनित्य-  
त्वादिसाधनमात्रमनुमानं कार्यमिति ॥ १३८ ॥

“संहतपरार्थत्वात् पुरुषस्य” (१।६६) इत्युक्तसूत्रेणापि विवेकानुमान-  
मेवाभिप्रेतं, न तु तत्र पुरुषस्य सर्वथैवाप्रत्यक्षत्वमभिप्रेतमिति । तत्र  
चादौ विवेकप्रतिज्ञासूत्रम्—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वोक्तिः ।— )

**शरीरादिव्यतिरिक्तः पुमान् ॥ १३९ ॥**

शरीरादि-प्रकृत्यन्तं यच्चतुर्विंशतितत्त्वात्मकं वस्तु, ततोऽतिरिक्तः पुमान्  
भोक्तव्यः । भोक्तृत्वं च द्रष्टृत्वमिति ॥ १३९ ॥

अत्र हेतूनाह सूत्रैः,—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**संहतपरार्थत्वात् ॥ १४० ॥**

यतः सर्वं संहतं प्रकृत्यादिकं परार्थं भवति, शय्यादिवत् ; अतो-  
ऽसंहतं संहतदेहादिभ्यः परं पुरुषं सिध्यतीत्यर्थः । अयं च हेतुः, “संहत-  
परार्थत्वात् पुरुषस्य” (१।६६) इत्यत्र व्याख्यातः । उक्तस्यापि हेतोः  
पुनरुपन्यासो हेतुवर्गसङ्कलनार्थः ॥ १४० ॥

किञ्च—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वे हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**त्रिगुणादिविपर्ययात् ॥ १४१ ॥**

सुख-दुःख मोहात्मकत्वादिवैपरीत्यादित्यर्थः । शरीरादीनां हि यः सुखाद्यात्मकत्वं धर्मः, स सुखादिभोक्तरि न सम्भवति, स्वयं सुखादिग्रहणे कर्म कर्तृविरोधात्, धर्मिपुरस्कारेणैव सुखाद्यनुभवादिति । ननु बुद्धिवृत्तिप्रतिविम्बितं स्वसुखादिकं पुरुषेण गृह्यतां, स्ववदिति चेत् ? न, एवं सति ब्रह्मेव सुखादिकल्पजौचित्यात्, पुरुषगतसुखादेर्बुद्धौ प्रतिविम्बकल्पने गौरवात् । अहं सुखो दुःखो मृद इत्यादिप्रत्ययास्तु न पुरुषे सुखादिसाधकाः, तत्स्वामित्वेनाप्युपपत्तेः, बुद्धेः सुखादिमत्त्वेनायुपपत्तेश्च । लौकिक्यां ह्यहं-बुद्धाववश्यं बुद्धिरपि विषयः, मिथ्याज्ञानवासनादिरूपदोषानुव्रत्तेस्तत्प्रतिविम्बकल्पनायां च गौरवादिति । आदि-शब्देन चात्र “त्रिगुणमविवेकिविषयः” इति कारिकोक्त्याविवेकित्वादयो ग्राह्याः, तथा रूपादयः शरीरादिधर्मा ग्राह्याः ॥ १४१ ॥

किञ्च—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वे हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**अधिष्ठानाच्चेति ॥ १४२ ॥**

भोक्तुरधिष्ठातृत्वाच्च अधिष्ठेभ्यः प्रकृत्यन्ते-भ्योऽतिरिक्ततैत्यर्थः । अधिष्ठानं हि भोक्तुः संयोगः, स च प्रकृत्यादीनां भोगहेतुपरिणामेषु कारणं, “भोक्तुरधिष्ठानात् भोगायतननिर्माणम्” ( ५।१।१४ ) इति वक्ष्यमाण-सूत्रात् । संयोगश्च भेदे सत्येव भवतीति भावः । इति-शब्दो हेतु-समाप्नो ॥ १४२ ॥

उक्तानुमानेऽनुकूलतर्कं प्रदर्शयति सूत्राभ्याम्—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वे अनुकूलयुक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**भोक्तृभावात् ॥ १४३ ॥**

यदि हि शरीरादिस्वरूप एव भोक्ता स्यात्, तदा भोक्तृत्वमेव ह्यङ्गयेत, कर्म-कर्तृविरोधात्, स्वस्य साक्षात् स्वभोक्तृत्वानुपपत्तेरित्यर्थः ।

अनुपपत्तिश्च पूर्वमेव व्याख्याता । अत्र सृते पुरुषस्य भोगः स्वीकृत इति स्मर्तव्यम् । अपरिणामिनश्च पुरुषस्य भोगः “चिदवसानो भोगः” ( १०४ ) इत्यत्र व्याख्यातः ॥ १४३ ॥

किञ्च—

( पुरुषस्य शरीराद्यतिरिक्तत्वे अनुकूलयुक्त्यन्तरप्रदर्शनम् ।— )

### कैवल्यार्थं प्रवृत्तेश्च ॥ १४४ ॥

शरीरादिकमेव चिद्वोक्तं स्यात्, तदा भोक्तुः कैवल्यार्थं दुःखात्यन्तो-  
च्छेदार्थं कस्यापि प्रवृत्तिर्नोपपद्येत, शरीरादीनां विनाशित्वात्, प्रवृत्तेश्च  
धर्मिग्राहकमार्गेण दुःखस्वाभाव्यसिद्ध्या कैवल्यसम्भवात्, न हि  
स्वभावस्यात्यन्तोच्छेदो घटते इत्यर्थः । अत्र “कैवल्याद्य प्रवृत्तः” इति  
नृत्तपाठः प्रामादिकत्वादुपेक्षणीयः,

“सङ्घातपरार्थत्वात् त्रिगुणादिविपर्ययादधिष्ठानात् ।

पुरुषाऽस्ति भाक्तृभावात् कैवल्यार्थं प्रवृत्तेश्च ॥”

इति कारिकातः “कैवल्यार्थं प्रवृत्तेश्च” इति पाठात्, अर्थासङ्गत-  
श्चेति ॥ १४४ ॥

चतुर्विंशतितत्त्वातिरिक्ततया पुरुषः साधितः, इदानीं पुरुषगतो  
विशेषो विवेकस्फुटीकरणायानुमीयते—

( पुरुषस्य प्रकाशस्वरूपत्वकथनम् ।— )

### जड़प्रकाशयोगात् प्रकाशः ॥ १४५ ॥

वैशेषिका आहुः,—प्रागप्रकाशरूपस्य जड़स्यात्मनो मनःसंयोगात्  
ज्ञानाख्यः प्रकाशो जायते इति ; तन्न, लोके जड़स्याप्रकाशस्य लोष्टादेः  
प्रकाशोत्पत्यदर्शनेन तदयोगात् ; अतः सूर्यादिवत् प्रकाशस्वरूप  
एव पुरुष इत्यर्थः । तथा च स्मृतिः,—

“यथा प्रकाश-तमसोः सम्बन्धो नोपपद्यते ।

तद्वदैक्यं न शंसध्वं प्रपञ्च-परमात्मनोः ॥” इति ।

“यथा दीपः प्रकाशाला ऋजो वा यदि वा मद्धान् ।

ज्ञानात्मानं तथा विद्यात् पुरुषं सर्वजन्तुषु ॥”

सा—८

इति च । प्रकाशत्वं च तेजः-सत्त्व-चैतन्येष्वनुगतमखण्डोपाधिः, अनुगत-  
व्यवहारादिति ॥ १४५ ॥

ननु प्रकाशस्वरूपत्वेऽपि तेजोवद्वर्म-धर्मिभावोऽस्ति ? न वा ?  
तत्राह—

( पुरुषे चिद्धर्माभावोक्तिः ।— )

## निर्गुणत्वान्न चिद्धर्मा ॥ १४६ ॥

सुगमम् । पुरुषस्य प्रकाशरूपत्वे सिद्धे तत्त्वस्वन्यसत्त्वान्यव्यवहारोप-  
पत्तो प्रकाशात्मकधर्मकल्पना गौरवमिथ्यपि बाध्यम् । तेजसश्च  
प्रकाशाख्यरूपविशेषाग्रहेऽपि स्पर्शपुरस्कारेण ग्रहात् प्रकाश-तेजसोभेदः  
सिध्यति । आत्मनस्तु ज्ञानाख्यप्रकाशाग्रहकाले ग्रहण नास्तीत्यतो  
लाघवाद्धर्म-धर्मिभावशून्यं प्रकाशरूपमेवात्मद्रव्यं कल्प्यते । तस्य च न  
गुणत्वं, संयोगादिसत्त्वात्, अनाश्रितत्वाच्चेति । तथा च स्मर्यते—

“ज्ञानं नेवात्मनो धर्मो न गुणो वा कथञ्चन ।

ज्ञानस्वरूप एवात्मा नित्यः पूर्यः सदा शिवः ॥”

इति ।

ननु निर्गुणत्वे एव का युक्तिरिति चेत् ? उच्यते—पुरुषस्य  
इच्छाद्यास्तावद्विधा न सम्भवन्ति, जन्यत प्रत्यक्षात् । जन्यगुणाङ्गोकारे  
परिणामित्वापत्तिः । तथा बोधयोरेव प्रकृति-पुरुषयोः परिणामहेतुत्व-  
कल्पने गौरवम्, आन्ध्यपरिणामेन कदाचिदज्ञत्वस्थापत्या ज्ञानेच्छादि-  
गोचरसंशयापत्तिश्च, तथा जडप्रकाशयोगस्येकत्वादपि न नित्यस्यानित्य-  
ज्ञानसम्भव इति । इच्छादिकमन्वय-व्यतिरेकाभ्यां मनस्येव लाघवात्  
सिध्यति, मन-संयोगस्यात्मनश्चोभयोस्तद्देतुत्वे गौरवात् । गुणशब्दश्च  
विशेषगुणवाचोक्तमेव ; अत आत्मा निर्गुणः । अपि च, ये तार्किका  
आत्मनः कर्तृत्वमिच्छन्ति, तेषां मोक्षानुपपत्तिः, अहं कर्तेति बुद्धेरेव  
शोतादिष्वदृष्टोत्पत्तिहेतुतयोक्तत्वात्, तस्याश्च तन्मते मिथ्याज्ञानत्वा-  
भावेन तत्त्वज्ञाननिर्वर्त्यत्वासम्भवात् ; अतः श्रुत्युक्तमोक्षानुपपत्त्या आत्मनो-  
ऽकर्तृत्वमस्माभिरिष्यते ; अकर्तृत्वाच्चादृष्टसुखाद्यभावः ; ततश्च मनसः  
कृत्यादिहेतुत्वे कल्पनीये लाघवादन्तर्दृश्यगुणत्ववच्छेदेनैतत् कल्प्यते ;

अत आत्मा निर्गुण इति । यद्य तस्य च परमसूक्ष्मस्यात्मनः स्वरूपं वाशिष्ठे करामलकवत् प्रोक्तं विविच्य प्रतिपादितम् । यथा—

“असम्भवति सर्वत्र दिग्भ्रम्यकाशरूपिणि ।

प्रकाश्ये यादृश रूपं प्रकाशस्यामल भवेत् ॥

विजगत् त्वमहं चेति दृश्ये सत्तामुपागते ।

द्रष्टुं स्यात् केवलीभावस्तादृशो विमलात्मनः ॥”

इति ॥ १४६ ॥

नन्वहं जानामीति धर्म-धर्मिभावानुभवात् पुरुषस्य चिद्धर्मकत्वं सिध्यति, गौरवस्य प्रामाणिकत्वेनादोषत्वादिति ? तत्राह—

( पुरुषे चिद्धर्माभावे युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**श्रुत्या सिद्धस्य नापलापः, तत्प्रत्यक्षबाधात् ॥ १४७ ॥**

भवेदेवं यदि केवलवर्केणात्मभिर्निर्गुणत्वाच्चिद्धर्मत्वादिकं प्रसाध्यते, किन्तु श्रुत्याऽपि; अतः श्रुत्या सिद्धस्य निर्गुणत्वादेर्नापलापः सम्भवति, तत्प्रत्यक्षस्य गुणादिप्रत्यक्षस्य श्रुत्येव बाधात्, अहं गौर इत्यादिप्रत्यक्ष-वदित्यर्थः । अन्यथा हि गोरोऽहमिति प्रत्यक्षबलेन देहातिरिक्तात्म-साविका अप्रियुक्तयो बाधिता स्युरिति जित नास्तिके । निर्गुणत्वे च श्रुतयः,—‘साक्षो चेता केवली निर्गुणश्च’ ( श्वेताश्व० ६।११ ) इत्याद्याः । चिन्मात्रत्वे तु श्रुतयः,—अकर्ता, चैतन्यं, चिन्मात्रं, सच्चित्, एकरसो ह्ययमात्मा इत्याद्या इति । सर्वज्ञत्वादिश्रुतयस्तु साक्षो शिर इति-वह्नौकिकविकल्पानुवादमात्रा, विधि-निषेधश्रुतिमध्ये निषेधश्रुतेरेव बलवत्त्वान्, “अथात आदेशो नेति नेति न ह्येतस्मादिति नेत्यन्यत् परमस्ति” ( बृह० उ० २।३।६ ) इति श्रुतेः । किञ्च, अज्ञानात् अहं जानामीति प्रत्यये प्रमात्वकल्पनायामेव गौरवम्, अनाद्यविद्यादोष-स्थानुवर्तमानतया अमवस्थैवोत्सर्गिकत्वात्; अतो अमशतान्त पातित्वेन अप्रामाण्यशङ्कास्कन्दितत्वाच्च एतत्प्रत्यक्षबाधने लाघवतर्काद्यनुगृहीत-मनुमानमपि समर्थमिति । नन्वात्मनो नित्यज्ञानस्वरूपत्वे कौटुशं लाघवमिति चेत् ? उच्यते—नैयायिकादिभिः अन्तःकरणं, व्यवसायानु-व्यवसायौ, तदाश्रयश्चेति चत्वारः पदार्थाः कल्पन्ते । अस्माभिस्तु अन्तः-

करणं, व्यवसायस्थानौया च तद्वृत्तिः अनन्ता, अनुव्यवसायस्थानौयश्च  
नित्यैकज्ञानरूप आत्मेति त्रयः पदार्थाः कल्प्यन्ते इति ॥ १४७ ॥

ननु यदि प्रकाशरूप एवात्मा, तदा सुषुप्त्याद्यवस्थाभेदो नोपपद्यते,  
सदा प्रकाशनपायादिति ? तत्राह—

( सुषुप्त्यादिषु पुरुषस्य साक्षित्वमात्रोक्तिः ।— )

## सुषुप्त्याद्यसाक्षित्वम् ॥ १४८ ॥

सुषुप्त्याद्यवस्थावस्थान्त्यस्य बुद्धिनिष्ठस्य साक्षित्वमेव पुंस्येत्यर्थः ।  
तदुक्तं—

“जाग्रत् स्वप्नः सुषुप्तं च गृणती बुद्धिस्तथः ।

तासां विलक्षणो जीवः साक्षित्वेन व्यवस्थितः ॥”

इति । तासां बुद्धिस्तत्तीनां साक्षित्वेन तद्विलक्षणो जाग्रदाद्यवस्था-  
रहितो निर्णोत इत्यर्थः । तत्र जाग्रन्भावस्था इन्द्रियद्वारा बुद्धेर्विषया-  
कारः परिणामः । स्वप्नावस्था च संस्कारमात्रजन्यतादृशः परिणामः ।  
सुषुप्त्यवस्था च द्विविधा, अर्द्ध-समग्रलयभेदेन । तत्रार्द्धलये विषयाकारा  
वृत्तिर्न भवति, किन्तु स्वगतसुख-दुःख-मांहाकारैव बुद्धिर्वृत्तिर्भवति ;  
अन्यथा उच्येतस्य “सुखमहमस्वाप्सम्” इत्यादिरूपसुषुप्तिकालीनसुखादि-  
स्मरणानुपपत्तेः, तदुक्तं व्याससूत्रेण—“मुग्धेऽर्द्धसम्पत्तिः, परिशेषात्”  
( ३।२।१० ) इति । समग्रलये तु बुद्धेर्वृत्तिसामान्याभावो मरणादाविव  
भवति ; अन्यथा “समाधि-सुषुप्ति-मोक्षेषु ब्रह्मरूपता” ( ५।१।१६ )  
इत्यागामिनूत्रानुपपत्तेरिति । सा च समग्रसुषुप्तिवृत्त्यभावरूपेति पुरुष-  
सत्त्वाच्चो न भवति, पुरुषस्य वृत्तिमात्रसाक्षित्वात् ; अन्यथा संस्कारादे-  
रपि बुद्धिधर्मस्य साक्षिभाष्यताऽपत्तेः । सुषुप्त्यादिसाक्षित्वं तु तादृश-  
बुद्धिस्तत्तीनां स्वप्रतिविम्बितानां प्रकाशनमिति वक्ष्यामः ; अतो ज्ञानार्थं  
पुरुषस्य न परिणामापेक्षेति । स्यादेतत्, सुषुप्ते यदि सुख-दुःखादि-  
गोचरा बुद्धिर्वृत्तिरिष्यते, तर्हि जाग्रदादावप्यखिलवृत्तीनां वृत्ति-  
ग्राह्यत्वस्वोकार एव युक्त इति व्यर्था तत्साक्षिपुरुषकल्पना, स्वगोचर-  
वृत्तित्वेनैव स्वव्यवहारहेतुतायाः सामान्यतः सुवचत्वादिति ? मैवम् ;  
नियमेन स्वगोचरवृत्तिकल्पऽनवस्थाऽपत्तिर्गौरवं च स्यात् । किञ्च,

“अहं सुखी” इत्यादिवाच्येषु सुखादीनां विशेषतया निर्विकल्पकं तज्ज्ञानमादावपेक्ष्यते ; तत्र चानन्तनिर्विकल्पकवृत्त्यपेक्षया लाघवेन नित्यमेकमेवात्मस्वरूपं ज्ञानं कल्पते , “अहं सुखी” इत्यादिविशिष्टज्ञानार्थं बुद्धिजन्येव तादृशकारत्वं पुरुषे वृत्तिसारूप्यमात्र-स्वोकारेण वृत्त्याकारातिरिक्ताकारानन्युपगमात् स्वतन्त्राकारेण परिणामा-पत्तेरिति ॥ १४८ ॥

अथैव पुरुषस्य सुषुप्त्यादिसाक्षिमात्रत्वेन पुरुषैकस्याप्युपपत्तो स किमेक ? अनेको वा ? इति सशयः । तत्रायं पूर्वपक्षः,—लाघव-तर्कसहकारेण बलवतीभ्यः अनेदश्रुतिभ्यः एक एवात्मा सिध्यति, जाग्रदाद्यवस्थारूपिणा वैधर्म्याणां बुद्धिधर्मत्वात् । यद्यप्येकस्यात्मनः सर्वबुद्धिसाक्षित्वं, तथाऽपि यस्यां बहुव्यां वृत्तिः सैव बुद्धिस्तद-वृत्तिविशिष्टतया साक्षिणः गृह्णाति घटं जानामीत्यादिरूपे ; अतः एकस्यां बहुव्यां घट इति वृत्तौ सत्यामन्यबुद्धिवृत्तिद्वारा नानुभवः, घटमहं जानामीति ? तत्र सिद्धान्तमाह—

( पुरुषस्य बहुत्वस्थापनम् ।— )

**जन्मादिव्यवस्थातः पुरुषबहुत्वम् ॥ १४९ ॥**

पुण्यवान् स्वर्गे जायते, पापी नरके, अज्ञो बध्यते, ज्ञानी मुच्यते इत्यादि श्रुति-स्मृतिव्यवस्थायां विभागस्यान्यथाऽऽनुपपत्त्या पुरुषा बहुव इत्यर्थः । जन्ममरणे चात्र नोत्पत्ति-विनाशौ, पुरुषनिष्ठत्वाभावात् ; किन्त्वपूर्वदेहिन्द्रियादिसङ्घातविशेषेण सयोगश्च वियोगश्च भोग-तदभावनियामकारिति । जन्मादिव्यवस्थायां च श्रुतिः,—

“अजामेका लोहितशुक्लकृष्णा

बह्वी प्रजा सृजमाना सरूपा ।

अजो ह्येको जगमाणाऽनुश्रुते

जहात्येना भुक्तभोगामजोऽन्यः ॥” ( श्वेताश्व० ४।५ )

“ये तद्विदुरमृतास्ते भवन्ति, अथेतरे तु स्वमेवापियन्ति” । ( बृह० ३।४।१४ ) इत्यादिरिति ॥ १४९ ॥

ननु पुरुषे ह्येयुपाविरूपावच्छेदकभेदेन जन्मादिव्यवस्था भवेत् ?  
तत्राह—

( उपाधिभेदात् पुरुषबहुत्वस्थापनम् ।— )

**उपाधिभेदेऽप्येकस्य नानायोगः, आकाशस्यैव  
घटादिभिः ॥ १५० ॥**

उपाधिभेदेऽप्येकस्यैव पुरुषस्य नानोपाधियोगोऽस्त्येव, यथैकस्यैवा-  
काशस्य घट-कुशादिनानायोगः ; अतोऽवच्छेदकभेदेनैकस्यात्मन एव  
विविधजन्यमरणाद्यापत्तिः कायव्यूहादाविवेति न सम्भवति व्यवस्था,  
एकः पुरुषो जायते नापर इत्यादिरित्यर्थः । न ह्यवच्छेदकभेदेन कपि-  
संयोग-तदभाववच्येकस्मिन्नेव वृक्षे व्यवस्था घटते, एको वृक्षः कपि-  
संयोगो, अन्यश्च नेति । किञ्च, एकोपाधितो मुक्तस्याव्यात्मप्रदेशस्य  
उपाध्यन्तरेः पुनर्वन्धापत्त्या बन्ध-मोक्षव्यवस्था तदवस्थैव । यथा  
एकघटमुक्तस्याकाशप्रदेशस्यान्यघटयोगात् घटाकाशव्यवस्था, तद्वदिति ।  
न च बन्ध-मोक्षव्यवस्थाश्रुतिरपि लौकिकसमानुवादमात्रमिति वाच्यं,  
मोक्षस्यालौकिकत्वात्, मिथ्यापुरुषार्थप्रतिपादनं न श्रुतेः प्रतारकत्वाद्या-  
पत्तेश्च ॥ १५० ॥

ननु चैतच्छ्रेयसि तत्तदुपाधिविशिष्टस्यातिरिक्ततामभ्युपगम्य व्यव-  
स्थोपपादनौया ? तत्राह—

( उपाधिरैव भेदः, न तु उपाधिमतः इत्युक्तिः ।— )

**उपाधिभिद्यते, न तु तद्वान् ॥ १५१ ॥**

उपाधिरैव नाना, न तु तद्वानुपाधिविशिष्टोऽपि नाना अभ्युपेयः,  
विशिष्टस्यातिरिक्तत्वे नानाप्रताया एव शास्त्रान्तरेऽभ्युपगमापत्ते-  
रित्यर्थः । बन्धभागिनो विशिष्टत्वे विशेषणवियोगेन विशिष्टनाशान्न  
मात्रोपपत्तिरित्यादीन्यपि दूषणानि । ननु “विशिष्टस्य जीवत्वमन्वय-  
व्यतिरेकात्” ( ६६३ ) इति षष्ठाध्याये स्वयमेवाहङ्कारविशिष्टस्यैव  
जीवत्वं वक्ष्यतीति चेत् ? न, प्राणधारकत्वरूपजीवत्वस्यैव विशिष्टा-  
धेयत्ववचनात् । न तु बन्ध-मोक्षव्यवस्थाया विशिष्टाश्रितत्वं वक्ष्यते,  
मोक्षकाले विशिष्टासत्त्वादिति । यदपि तत्पक्षेणोपाधौ वेदान्तिषुवा आहुः,



एकस्यैवात्मनः कार्य-कारणीपाविषु प्रतिविम्बानि जीवेश्वराः, प्रति-  
विम्बातां चान्योऽन्यं भेदाज्जन्माद्यविलयवस्थोपपत्तिरिति ; तदप्यसत्,  
भेदाभेदविकल्पासहत्वात् । विम्ब-प्रतिविम्बशोर्भेदं प्रतिविम्बस्याचेतन-  
तया भाक्तृच-बन्ध-मोक्षानुपपत्तिः, जीवब्रह्माभेदरूपतत्त्विद्वान्तर्गतश्च,  
जीवेश्वरभिन्नस्यात्मनाऽप्राप्ताणिकत्वं च । अभेदं तु साङ्ख्यार्थपरिहारः ।  
भेदाभेदाभ्युपगमे तु तत्त्विद्वान्तर्हानिः, भेदाभेदविरोधश्च । अस्मन्मते  
त्वर्भेदोऽविभागलक्षणाः, भेदश्चान्योऽन्याभाव इत्यविरोध इति । अवच्छेद-  
प्रतिविम्बादिदृष्टान्तवाक्यानि त्वग्रे व्याख्यास्यामः । स्यादेतत्, विम्ब-  
प्रतिविम्बादिभेदं परिकल्प्या श्रुत्या बन्ध-मोक्षव्यवस्था कल्पितेत्येव  
अस्माभिरुच्यते, न तु परमाद्यतो विम्ब-प्रतिविम्बभावः तयोर्भेदो बन्ध-  
मोक्षादिकं चेत्यते इति ? मैवम्, एवं सति बन्ध-मोक्षादिश्रुतिगणस्य  
भेदश्रुतिगणस्य चोभयोर्वाधापेक्षया केवलाभेदश्रुतिगणस्यैवाविभागपर-  
तयेव सङ्कोचो लाघवात् युक्तः, श्रुति स्मृत्यन्तरैरविभागस्य सिद्धत्वा-  
च्चेति ॥ १५१ ॥

आत्मैक्यवादिपूक्तं दृष्टान्तमुपमंहरति—

( आत्मैक्यवादखण्डनम् ।— )

एवमेकत्वेन परिवर्तमानस्य न विरुद्ध-

धर्माध्यासः ॥ १५२ ॥

एवं-रौढैकत्वेन सर्वतो वर्तमानस्यात्मनो जन्म-मरणादिरूपविरुद्धधर्म-  
प्रसङ्गो न युक्त इत्यर्थः । यद्वा—एकत्वे इति केदः ; एकत्वेऽभ्युपगम्यमाने  
परितः सर्वतो वर्तमानस्य सर्वोपाधिष्वनुगतस्य विरुद्धधर्माध्यासो नेति न,  
किन्तु सर्वथा विरुद्धधर्मसङ्कोरोऽपरिहार्य इत्यर्थः । ननु पुरुषो निर्द्वैतः,  
तत्र कथं जन्म-मरण-बन्ध-मोक्षादिविरुद्धधर्मसाङ्ख्यमापद्यते, भवद्विरपि  
सर्वेषां धर्माणामुपाधिनिष्ठत्वाभ्युपगमादिति चेत् ? न, उक्तधर्माणां संयोग-  
वियोग-भोगाभोगरूपतया पुरुषे स्वाकारात् । परिणामरूपधर्माणामेव  
पुरुषे प्रतिषेधस्योक्तत्वादिति । यथा स्फटिकेषु लौहित्य-नीलिमादिधर्मा-  
णामारापितानामपि व्यवस्था अस्ति, तथा पुरुषेष्वपि बुद्धिधर्माणां सुख-

दुःखादीनां शरीरादिधर्माणां च ब्राह्मण्य-क्षत्रियत्वादीनानारोपिताना-  
मपि व्यवस्था अस्ति शास्त्रेषु । यथा विष्णुपुराणे—

“यथैकस्मिन् घटाकाशे रजोधूमादिभिर्वृते ।

न च सर्वे प्रयुज्यन्ते एवं जीवाः सुखादिभिः ॥”

इति ॥ १५२ ॥

साऽपि व्यवस्था ण्कालो सति जन्मादिव्यवस्थावदेव नोपपद्यते  
इत्याह—

( आत्मैक्यवादखण्डनं युक्त्यन्तरम् ।— )

**अन्यधर्मत्वेऽपि नारोपात् तत्सिद्धिः,**

**एकत्वात् ॥ १५३ ॥**

अन्यधर्मत्वेऽपि धर्माणां सुखादीनामारोपात् पुरुषे व्यवस्था न  
सिध्यति, आरोपाधिष्ठानपुरुषस्यैकत्वादित्यर्थः । आकाशस्यैकत्वेऽपि  
घटावच्छिन्नाकाशानां घटभेदेन भिन्नतयौपाधिकधर्मव्यवस्था घटते ।  
आत्मन्-जीवत्वादिकन्तु नोपाध्यवच्छिन्नस्य, उपाधिवियोगे घटाकाश-  
नाशवत् तन्नाशेन जीवो न भिद्यते इत्यादिश्रुतिविरोधप्रसङ्गात्, किन्तु  
केवनेनैव न्यस्येति प्रागेवोक्तम् इमां बन्ध-मोक्षादिव्यवस्थाऽनुपपत्तिं  
सूक्ष्मासद्बुद्देशधुनिका वेदान्तिवृत्ता उपाधिभेदेन बन्ध-मोक्षव्यवस्था-  
मैकालोऽप्याहुः ; तद्व्यतिरेकनिरस्ताः । येऽपि तदेकदेशेन इमामेवानुप-  
पत्तिं पश्यन्त उपाधातचित्प्रतिविम्बानामेव बन्धादीन्वाहुः, ते त्वतीव  
भ्रान्ताः, उक्त-ज्ञेयभेदादिविकल्पासहत्वादित्योपात्, “अन्तःकरणस्य  
तद्वज्ज्वलितत्वात्” ( १।८८ ) इत्युक्तोपात्तः । किञ्च, वेदान्तसूत्रे कापि  
सर्वात्मनामत्यन्तैश्वर्यं नोक्तमस्ति, प्रत्युत “भेदव्यपदेशाच्चान्यः” ( १।१२१ )  
“अधिकन्तु भेदनिर्देशात्” ( २।१।२२ ) “अंशो नानाव्यपदेशात्”  
( २।३।४३ ) इत्यादिसूत्रेभेद उक्तः ; अत्र आधुनिकानामवच्छेदप्रति-  
विम्बादिवादा अपसिद्धान्ता एव, स्वशास्त्रानुक्तसन्दिग्धार्थेषु समान-  
तन्त्रसिद्धान्तस्यैव सिद्धान्तत्वाच्चेत्यादिकं ब्रह्ममीमांसाभाष्ये प्रतिपादित-  
मस्माभिः ॥ १५३ ॥

नन्वेवं पुरुषनानात्वे सति—

“एक एव हि भूतात्मा भूतं भूते व्यवस्थितः ।

एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत् ॥” ( ब्रह्मविन्दु० १२ )

“नित्यः सर्वगतो ह्यात्मा कूटस्था दोषवर्जितः ।

एकः स भिद्यते शक्त्या मायया न स्वभावतः ॥”

इत्याद्याः श्रुति-स्मृतय आत्मैक्यप्रतिपादिका नोपपद्यन्ते इति ?  
तत्राह—

( आत्मैक्यप्रतिपादकश्रुतिविरोधपरिहारः ।— )

## नाद्वैतश्रुतिविरोधः, जातिपरत्वात् ॥ १५४ ॥

आत्मैक्यश्रुतीनां विरोधस्तु नास्ति, तासां जातिपरत्वात् ; जातिः सामान्यैकरूपत्वं, तत्रैवाद्वैतश्रुतीनां तात्पर्यात् ; न त्वखण्डत्वे, प्रयोजनाभावादित्यर्थः । जातिशब्दस्य चैकरूपताऽर्थकत्वमुत्तरसूत्रा-  
ह्वयते । यथाश्रुतजातिशब्दस्यादरे—“आत्मा इदमेक एवाग्र आसीत्” ( ऐत० १।१ ) “सदेव सौख्येदमग्र आसीत्” ( छान्दो० ६।२।१ ) “एकमेवाद्वितीयम्” ( छान्दो० ६।२।१ ) इत्याद्याद्वैतश्रुत्युपपादकतयैव सूत्रं व्याख्येयं, जातिपरत्वात् विजातीयद्वैतनिषेधपरत्वादित्यर्थः ।

तत्राद्यव्याख्यायामयं भावः,—आत्मैक्यश्रुति-स्मृतिष्वेकादिशब्दा-  
श्चिदेकरूपतामात्रपराः, भेदादिशब्दाश्च वैधर्म्यलक्षणभेदपराः,

“एक एवात्मा मन्तव्यो जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिषु ।

स्थानत्रयव्यतीतस्य पुनजस्य न विद्यते ॥”

इत्यादिवाक्येष्वेकरूपार्थचावश्यकत्वात् ; अन्यथा अवस्थानत्रयेऽप्यात्मन एकतामात्रज्ञानेन स्थानत्रयव्यतीतशब्दोक्ताया अवस्थानत्रयाभिमाननिवृत्ते-  
रसम्भवात्, तथैकरूपताप्रतिपादनैव निखिलोपाधिविवेकेन सर्वात्मनां स्वरूपबोधनसम्भवाच्च । न चान्यथा निर्धर्मकमात्मस्वरूपं विशिष्य ब्रह्मणाऽपि शब्देन साक्षात्प्रतिपादयितुं शक्यते, शब्दानां सामान्यमात्र-  
गोचरत्वात् । आब्रह्मक्षम्बपर्यन्तेष्व्यात्मन एकरूपत्वे तु प्रतिपादिते तदुप-  
पत्त्यर्थं शिष्यः स्वयमेव तावद्विवेचयति, यावन्निर्विशेषे शब्दगोचरे स्वरूपे पर्यवस्यतीति । ततश्च निःशेषाभिमाननिवृत्त्या कृतकृत्यो भवति ।  
यदि पुनरद्वैतवाक्यान्वखण्डतामात्रपराणि स्युः, तर्हि तेभ्यो नाभिमान-

निवृत्तिः सम्भवति, आकाशे विविधशब्दवदखण्डेष्वप्यात्मनि सुख-  
दुःख-तदभावादीनामवच्छेदकभेदैरुपपत्तेः । एकस्यैव वाक्यस्याखण्डत्वा-  
वैधर्म्याभयपरत्वे च वाक्यभेदः, अखण्डतापरकल्पनायां फलाभावश्च,  
अवैधर्म्यज्ञानादेव सर्वाभिमाननिवृत्तेः ; अतोऽद्वैतवाक्यानि नाखण्डता-  
पराणि, न्यायानुग्रहेण बलवन्तौभिर्भेदग्राहकश्रुति-स्मृतिभिर्विराधाच्च ;  
किन्त्ववैधर्म्यलक्षणभेदपराख्येव, साम्यबाधकश्रुति-स्मृतिभिरैकवाक्यत्वात्,  
“सामान्यात् तु” ( ३।२।३२ ) इति ब्रह्मसूत्राच्चेति । तत्र साम्यं श्रुतयः,  
—“यथादकं शुद्धे शुद्धमासिक्तं तादृगेव भवति, एवं मुनेर्विजानत आत्मा  
भवति गौतम !” ( कठ० ४।१५ ) “निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति”  
( माण्डु० ३।१।३ ) इत्याद्याः । स्मृतयश्च—

“ज्यातिरात्मनि नान्यत्र सर्वभूतेषु तत् समम् ।

स्वयं च शक्यते द्रष्टुं सुसमाहितचेतसा ॥

यात्रानात्मनि बोधात्मा तावानात्मा परात्मनि ।

य एवं सततं वेद जनस्थोऽपि न मुह्यति ॥”

इत्याद्याः । उक्तश्रुतौ मोक्षदशायामपि भेदघटितसाम्यवचनात् स्वरूप-  
भेदाऽप्यात्मनामस्ताति सिद्धम् । अवधर्म्याभेदपरत्वं चास्मन्मते “विष्णुरहं”  
“शिवोऽहम्” इत्यादिवाक्यानां मन्तव्यम् । न तु “तत् त्वमसि”  
( कान्दो० ६।८।७ ) “अहं ब्रह्मास्मि” ( बृह० ३० १।४।१० )  
इत्यादिवाक्यानामपि । तत्र साङ्ख्यमते प्रलयकालीनस्य पूर्णात्मन एव  
तदादिप्रदार्थतया “नित्यशुद्ध-मुक्तस्त्वमसि” इत्यादियथाश्रुतस्य तादृश-  
वाक्यार्थत्वात् । यदि तु सगर्वाद्युत्पन्नपुत्राणां नारायणाख्य एव तत्-प्रदार्थः,  
तदा “तत् त्वमसि” ( कान्दो० ६।८।७ ) इत्यादिवाक्यानामयवैधर्म्यार्थ-  
कतेवास्तु । ननु प्रयोजनाभावात् भेदपरत्वं श्रुतीनां सम्भवतीति  
चेत् ? न, मोक्षापपादनस्यैव प्रयोजनत्वात्, सृष्टि-संहारयोः प्रवाहरूपे-  
णानुच्छेदात् तस्यैव मोक्षानुपपत्तेः । अथैवमात्मभेदस्य लोकसिद्धतया  
न तत्परत्वं श्रुतीनां घटते इति ? मैवम् ; लाघवतर्कणाकाशवदालम्ब्येकत्व-  
स्यानुमानतः प्रसक्तस्य श्रुत्यादिभिर्निषेधात्, स्व-परचैतन्ययोर्भेदस्य  
चाप्रत्यक्षत्वात्, देहादिष्वेवानुभवात् । य “एतस्मिन्नुदरमन्तरं कुरुतेऽथ तस्य

भयं भवति” इत्यादिभेदनिन्दा तु वैधर्म्यविभागान्यतरलक्षणभेदपरति ।  
नन्वेवं मुक्तानां प्रतविम्बावच्छेदश्रुतीनां का गतिरिति चेत् ? उच्यते,  
अनेकनेजोनयादित्यनखडलवत् अनेकात्ममयमपि चिदादित्यमखडल-  
भेकरसमविभक्तेकपिण्डौकृत्य तस्य किरणवत् स्वांशभूतरसङ्गापुरुषे-  
रसङ्गोपाधिष्वनङ्गाविभाग एव प्रतिविम्बादिदृष्टान्तैः प्रतिपाद्यते विभाग-  
लक्षणात्त्वचस्य वा वारम्भणमात्रत्वं बोधयितुं, न पुनरखण्डत्वं,

“वायुर्यथैको भुङ्गन् प्रविष्टो” ( कठ० २।५।१० )

“रूपं रूपं प्रतिरूपो बभूव” ( कठ० ५।६।१० )

इत्यादिसांशदृष्टान्तश्रुतीनां न्यायानुग्रहेण बलवत्त्वादिति ।

यथा च स्मर्यते—

“यस्य सर्वात्मकत्वेऽपि खण्डाते नैकपिण्डता”

इति ब्रह्मसौमांसायां तु नित्याभिव्यक्ते प्रमेश्वरचैतल्येऽन्येषां लयरूपा-  
विभागेनाप्यद्वैतमुक्तं, “अविभागो वचनात्” ( ४।२।१६ ) इति  
सूत्रेणेति । अद्विकं तु ब्रह्मसौमांसाभाष्ये प्रोक्तमस्माभिरिति दिक् ।

सूत्रस्य द्वितीयव्याख्यायां त्वयं भावः,—प्रलयकाले पुरुषविजातीयं  
सर्वमेवासत्, अर्धक्रियाकारित्वाभावात् । पुरुषाणां कूटस्थत्वेनार्धक्रियैवा-  
प्रसिद्धेति ; अतः सर्गकाले इव प्रलयेऽपि सत्त्वम् ; अतस्तदात्मनां  
विजातीयद्वैतराहित्यम् । तथा सर्गकालेऽपि कूटस्थत्वरूपपारमार्थिक-  
सत्त्वनान्यत्वेति विजातीयद्वैतराहित्यात् सर्गकालीनाद्वैतश्रुतयोऽप्युप-  
पन्ना इति ॥ १५४ ॥

नन्वात्मन एकत्ववदेकरूपत्वमपि नानारूपताप्रत्यक्षेण विरुद्धं, तत्  
कथमुक्तं जातिपरत्वादिति ? तत्राह—

( पुरुषस्य जातिपरत्वीकृतौ आपत्तिपरिहारः ।— )

**विदितबन्धकारणस्य दृष्ट्या अतद्रूपम् ॥ १५५ ॥**

विदितं स्पष्टं बन्धकारणमविवेको यत्र तस्य दृष्ट्यैव पुरुषेष्वतद्रूपं  
रूपभेद इत्यर्थः ; अतो अन्तदृष्ट्या न रूपभेदस्तिदिति ॥ १५५ ॥

ननु तस्याऽयनुपलम्भदेकरूपत्वाभावः सेव्यति ? तत्राह—

( पुरुषस्य बहुरूपत्वखण्डनम् ।— )

**नाम्नादृष्ट्या चक्षुष्मतामनुपलम्भः ॥ १५६ ॥**

अनुपलम्भ एवासिद्धः, अत्रैरदर्शनेऽपि ज्ञानिभिरैकरूपत्वस्य दर्शनात्  
इत्यर्थः ॥ १५६ ॥

अद्वैतश्रुत्यनुपपत्तिं समाधाय अखण्डाद्वैते बाधकान्तरमाह—

( अखण्डाद्वैतश्रुतौ बाधकान्तरमुद्दर्शनम् ।— )

**वामदेवादिर्मुक्तः, नाद्वैतम् ॥ १५७ ॥**

वामदेवादिर्मुक्तोऽस्ति, तथाऽपीदानीं बन्धः स्वस्मिन्ननुभवसिद्धः ; अतो  
नाखण्डात्माद्वैतमित्यर्थः,

“स चापि जातिस्मरणाप्तबोधस्तत्रैव जन्मन्यपवर्गमाप”  
इत्यादिवाक्यशतविरोधश्चेति शेषः । न चैवं बन्ध-मोक्षानुपाधेरिवेत्यव-  
गन्तव्यं, श्रुति-स्मृतिसिद्धान्तविरोधात् । ‘दुःखं मा भुञ्जीय’ इति कामना-  
दर्शनेन पुरुषमोक्षस्यैव मोक्षाख्यपरमपुरुषार्थत्वाच्च । उपाधिर्दुःखहानस्य  
च तादर्थ्येन परम्परयैव पुरुषार्थत्वात्, पुत्रादिवदिति । यदपि  
आधुनिकैर्मायावादिभिरुच्यते, अद्वैतश्रुतिविरोधात् बन्ध-मोक्ष-सृष्टि-  
संहारादिश्रुतयो बाध्यन्ते इति ; तदयसत्, मोक्षाख्यफलज्ञापि  
श्रवणकाले एवाभावनिश्चये श्रवणोत्तरं मननादिविधेरननुष्ठानलक्षणा-  
ग्रामाख्यप्रसङ्गात्, प्रपञ्चान्तर्गतस्य वेदान्तस्याप्यद्वैतश्रुत्या बाधे वेदान्ताव-  
गतेऽप्यद्वैते पुनः संशयापत्तेश्च ; स्वाप्नवाक्यस्य जाग्रति बाधे तद्वाक्यार्थे  
पुनः संशयवत् । किञ्च, “मित्याहुर्निर्नास्तिकता” इत्यनुशासनाद्वर्मादिषु  
स्वापवन्निश्चयादृष्टयो बोधप्रभेदा एव सांख्यिकशब्देन प्रपञ्चस्याविद्यकतायाश्च  
तैरभ्युपगमादिति दिक् ॥ १५७ ॥

ननु वामदेवादेरपि परममोक्षो न जात इत्यभ्युपेयम् ? तत्राह—

( अनादिकालात् परममोक्षाभावोक्तिः ।— )

**अनादावद्य यावदभावात्, भविष्यद्येवम् ॥ १५८ ॥**

अनादौ कालेऽयं यावच्चेन्मोक्षो न जातः कस्यापि, तर्हि

नविव्यत्कालोऽप्येवं मोक्षगूढ एव स्यात्, सम्यक्साधनानुष्ठानस्याविशेषा-  
दित्यर्थः ॥ १५८ ॥

तत्र प्रयोगमाह—

( परममोक्षस्य अभावविषये प्रयोगप्रदर्शनम् — )

**इदानीमिव सर्वत्र नात्यन्तोच्छेदः ॥ १५९ ॥**

सर्वत्र काले बन्धस्यात्यन्तोच्छेदः कस्यापि पुंसो नास्ति, वर्तमानकाल-  
वदित्यनुमानं सम्भवेदित्यर्थः ॥ १५९ ॥

युक्ताणां यदैकरूपत्वमेकत्वप्रतिपादकश्रुत्यर्थवधारितं, तत् किं मोक्ष-  
कालः ? किं सर्वदैव ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( पुरुषस्य सदैवैकरूपत्वप्रतिपादनम् ।— )

**व्यावृत्तोभयरूपः ॥ १६० ॥**

स च पुरुषो व्यावृत्तोभयरूपः, व्यावृत्तो निवृत्तो रूपमदो यस्मात्  
तथेत्यर्थः, श्रुति-स्मृति-न्यायेभ्यः सदैकरूपतासिद्धेरिति शेषः । तदुक्तं—

“बहुरूप इवाभाति मायया बहुरूपया ।

रममाणो गुणेष्वस्या समाहमिति बध्यते ॥” इति ।

“जगदाख्यमहास्वप्ने स्वप्नात् स्वप्नान्तरं व्रजत् ।

रूपं त्यजति नो शान्तं ब्रह्म शान्तत्ववंहितम् ॥”

इति च ॥ १६० ॥

ननु साक्षित्वस्यानित्यत्वात् पुरुषाणां कथं सदैकरूपत्वम् ? तत्राह—

( पुरुषस्य साक्षित्वेऽपि सदैवैकरूपत्वप्रतिपादने युक्तिः ।— )

**साक्षात् सम्बन्धात् साक्षित्वम् ॥ १६१ ॥**

पुरुषस्य यत् साक्षित्वमुक्तं, तत् साक्षात् सम्बन्धमालात्, न तु  
परिणामत इत्यर्थः । साक्षात्सम्बन्धेन बुद्धिमात्रसाक्षिताऽवगम्यते, “साक्षाद्-  
द्रष्टरि संचायाम्” ( ५।२।८१ पा० ) इति साक्षिशब्दव्युत्पादनात् ।  
साक्षाद्द्रष्टृत्वं चाव्यवधानेन द्रष्टृत्वम् । पुरुषे च साक्षात्सम्बन्धः स्वबुद्धि-  
वृत्तेरेव भवति ; अतो बुद्धेरेव साक्षी पुरुषः, अन्येषां तु द्रष्टृमालमिति  
शास्त्रोक्तो विभागः । ज्ञाननियामकश्चार्थाकारतास्थानीयः प्रतिबिम्बरूप

एव सम्बन्धः, न तु संयोगभावम्, अतिप्रसङ्गादित्यसकृदावेदितम् ।  
विष्णुर्देः सर्वसाक्षित्वं त्विन्द्रियादिव्यवधानाभावमात्रेण गौणम् ।  
“अक्षसम्बन्धात् साक्षित्वम्” इति पाठे त्वक्षमत्र बुद्धिः, करणत्व-  
सामान्यात् ; तस्या यथोक्तात् प्रतिविम्बरूपात् सम्बन्धादित्यर्थः । १६२ ।

उभयरूपत्वाभावसिद्धार्थं पुरुषस्यापरौ विशेषावाह सृताभ्याम्—

( पुरुषस्य नित्यमुक्तत्वोक्तिः ।— )

**नित्यमुक्तत्वम् ॥ १६२ ॥**

सदेव पुरुषस्य दुःखाख्यबन्धशून्यत्वं, दुःखादेर्बुद्धिपरिणामत्वा-  
दित्यर्थः, पुरुषार्थस्तु दुःखभोगनिवृत्तिः प्रतिविम्बरूपदुःखनिवृत्तिर्वैयुक्त-  
मेव ॥ १६२ ॥

( पुरुषस्य अकर्तृत्वोक्तिः ।— )

**औदासीन्यं चेति ॥ १६३ ॥**

औदासीन्यमकर्तृत्वं, तेन चान्येऽपि निष्कामत्वादय उपलक्षणीयाः  
“कामः, सङ्कल्पः, विचिकित्सा, श्रद्धा, अश्रद्धा, धृतिः, अधृतिः, धीः, ज्ञोः,  
भीरित्येतत् सर्वे मन एव” ( ब्रह्म० उ० १।५।३ ) इति श्रुतिः । इति-शब्दः  
पुरुषधर्मप्रतिपादनसमाप्तौ ॥ १६३ ॥

नन्वेवं प्रकृति-पुरुषयोरन्योऽन्यं वैधर्म्येण विवेके सिद्धे पुरुषस्य कर्तृत्वं  
बुद्धेरपि च ज्ञातृत्वं श्रुति-स्मृत्योरुच्यमानं कथमुपपद्येयाताम् ? तत्राह—

( श्रुति-स्मृत्युक्तपुरुषकर्तृत्वे स्वमतप्रदर्शनम् ।— )

**उपरागात् कर्तृत्वं, चित्सान्निध्याच्चित्-**

**सान्निध्यात् ॥ १६४ ॥**

अत्र यथायोग्यमन्वयः ; पुरुषस्य यत् कर्तृत्वं तद्वबुद्ध्युपरागात् ; बुद्धेश्च  
यथा चित्ता सा पुरुषसान्निध्यात् ; एतदुभयं न वास्तवमित्यर्थः ; यथा  
अग्न्यायसोः परस्परं संयोगविशेषात् परस्परधर्मव्यवहार औपाधिकः, यथा  
वा जल-सूर्ययोः संयोगात् परस्परधर्मारोपः, तथैव बुद्धि-पुरुषयोरिति  
भावः । एतच्च कारिकायाऽप्युक्तम्—



“तस्मात् तत्संयोगादचेतनं चेतनावदिव लिङ्गम् ।  
 गुणकर्तृत्वे च तथा कर्त्तव्यं भवत्युदासीनः ॥”  
 इति । चित्साविध्यादिति द्विःपाठोऽध्यायमसामिसूचनार्थः ॥ १६४ ॥  
 हेय-हानिं तयोर्हेतू इति व्यूहा यथाक्रमम् ।  
 चत्वारः शास्त्रमुख्यार्था अध्यायेऽस्मिन् प्रपञ्चिताः ॥  
 मङ्गिप्रमाह्वाभुवाणांमर्थस्यात्र प्रपञ्चनात् ।  
 शास्त्रं योगवद्वेदं माह्वाप्रवचनाभिधम् ॥  
 इति विज्ञानाचार्यनिमित्ते कापिलसाङ्गप्रवचनस्य  
 भाष्ये विषयाध्यायः प्रथमः ॥ १ ॥

## द्वितीयोऽध्यायः ।

शास्त्रस्य विषयो निरूपितः । साम्प्रतं पुरुषस्यापरिणामित्वोपपादनाय  
 प्रकृतितः सृष्टिप्रक्रियामतिविस्तरेण द्वितीयाध्याये वक्ष्यति ; तत्रैव  
 प्रधानकार्याणां स्वरूपं विस्तरतो वक्तव्यं, तेभ्योऽपि पुरुषस्यातिस्फुट-  
 विवेकाय ; अत एव—

“विकारं प्रकृतिं चैव पुरुषं च सनातनम् ।

यो यथावद्विजानाति स विदुषो विमुच्यते ॥”

इति मोक्षवर्मादिषु तयाणामेव ज्ञेयत्ववचनम् । तत्रादावचेतनायाः  
 प्रकृतेर्निष्प्रयोजनसद्भूत्वे मुक्तस्यापि बन्धप्रसङ्ग इत्याशयेन जगत्सर्जने  
 प्रयोजनमाह—

( प्रधानस्य जगत्सृष्ट्वे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

विमुक्तमोक्षार्थं स्वार्थं वा प्रधानस्य ॥ १ ॥

कर्तृत्वमिति पूर्वाध्यायशेषसूत्रादनुषज्यते । स्वभावतो दुःखबन्धात्-  
 विमुक्तस्य पुरुषस्य प्रतिविम्बरूपदुःखमोक्षार्थं प्रतिविम्बसम्बन्धेन दुःखमोक्षार्थं

वा प्रवानस्य जगत्कर्तृत्वम् । अथवा स्वाद्यं स्वस्य पारमाथि-  
दुःखमोक्षार्थमित्यर्थः । यद्यपि मोक्षवद्भोगोऽपि सृष्टेः प्रयोजनं, तथाऽपि  
मुख्यलान्मांश्च एवोक्तः ॥ १ ॥

ननु मोक्षाद्य चेतु सृष्टिः, तर्हि सकृत् सृष्ट्यैव मोक्षसम्भवे पुनः पुनः  
सृष्टिर्न स्यादिति ? तत्राह—

( विरक्तस्य मोक्षलाभोक्तिः ।— )

**विरक्तस्य तत्सिद्धेः ॥ २ ॥**

नैकदा सृष्टेर्मोक्षः, किन्तु बहुशो जन्म-मरण-व्याध्यादिविविधदुःखेन  
भृशं तप्तस्य ; ततश्च प्रकृति-पुरुषयोर्विवेकख्यात्योत्पन्नपरवैराग्यस्यैव  
मोक्षोत्पत्तिमिद्वैरित्यर्थः ॥ २ ॥

सकृत् सृष्ट्या वैराग्यासिद्धौ हेतुमाह—

( सहसा वैराग्यानुत्पत्तौ हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**न श्रवणमात्रात् तत्सिद्धिः, अनादिवासनाया  
बलवत्त्वात् ॥ ३ ॥**

श्रवणमपि बहुजन्मकृतपुण्येन भवति । तत्रापि श्रवणमात्राच्च वैराग्य-  
सिद्धिः, किन्तु साक्षात्कारात् । साक्षात्कारश्च भटिति न भवति, अनादि-  
सिद्ध्यावासनाया बलवत्त्वात्, किन्तु योगनिष्ठया । योगे च प्रतिबन्ध-  
बाहुल्यमित्यतो बहुजन्मभिरेव वैराग्यं मोक्षश्च कदाचित् कस्यचिदेव  
सिध्यतीत्यर्थः ॥ ३ ॥

सृष्टिप्रवाहे हेतुन्तरमाह—

( सृष्टिप्रवाहे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**बहुभृत्यवद्वा प्रत्येकम् ॥ ४ ॥**

यथा गृहस्थानां प्रत्येकं बहवो भर्तव्या भवन्ति स्त्रीपुत्रादिर्भेदेन,  
एवं सत्त्वादिगुणानामपि प्रत्येकमसङ्ख्यापुरुषा विमोचनीया भवन्ति ;  
अतः कियत्पुरुषमोक्षेऽपि पुरुषान्तरमोचनार्थं सृष्टिप्रवाहो घटते.  
पुरुषाणामानन्त्यादित्यर्थः । तथा च योगसूत्रं—“कृतार्थं प्रति नष्ट-  
मय्यनष्टं, तदन्यसाधारणत्वात्” ( साध० पा० २२ ) इति ॥ ४ ॥

ननु प्रकृतेरेव सृष्टृत्व कथमुच्यते, “एतस्मादात्मन आकाशः सम्भूतः”  
( तैत्तिरी २।१।१ ) इति श्रुत्या पुरुषस्यापि सृष्टृत्वसिद्धिरिति ? तत्राह—

( पुरुषे सृष्टृत्वाध्यासोक्तिः ।— )

## प्रकृतिवास्तव च पुरुषस्याध्यासोक्तिः ॥ ५ ॥

प्रकृतौ सृष्टृत्वस्य वस्तुत्वे च सिद्धे पुरुषस्य सृष्टृत्वाध्यास एव श्रुतिषु  
सिध्यति. उपामनायामेव श्रुतेस्तात्पर्यात्, “अजामेकाम्” ( श्वेताश्व ४।५ )  
इत्यादिश्रुत्यन्तरेण प्रकृतेः सृष्टृत्वसिद्धेः, पुंसां कूटस्थचिन्मावताबोधक-  
श्रुत्यन्तरविरोधाच्चेत्यर्थः । अयं चाध्यास उपचाररूपो लोके सिद्ध  
एवास्ति ; यथा स्वशक्तिषु यो विदु वर्तमानौ जय-पराजयौ राजन्यपचर्यन्ते,  
तत्र स्वशक्तौ प्रकृतौ वर्तमानं सृष्टृत्वादिकं शक्तिमत्सु पुरुषेषूपचर्यन्ते,  
शक्ति-शक्तिमदभेदात् । तदुक्तं कौमे—

“शक्ति-शक्तिमतीर्भेदं पश्यन्ति परमार्थतः ।

अभेदं चानुपश्यन्ति योर्गिनस्तत्त्वचिन्तकाः ॥”

इति । भेदमन्योऽन्याभावभेदं चाविभागरूपं प्रकृत्यादितत्त्वोपासकाः  
पश्यन्तीत्यर्थः । तयोश्चादाहरणम्—“अथात आदेशो नेति नेति”  
( बृह ० उ० २।३।६ ) इत्यादिश्रुतिः, “आत्मैवेदं सर्वम्” ( कान्दोग्य ०  
३.२५।२ ) इत्यादिश्रुतिश्चेति भावः ॥ ५ ॥

नन्वयं प्रकृतावपि सृष्टृत्वं वास्तवमिति कुतोऽवष्टतं, सृष्टेः स्वप्नादि-  
तुल्यताया अपि श्रवणादिति ? तत्राह—

( प्रकृतेरेव सृष्टृत्वोक्तिः ।— )

## कार्यतस्तत्त्वसिद्धेः ॥ ६ ॥

कार्याणामर्थक्रियाकारितया वास्तवत्वेन कार्यत एव धर्मिग्राहक-  
प्रमाणेन प्रकृतेर्वास्तवसृष्टृत्वसिद्धेरित्यर्थः । स्वप्नादितुल्यताश्रुत्यस्त्वनित्यता-  
रूपसत्त्वांशमात्रे पुरुषाध्यस्तचांशे वा बोध्याः, अन्यथा सृष्टिप्रतिपादक-  
श्रुतिविरोधात्, स्वप्नप्रदार्थानामपि मनःपरिणामत्वेनात्यन्तासत्ताविरहा-  
च्चेति ॥ ६ ॥

ननु प्रकृतेः स्वार्थत्वपक्षे मुक्तपुरुषं, प्रत्यपि सा प्रवर्तते ? तत्राह—

( मुक्तपुरुषं प्रति प्रकृतेरप्रवृत्तौ युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**चेतनोद्देशान्नियमः, कण्टकमोक्षवत् ॥ ७ ॥**

चित्तौ संज्ञाने इति व्युत्पत्त्या चेतनोऽत्राभिज्ञः । यथैकमेव कण्टकं यश्चेतनोऽभिज्ञस्तस्मादेव मुच्यते, तं प्रथेव दुःखाल्मिकं न भवति, अन्यान् प्रति तु भवत्येव ; तथा प्रकृतिरपि चेतनादभिज्ञात् कृतार्थादेव मुच्यते, तं प्रथेव दुःखाल्मिका न भवति, अन्याननभिज्ञान् प्रति तु दुःखाल्मिका भवत्येवेति नियमो व्यवस्थेयर्थः । एतेन स्वभावतो बद्धाया अपि प्रकृतेः स्वमोक्षो घटते इत्यतो न मुक्तपुरुषं प्रति प्रवर्तते ॥ ७ ॥

ननु पुरुषे स्रष्टृत्वमध्यतमात्ममिति यदुक्तं, तन्न युक्तं, प्रकृतिसंयोगेन पुरुषस्यापि महदादिपरिणामौचित्यात् ; दृष्टो हि पृथिव्यादियोगेन काष्ठादेः पृथिव्यादिसदृशः परिणाम इति ? तवाह—

( पुरुषे स्रष्टृत्वाध्यासोक्तिसमर्थनाय युक्तिः ।— )

**अन्ययोगेऽपि तत्सिद्धिर्नाञ्जस्येन,**

**अयोदाहवत् ॥ ८ ॥**

प्रकृतियोगेऽपि पुरुषस्य न स्रष्टृत्वसिद्धिराञ्जस्येन साक्षात् । तत्र दृष्टान्तः अयोदाहवत्, यथा अयसो न दग्धत्वं साक्षादस्ति, किन्तु स्वसंयुक्ताग्निद्वारकमव्यतमेवेत्यर्थः । उक्तदृष्टान्ते तूभयोः परिणामः प्रत्यक्षसिद्धत्वादित्यति, सन्दिग्धस्य ते त्वेकस्यैव परिणामेनोपपत्तावुभयोः परिणामकत्वेन गौरवम् ; अन्यथा जपासंयागात् स्फटिकस्य रागपरिणामापत्तेरिति ॥ ८ ॥

सृष्टेः फलं मोक्ष इति प्रागुक्तम्, इदानीं सृष्टेर्मुख्यं निमित्तकारणमाह—

( सृष्टेर्निमित्तकारणनिर्देशः ।— )

**राग-विरागयोर्योगः सृष्टिः ॥ ९ ॥**

रागे सृष्टिः, वैराग्ये च योगः स्वरूपेऽवस्थानं, सुक्तिरिति यावत्, अथवा चित्तवृत्तिनिरोध इत्यर्थः । तथा चान्वयव्यतिरेकाभ्यां रागः सृष्टिकारणमिथाश्रयः । तथा च, श्रुतिरपि ब्रह्मादिरूपां विविधकर्म-गतिमुक्त्वा आह—“इति तु कामयमानः, योऽकामः, न तस्य प्राणा

उत्क्रामन्ति” ( बृह० उ० ४।४।६ ) इति । रागवैराग्ये अपि प्रकृति-  
धर्माविव । ८ ।

इतः परं सृष्टिप्रक्रियां वक्तुमारभते—

( सृष्टिक्रमवर्णनारम्भः ।— )

## महदादिक्रमेण पञ्चभूतानाम् ॥ १० ॥

सृष्टिरिति पूर्वसुवाङ्मनुवर्त्तते । यद्यपि “एतस्मादात्मन आकाशः  
सम्भत ” ( तैत्तिरी० २।१।१ ) इत्यादिश्रुतावादाविव पञ्चभूतानां सृष्टिः  
श्रूयते, तथाऽपि महदादिक्रमेणैव पञ्चभूतानां सृष्टिरिष्टेत्यर्थः । तेज-  
आदिसृष्टिश्रुतौ गगनवायुसृष्टेरापूरणवद्भूतश्रुतावयवादी महदादिसृष्टिः  
पूरणीयेति भावः । अत्र च प्रमाणं, षट्सृष्टिवदन्तःकरणातिरिक्ताखिल-  
सृष्टेरन्तःकरणवृत्तिपूर्वकत्वानुमानम् । किञ्च—

“एतस्माज्जायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च ।

खं वायुर्ज्योतिरापञ्च पृथ्वी विश्वस्य धारिणी ॥” ( सुण्ड० २।१।३ )

इति श्रुत्यन्तरस्य पाठक्रमानुरोधेन, “स प्राणमसृजत् प्राणाच्छ्रद्धां खं  
वायुम्” ( प्रश्न० ६।४ ) इत्यादिश्रुत्यन्तरेण च पञ्चभूतसृष्टेः प्राञ्जलदादि-  
सृष्टिरवधार्यते इति । प्राणश्चान्तःकरणस्य वृत्तिभेद इति वक्ष्यति ;  
अतोऽस्यां श्रुतौ प्राण एव महत्तत्त्वमिति । तथा वेदान्तसूत्रमपि  
महदादिक्रमेणैव सृष्टिं वक्ति, “अन्तरा विज्ञान-मनसौ क्रमेण तल्लिङ्गात्”  
( २।३।५ ) इति । सदाकाशयोर्मध्ये बुद्धि-मनसौ उत्पाद्ये इति  
क्रमेणेत्यर्थः, मनसि चाहङ्कारस्य प्रवेश इति ॥ १० ॥

प्रकृतेरेव सृष्टृत्वं स्वमोक्षार्थं, तस्या नित्यत्वात् । महदादीनां तु  
स्वस्वविकारसृष्टृत्वं न स्वमोक्षार्थम्, अनित्यत्वादिति विशेषमाह—

( महदादीनां पुरुषमोक्षार्थं सृष्टृत्वोक्तिः ।— )

## आत्मार्थत्वात् सृष्टेः, नैषामात्मार्थ आरम्भः ॥ ११ ॥

एषां महदादीनां सृष्टृत्वस्यात्मार्थत्वात् पुरुषमोक्षार्थत्वाच्च स्वार्थं  
आरम्भः सृष्टृत्वं, विनाशित्वेन मोक्षायोगादित्यर्थः । परमोक्षार्थकत्वे

चावश्यं पुरुषमोक्षार्थकत्वमेव युक्तं, न प्रकृतिमोक्षार्थकत्वं, तस्याः  
पुरुषगुणत्वादिति ॥ ११ ॥

खण्डदिक्कालयोः सृष्टिमाह—

( दिक्कालयोः सृष्टिवर्णनम् । — )

## दिक्कालावाकाशादिभ्यः ॥ १२ ॥

नित्यौ यौ दिक्कालौ तावाकाशप्रकृतिभूतौ प्रकृतेर्गुणविशिषावेव ;  
अतो दिक्कालयोर्विभुत्वोपपत्तिः । “आकाशवत् सर्वगतश्च नित्यः”  
( गण्डप० का० ३।३ ) इत्यादिश्रुत्युक्तं विभुत्वं चाकाशस्योपपन्नम् । यौ  
तु खण्डदिक्कालौ, तौ तु तत्तदुपाधिसंयोगादाकाशादुत्पद्येते इत्यर्थः,  
आदिशब्देनोपाधिग्रहणादिति । यद्यपि तत्तदुपाधिविशिष्टाकाशमेव  
खण्डदिक्कालौ, तथाऽपि विशिष्टस्यातिरिक्तताऽभ्युपगमवादेन वैशिष्टिकनयं  
श्रोतस्य कार्य्यतावत् तत्कार्य्यत्वमलोक्तम् ॥ १२ ॥

इदानीं महदादिक्रमेण्युक्तान् स्वरूपतो धर्मतश्च क्रमेण दर्शयति—

( महत्तत्त्वस्य स्वरूपवर्णनम् । — )

## अध्यवसायो बुद्धिः ॥ १३ ॥

महत्तत्त्वस्य पर्यायो बृद्धिरिति । अध्यवसायश्च निश्चयाख्यः, तस्या-  
साधारणी वृत्तिरित्यर्थः । अभेदनिर्देशस्तु धर्म-धर्म्यभेदात् । अस्याश्च  
बुद्धेर्महत्त्वं स्वेतरसकलकार्य्यव्यापकत्वान्नैश्चर्याच्च मन्तव्यम् ।

“सविकारात् प्रधानात् तं महत्तत्त्वमजायत ।

महानिति यतः ख्यातिर्लोकानां जायते सदा ॥”

इति स्मृतेः । “अस्य महतो भूतस्य निःश्वसितमेतत् यत् ऋग्वेदः”  
( बृह० उ० २।४।१० ) इत्यादि श्रुति-स्मृतिषु च हिरण्यगर्भे चेतनेऽपि  
महानिति शब्दः बुद्ध्याभिमानित्वेनैव । यथा पृथिव्यभिमानिचेतने  
पृथिवीशब्दः, तद्वत् । एवमेव रुद्रादिष्वहङ्कारादिशब्दोऽपि बोध्यः ।  
प्रकृत्यभिमानिदेवतामारभ्य सर्वेषामेव भूताभिमानिपर्य्यन्तानां स्वस्वबुद्धि-  
रूपाश्च प्रतिनियतोपाधयो महत्तत्त्वस्यैवांशा इति ॥ १३ ॥

महत्तत्त्वस्यापरानपि धर्मानाह—

( महत्तत्त्वस्य कार्यवर्णनम् ।— )

तत्कार्यं धर्मादि ॥ १४ ॥

धर्मज्ञानवैराग्यैश्वर्याण्यपि बुद्धुपादानकानि, नाहङ्कारादुपादानकानि, बुद्धेरिव निरतिशयसत्त्वकार्यत्वादित्यर्थः ॥ १४ ॥

नन्वेवं कथं नर-पञ्चादिगतानां बुद्ध्यानामधर्मप्रावच्यमुपपद्यताम् ? तत्राह—

( महत्तत्त्वस्य कार्यान्तरवर्णनम् ।— )

महदुपरागाद्विपरीतम् ॥ १५ ॥

तदेव महत्तत्त्वं रजस्तमोभ्यामुपरागात् विपरीतं बुद्धधर्माज्ञानावैराग्यानेश्वर्यधर्मकमपि भवेतीत्यर्थः । एतेन सर्वे एव पुरुषा ईश्वरा इति श्रुतिस्मृतिप्रवादोऽप्युपपादितः, सर्वोपाधीनां स्वाभाविकैश्वर्यस्य रजस्तमोभ्यामेवावरणादिति । नन्वेवं धर्माद्यवस्थानाथं बुद्धेरपि नित्यत्वात् कथं कार्यतीति चेत् ? न, प्रकृत्यंशरूपे बीजावस्थमहत्तत्त्वे सत्त्वविशेषे कर्मवासनादीनामवस्थानात् तस्यैव ज्ञानकारणावस्थायामङ्गुरवदुपपत्त्यङ्गीकारात् । तथा चाकाशवदेव नित्यानित्योभयरूपा बुद्धिः, यथाकारणं स्वाकारः, प्रकृतिप्रभावादिति ॥ १५ ॥

महत्तत्त्वं लक्षयित्वा तत्कार्यमहङ्कारं लक्षयति—

( अहङ्कारस्य स्वरूपवर्णनम् ।— )

अभिमानोऽहङ्कारः ॥ १६ ॥

अहं करोतीत्यहङ्कारः कुम्भकारवत् ; अन्तःकरणद्रव्यम् । स च धर्मधर्म्यभेदादभिमान इत्युक्तः, असाधारणवृत्तितानूचनाय । बुद्ध्या निश्चिते एवार्थेऽहङ्कारसमकारौ जायेते ; अतो वृत्त्योः कार्य-कारणभावानुसारं वृत्तिमतोरपि कार्य-कारणभाव उच्यते इति प्रागेवोक्तम् ; अन्तःकरणमेकमेव बीजाङ्गुर-महावृक्षादिवदवस्थात्रयमात्मभेदात् कार्य-कारणभावापद्यते इति च प्रागेवोक्तम् ; अत एव वायु-मात्रयोः,—

“मनो महान् मतिर्ब्रह्मा पूर्बुद्धिः ख्यातिरौश्वरः”

इति मनोबुद्धोरेकपर्यायत्वमुक्तमिति ॥ १६ ॥

क्रमागतमहङ्गारस्य कार्य्यमाह—

( अहङ्गारस्य कार्य्यवर्णनम् ।— )

## एकादश-पञ्चतन्मात्रं यत्कार्य्यम् ॥ १७ ॥

एकादशेन्द्रियाणि शब्दादिपञ्चतन्मात्रं चाहङ्गारस्य कार्य्यमिच्छयः । सद्यः अनेनेन्द्रियेणैदं रूपादिकं भोक्तव्यम्, इदमेव सुखसाधनमित्याद्यभिमानादेवाद्रिसर्गेष्विन्द्रिय-तद्विषयोत्पत्त्या अहङ्गार इन्द्रियादिहेतुः, लोकं भोगाभिमानिनैव रागद्वारा भोगोपकरणद्वारादर्शनात्, “रुधरागादभूच्चक्षुः” इत्यादिना मोक्षधर्मे हिरण्यगर्भस्य रागादेव समष्टिचक्षुराद्योत्पत्तिस्मरणाच्चेति भावः ; अतश्च भूतेन्द्रियार्थमध्ये रागधर्मक मन एवादावहङ्गारादुत्पद्यते इति विशेषः, तन्मात्रादीनां रागकार्य्यत्वादिति ॥ १७ ॥

तत्रापि विशेषमाह—

( सात्त्विकाहङ्गारस्य कार्य्यवर्णनम् ।— )

## सात्त्विकमेकादशकं प्रवर्त्तते वैकृतादह-

### ङ्गारात् ॥ १८ ॥

एकादशानां पूरणमेकादशकं मनः षोडशात्मगणमध्ये सात्त्विकम्, अतस्तत् वैकृतात् सात्त्विकाहङ्गाराज्जायते इत्यर्थः । अतश्च राजसाहङ्गारात् दशेन्द्रियाणि, तामसाहङ्गाराच्च तन्मात्राणीत्यधिगन्तव्यं—

“वैकारिकस्तैजसश्च तामसश्चैहं त्रिधा ।

अहं-तत्त्वाद्विकृर्वाणामनो वैकारिकादभूत् ॥

वैकारिकाश्च ये देवा अर्थाभिव्यञ्जनं यतः ।

तैजसादिन्द्रियाण्येव ज्ञान-कर्ममयानि च ॥

तामसो भूतसूक्ष्मादिर्यतः खं लिङ्गमात्मनः ॥”

इत्यादिस्मृतिभ्य एव निर्णयात् ; अत एव पूराणाद्यनुसारेण कारिकायामप्येतदुक्तं—

“सात्त्विक एकादशकः प्रवर्त्तते वैकृतादहङ्गारात् ।

भूतादेस्तन्मात्रः स तामसस्तैजसादभयम् ॥”

इति । तैजसो राजसः । उभयं ज्ञान-कर्मन्द्रिये । ननु “देवतालय-



श्रुतिः” ( २।२१ ) इत्यागामिसूत्रे करणानां देवान् वक्ष्यति ; तत् कथं कारिकायाऽपि देवानां सात्त्विकाहङ्कारकार्यत्वं नोक्तमिति ? उच्यते— समष्टिचक्षुरादिशरीरिणः सूर्यादिचेतना एव चक्षुरादिदेवता श्रूयन्ते ; अतश्च व्यष्टिकरणानां समष्टिकरणानि देवतैवेव पर्यवस्यति । तथा च, व्यष्टि-समष्ट्योरेकताऽऽशयेनात्र शास्त्रे देवाः करणैर्भ्यो न पृथङ्निर्दिश्यन्ते ; अतः समष्टौन्द्रियाणि मनोऽपेक्षया अल्पसत्त्वत्वेन राजसाहङ्कारकार्यत्वेनैव निर्दिष्टानि । स्मृतिषु च व्यष्टौन्द्रियापेक्षया अधिकसत्त्वत्वेन सात्त्विकाहङ्कारकार्यतयोक्तानौत्यविरोध इत्यवगन्तव्यम् ; तदेवमहङ्कारस्य त्रैविध्यात् महतोऽपि तत्कारणस्य त्रैविध्यं मन्तव्यम्—

“सात्त्विको राजसश्चैव तामसश्च त्रिधा महान्”

इति स्मरणात् । त्रैविध्यं चानयोर्व्यक्तिभेदादशभेदाद्वैत्यन्यदेतत् ॥ १८ ॥

एकादशेन्द्रियाणि दर्शयति—

( एकादशेन्द्रियाणि । — )

**कर्मेन्द्रिय-बुद्धीन्द्रियैरान्तरमेकादशकम् ॥ १९ ॥**

कर्मेन्द्रियाणि वाक् पाणि-पाद-पायूपस्थानि पञ्च , ज्ञानेन्द्रियाणि च चक्षु-श्रोत्र-त्वग्रसना-घ्राणाख्यानि पञ्च ; एतैर्दशभिः सहान्तरं मनः एकादशकमेकादशेन्द्रियमित्यर्थः । इन्द्रस्य सङ्घातेश्वरस्य करणमिन्द्रियम् ; तथा च, अहङ्कारकार्यत्वे सति करणत्वमिन्द्रियत्वमिति ॥ १९ ॥

इन्द्रियाणां भौतिकत्वमतं निराकरोति—

( इन्द्रियाणां भौतिकत्वमतनिरसनम् । — )

**आहङ्कारिकत्वश्रुतेर्न भौतिकानि ॥ २० ॥**

इन्द्रियाणीति शेषः । आहङ्कारिकत्वे च प्रमाणभूता श्रुतिः काल-लुप्तस्याचार्यवाक्यात् मन्वाद्यखिलस्मृतिभ्यश्चानुमीयते । प्रत्यक्षा श्रुतिः “अहं बहु स्याम्” ( छान्दो० ६।२।३ ) इत्यादि । ननु “अन्नमय हि सौम्य ! मनः” ( छान्दो० ६।५।४ ) इत्यादिर्भौतिकत्वेऽपि श्रुतिरस्तीति चेत् ? न ; प्रकाशकत्वसाम्येनान्तःकरणोपादानत्वस्यैवोचिततया आहङ्कारिकत्वश्रुतेरेव मुख्यत्वात् ; भूतानामपि हिरण्यगर्भमङ्गलजन्यतया

अन्नस्य मनोजन्यत्वाच्च । व्यष्टिमन-आदौनां भूतसंसृष्टतयैव तिष्ठतां  
भूतभ्यांऽभिव्यक्तिमालेख तु भौतिकश्रुतिर्गोणीति ॥ २० ॥

ननु तथाऽप्याहङ्कारिकत्वनिर्णयो न घटते, “अस्य पुरुषस्याग्निं  
वाग्येति, वातं प्राणः, चक्षुरादित्यम्” ( बृह० उ० ३।२।१३ ) इत्यादि-  
श्रुतौ देवतास्विन्द्रियाणां लयकथनेन देवतोपादानकत्वस्याप्यवगमात्  
कारस्य एव हि कार्यस्य लयः ? इत्याशङ्क्याह—

( देवतालयश्रुतेः तात्पर्यवर्णनम् ।— )

### देवतालयश्रुतिर्नारम्भकस्य ॥ २१ ॥

देवतासु या लयश्रुतिः सा नारम्भकस्य, नारम्भकविषयिणीत्यर्थः,  
अनारम्भकेऽपि भूतज्ञे जलविन्दोर्लयदर्शनात्, अनारम्भकेऽपि भूतेषु  
आत्मनो लयग्रवणाच्च, “विज्ञानघन एवैतेभ्यो भूतेभ्यः समुत्थाय तान्धवान्  
विनश्यति” ( बृह० उ० २।४।१२ ) इत्यादि श्रुताविति भावः ॥ २१ ॥

इन्द्रियान्तर्गतं मनो नित्यमिति केचित्, तत् परिहरति—

( मनसो नित्यत्वखण्डनम् ।— )

### तदुत्पत्तिश्रुतेर्विनाशदर्शनाच्च ॥ २२ ॥

तेषां सर्वेषामेवेन्द्रियाणामुत्पत्तिरस्ति—

“एतस्माज्जायते प्राणी मनः सर्वेन्द्रियाणि च” ( मुण्ड० उ०  
३।१।३ ) इत्यादिश्रुतेः, ब्रह्माद्यवस्थासु चक्षुरादीनामिव मनसोऽप्यपचया-  
दिना विनाशनिर्णयाच्चेत्यर्थः । तथा चोक्तं—

“दशकेन निवर्त्तन्ते मनः सर्वेन्द्रियाणि च”

इति । मनसो नित्यत्ववचनानि च प्रकृत्याख्यवोजपराणीति ॥ २२ ॥

गालकजातमेवेन्द्रियमिति नास्तिकमतमपाकरोति—

( गोलकानाम् इन्द्रियचमतखण्डनम् ।— )

### अतीन्द्रियमिन्द्रियं, भ्रान्तानामधिष्ठाने ॥ २३ ॥

इन्द्रियं सर्वमतोन्द्रियं, न तु प्रत्यक्षं, भ्रान्तानामेव त्वधिष्ठाने गोलके  
ज्ञादात्मनेन्द्रियमित्यर्थः । अधिष्ठानमित्येव पाठः ॥ २३ ॥

एकमेवेन्द्रियं शक्तिभेदाद्विलक्षणकार्यकारोति मतमपाकरोति—

( इन्द्रियाणामेकत्ववादनिवसनम् ।— )

**शक्तिभेदेऽपि भेदसिद्धौ नैकत्वम् ॥ २४ ॥**

एकस्यैवेन्द्रियस्य शक्तिभेदस्वीकारेऽपि इन्द्रियभेदः सिध्यति, शक्तीना-  
मपीन्द्रियत्वात् ; अतो नैकत्वमिन्द्रियस्येत्यर्थः ॥ २४ ॥

नन्वेकस्मद्वद्भारानानाविधेन्द्रियोत्पत्तिकल्पनायां न्यायविरोधः ?  
तत्राह—

( इन्द्रियोत्पत्तिविषये न्यायविरोधखण्डनम् ।— )

**न कल्पनाविरोधः प्रमाणदृष्टस्य ॥ २५ ॥**

सुशमम् ॥ २५ ॥

एकस्यैव मुख्येन्द्रियस्य मनसोऽन्ये दश शक्तिभेदा इत्याह—

( मनस उभयात्मकत्वनिर्देशः ।— )

**उभयात्मकं मनः ॥ २६ ॥**

ज्ञान-कर्मेन्द्रियात्मकं मन इत्यर्थः ॥ २६ ॥

उभयात्मकमित्यस्यार्थं स्वयं विवृणोति—

( मनस उभयात्मकत्वस्य अर्थनिर्देशः ।— )

**गुणपरिणामभेदान्नानात्वम्, अवस्थावत् ॥ २७ ॥**

यद्येक एव नरः सङ्गवशान्नानात्वं भजते, कामिनीसङ्गात् कामुकः,  
विरक्तसङ्गाद्विरक्तः, अन्यसङ्गाच्चान्यः, एवं मनोऽपि चक्षुरादिसङ्गाच्चक्षु-  
रायेकीभावेन दर्शनादिवृत्तिविशिष्टतया नाना भवति ; तल हेतुः,  
गुणेत्यादि—गुणानां सत्त्वादीनां परिणामभेदेषु सामर्थ्यादित्यर्थः । एतच्च  
“अन्यतमना अभूवं, नाशौषम्” ( बृह० उ० १।५।३ ) इत्यादिश्रुतिसिद्धा-  
च्चक्षुरादीनां मनःसंयोगं विना व्यापाराच्चमत्वादनुमीयते ॥ २७ ॥

ज्ञान-कर्मेन्द्रिययोर्विषयमाह—

( ज्ञान-कर्मेन्द्रिययोः विषयनिर्देशः ।— )

**रूपादि-रसमलान्त उभयोः ॥ २८ ॥**

अक्षरज्ञानां मलः पुत्तैषादिः । तथा रूप-रस-गन्ध-स्पर्श-शब्दा वक्तव्या-

दातव्य-गन्तव्यानन्दयितव्योत्सृष्टव्याञ्चोभयोर्ज्ञान-कर्मेन्द्रिययोर्देश विषया इत्यर्थः । आनन्दयितव्यं चोपस्थस्योपस्थान्तरं विषय इति ॥ २८ ॥

यस्येन्द्रियस्य येनोपकारेणैतानीन्द्रियाणीत्युच्यते, तदुभयमाह—

( इन्द्रियाणां सात्मनः करणत्वं निर्देशः ।— )

**द्रष्टृत्वादिरात्मनः करणत्वमिन्द्रियाणाम् ॥ २९ ॥**

द्रष्टृत्वादिपञ्चकं वक्तृत्वादिपञ्चकं सङ्ख्ययुतत्वं चात्मनः पुरुषस्य दर्शनादिबुद्धौ करणत्वं त्विन्द्रियाणामित्यर्थः । ननु द्रष्टृत्व-श्रोतृत्वादिकं कदाचिदनुभवे पर्यवसानात् पुरुषस्याविकारिणोऽपि घटतां, वक्तृत्वादिकं क्रियाभावं, तत् कथं कूटस्थस्य घटतामिति चेत् ? न, अयस्कान्तवत् सान्निध्यमात्रेण दर्शनादिबुद्धिर्कर्तृत्वस्यैवाल द्रष्टृत्वादिशब्दार्थत्वात् । यथा हि महाराजः स्वयमव्याप्रियमाणोऽपि सैन्येन करणेन योद्धा भवति, आज्ञामात्रेण प्रेरकत्वात् ; तथा कूटस्थोऽपि पुरुषश्चक्षुराद्यखिलकरणैर्द्रेष्टा वक्ता सङ्ख्ययुता चेत्येवमादिर्भवति, संयोगाख्यसान्निध्यमात्रेणैव तेषां प्रेरकत्वात्, अयस्कान्तमणिवदिति । कर्तृत्वं चाल कारकचक्रप्रयोक्तृत्वं, करणत्वं क्रियाहेतुव्यापारत्वं, तत्साधकतमत्वं वा, कुठारादिवत् । यत् तु शास्त्रेषु पुरुषे दर्शनादिकर्तृत्वं निषिध्यते, तदनुकूलकृतिमत्त्वं तत्तत्क्रियावत्त्वं वा । तथा चोक्तम्—

“अत आत्मनि कर्तृत्वमकर्तृत्वं च संस्थितम् ।

निरिच्छत्वादकर्ताऽसौ कर्ता सन्निधिमावतः ॥”

इति । अत एव कारकचक्रप्रयोक्तृताशक्तेरात्मस्वरूपतया द्रष्टृत्व-वक्तृत्वादिकमात्मनो नित्यमिति श्रूयते, “न द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते” ( ब्रह्० उ० ४।३।२३ ) “न वक्तुर्वक्त्रेर्विपरिलोपो विद्यते” ( ब्रह्० उ० ४।३।२६ ) इत्यादिनेति । ननु प्रमाणविभागे प्रत्यक्षादिबुद्धीनामेव करणत्वमुक्तम्, अत्र कथमिन्द्रियस्योच्यते इति चेत् ? न, अत्र दर्शनादि-रूपपासु चक्षुरादिद्वारकबुद्धिबुद्धिष्वेवेन्द्रियाणां करणत्ववचनात्, तत्र पुरुषनिष्ठे बोधाख्यफले बुद्धीनां करणत्वस्योक्तत्वादिति ॥ २९ ॥

इदानीमुन्तःकरणलयस्यासाधारणबुद्धीराह—

( अन्तःकरणत्रयस्य असाधारणवृत्तिनिर्देशः ।— )

**त्रयाणां खालक्षण्यम् ॥ ३० ॥**

त्रयाणां महदङ्गार-मनसां खालक्षण्यं स्वं स्वं लक्षणमसाधारणो  
वृत्तिर्ग्रेषामिति मध्यमपदलोपी विग्रहः, तस्य भावस्तत्त्वमिथर्थः । लोके च  
महतो लक्षणमश्वमायादिप्रकृष्टगुणवत्त्वम् । अहङ्कारस्य चाल्पव्यभिचमान-  
गुणारापः । मनसश्च इदमस्त्रियङ्गोकरणमिति ; तथा च, बुद्धेर्वृत्तिरश्व-  
सायः, अभिमानोऽहङ्कारस्य, सङ्कल्पविकल्पौ मनस इत्यायातम् । सङ्कल्प-  
श्चिक्रोर्वा, “सङ्कल्पः कर्म मानसम्” इत्यनुशासनात् ; विकल्पश्च संशयः,  
योगोक्तमप्रविशेषो वा, न तु विशिष्टज्ञानं, तस्य बुद्धिवृत्तित्वादिति ॥ ३० ॥

त्रयाणां साधारणी वृत्तिमप्याह—

( अन्तःकरणत्रयस्य साधारणवृत्तिनिर्देशः ।— )

**सामान्यकरणवृत्तिः प्राणाद्या वायवः पञ्च ॥ ३१ ॥**

प्राणादिरूपाः पञ्च वायवत् सञ्चारात् वायवो ये प्रसिद्धाः, ते  
सामान्या साधारणी करणस्थान्तःकरणत्रयस्य वृत्तिः परिणामभेदा  
इत्यर्थः । तदेतत् कारिकयोक्तं—

“खालक्षण्यं वृत्तिस्त्रयस्य सैषा भवत्यसामान्या ।

सामान्यकरणवृत्तिः प्राणाद्या वायवः पञ्चः ॥” ( ईश्व० का० २६ )  
इति । अत्र कश्चित् प्राणाद्या वायुविशेषा एव, ते चान्तःकरणवृत्त्या  
जीवनयोर्निप्रयत्नरूपया व्याप्रियन्ते इति कृत्वा प्राणाद्याः करणवृत्ति-  
रित्यभेदनिर्देश इत्याह । तत्र ; “न वायुक्रिये पृथगुपदेशात्” ( २।१।६ )  
इति वेदान्तसूत्रेण प्राणस्य वायुत्ववायुपरिणामत्वयोः स्फुटं प्रतिषेधा-  
दत्रापि तदेकवाक्यतौचित्यात्, मनोधर्मस्य कामादेः प्राणक्षोभकतया  
सामानाधिकरत्येनैवौचित्याच्च । वायु-प्राणयोः पृथगुपदेशश्रुतयस्तु—

“एतस्माज्जायते प्राणो-मनः सर्वेन्द्रियाणि च ।

खं वायुर्ज्योतिरापञ्च पृथ्वी विश्वस्य धारिणी ॥” ( मुण्ड० २।१।३ )  
इत्याद्या इति । अत एव लिङ्गशरीरमध्ये प्राणानामगणनेऽपि न न्यूनता,  
बुद्धेरेव क्रियाशक्त्या सूक्ष्मप्राणादिनामकत्वादिति । अन्तःकरण-

परिणामिऽपि वायुतुल्यतश्चारविशेषात् वायुदेवताऽधिष्ठितत्वाच्च वायुव्यव-  
हारापपत्तिरिति ॥ ३१ ॥

वैशेषिकाणांमिवस्माकं नायं नियमो यदिन्द्रियवृत्तिः क्रमेणैव  
भवति, नैकदेव्याह—

( इन्द्रियवृत्तौ क्रमाक्रमनियमभावोक्तिः ।— )

**क्रमशोऽक्रमशश्चेन्द्रियवृत्तिः ॥ ३२ ॥**

सुगमम् । जातिसाङ्ख्यस्यास्माकमदोषत्वात् सामग्रीसमवधाने  
सत्यनेकैरप्यौन्द्रियैरेकदेकवृत्त्युत्पादने बाधकं नास्तीति भावः । इन्द्रिय-  
वृत्तीनां विभागश्च कारिकाया व्याख्यातः,—

“शब्दादिषु पञ्चानामालोचनमावमिष्यते वृत्तिः ।

वचनादानविहरणोत्सर्गानन्दाश्च पञ्चानाम् ॥”

अलोचनं च पूर्वाचार्यैर्व्याख्यातम्—

“अस्ति ह्यालोचनं ज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम् ।

परं पुनस्तथा वस्तुधर्मैर्जात्यादिभिस्तथा ॥”

इति । परमुत्तरकालीनं च पुनर्वस्तुधर्मैर्द्रव्यरूपधर्मैस्तथा जात्यादिभिर्ज्ञानं  
सविकल्पकं तथा अलोचनाख्यं भवति इत्यर्थः । तथा च, निर्विकल्पक-  
सविकल्पकरूपं द्विविधमयैन्द्रियकं ज्ञानमालोचनसंज्ञमिति लब्धम् । कश्चित्  
तु निर्विकल्पकं ज्ञानमेवालोचनमिन्द्रियजन्यं च भवति, सविकल्पकं तु  
मनोमात्रजन्यमिति श्लोकार्थमाह । तत्र ; योगभाष्ये व्यासदेवैर्विशिष्ट-  
ज्ञानस्यापि ऐन्द्रियकत्वस्य व्यवस्थापितत्वात्, इन्द्रियैर्विशिष्टज्ञाने बाधका-  
भावाच्च । स एव सूत्रार्थमयैव व्याचष्टे—“वाञ्छेन्द्रियमारभ्य  
बुद्धिपर्यन्तस्य वृत्तिरुत्सर्गतः क्रमेण भवति, कदाचित् तु व्याप्रादि-  
दर्शनकाले भयविशेषात् विद्युल्लतेव सर्वकरणेष्वेकदैव वृत्तिर्भवतीत्यर्थः”  
इति । तदयसत् ; सूत्रे इन्द्रियवृत्तीनामेव क्रमिकाक्रमिकत्ववचनात्  
न बुडाहङ्कारवृत्त्योः प्रसङ्गोऽयस्ति । किञ्च, एकदा अनेकेन्द्रियवृत्तावेव  
वादिविप्रतिपत्त्या तन्निर्णयपरत्वमेव सूत्रस्योचितं मनोऽणुत्वप्रतिषेधाय,  
न तु काकदन्तान्वेषणपरत्वमिति ॥ ३२ ॥

पिण्डोक्त्य बद्धिवृत्तौः संसारनिदानताप्रतिपादनार्थमादौ दर्शयति—

( वृत्तोना पञ्चविधत्वंनिर्देश ।— )

**वृत्तयः पञ्चतय्य, क्लिष्टाक्लिष्टाः ॥ ३३ ॥**

क्लिष्टा अक्लिष्टा वा भवन्तु, वृत्तयः पञ्चतय्य पञ्चप्रकारा एव, नाधिका इत्यर्थः । क्लिष्टा दुःखदा सासारिकवृत्तयः, अक्लिष्टाश्च तद्विपर्यया योग-कालोन्वृत्तयः । वृत्तोना पञ्चप्रकारत्वं पातञ्जलभूतेशोक्त—“प्रमाण-विपर्यय-विकल्प-निद्रा-स्मृतयः” (समा० पा० ६) इति । तत्र प्रमाणवृत्ति-रत्नायुक्ता । विपर्ययस्त्वस्मात्कीर्तिविकाग्रह एव, अन्यथाख्यातेर्निरास्यत्वात् । विकल्पस्तु विशेषदर्शनकानिऽपि राक्षो शिरः पुरुषस्य चैतन्यमित्यादि-ज्ञानम् । निद्रा च सुषुप्तिकालोना बुद्धिवृत्तिः । स्मृतिश्च संस्कारजन्यं ज्ञानमिति । एतत् सर्वं पातञ्जले सूत्रितम् ॥ ३३ ॥

या एता बुद्धिवृत्तय उक्ता, एतदौपाधिष्वेव पुरुषस्यान्यरूपता, न स्वतः ; एतद्विवृत्तो च पुरुषः स्वरूपेऽवस्थितो भवतीत्यनयाऽपि दिशा पुरुषस्य स्वरूपं परिचाययति—

( पुरुषस्य स्वरूपनिर्देश ।— )

**तन्निवृत्तावुपशान्तोपरागः स्वस्थः ॥ ३४ ॥**

तासां वृत्तोनां विरामदशायां शान्ततत्प्रतिबिम्बकः स्वस्थो भवति कैवल्ये इवान्यदाऽपीत्यर्थः । तथा च योगसूत्रत्रय—“योगश्चित्तवृत्ति-निरोधः” (समा० पा० २) “तदा द्रष्टुं स्वरूपेऽवस्थानम्” (समा० पा० ३) “वृत्तिसारूप्यमितरत्र” (समा० पा० ४) इति । इदमेव च पुरुषस्य स्वस्थत्वं यत्, उपाधिवृत्तेः प्रतिबिम्बस्य निवृत्तिरिति । एतादृशी चावस्था पुरुषस्य वासिष्ठे दृष्टान्तेन प्रदर्शिता । यथा—

“अनाप्ताखिलशैलादि-प्रतिबिम्बे हि यादृशी ।

स्यात् दर्पणे दर्पणता केवलं त्वस्वरूपिणी ।

अहं त्वं जगदित्यादौ प्रशान्ते दृश्यसम्भूते ।

स्यात् तादृशी केवलता स्थिते द्रष्टव्यवीक्षणे ॥”

इति ॥ ३४ ॥

एतदेव दृष्टान्तेन विवृणोति—

( वृत्तिविरामे पुरुषस्य लब्धताप्रतिपादने दृष्टान्तः ।— )

**कुसुमवच्च मणिः ॥ ३५ ॥**

चकारो हेतौ ; कुसुमेनेव मणिरित्यर्थः । यथा जपाकुसुमेन स्फटिक-  
मणिः रक्तोऽच्छोऽन्वया भवति, तन्निवृत्तौ च रागशून्यः स्वस्थो भवति,  
तद्वदिति । तदेतदुक्तं कौर्मे—

“यथा संलक्ष्यते रक्तः केवलः स्फटिको जनैः ।

रञ्जकाद्युपधानेन तद्वत् परमपुरुषः ॥”

इति ॥ ३५ ॥

ननु कस्य प्रयत्नेन करणजातं प्रवर्ततां, पुरुषस्य कूटस्थत्वादीश्वरस्य च  
प्रतिषिद्धत्वादिति ? तत्राह—

( करणानां प्रवृत्तौ हेतुनिर्देशः ।— )

**पुरुषार्थं करणोद्भवोऽप्यदृष्टोऽस्मात् ॥ ३६ ॥**

प्रधानप्रवृत्तिवत् पुरुषार्थं करणोद्भवः ; करणानां प्रवृत्तिरपि पुरुष-  
स्यादृष्टाभिव्यक्तेरेव भवतीत्यर्थः । अदृष्टं चोपाधरेव ॥ ३६ ॥

परार्थं स्वतः प्रवृत्तौ दृष्टान्तमाह—

( करणानां स्वतः प्रवृत्तौ दृष्टान्तनिर्देशः ।— )

**धेनुवत् वत्साय ॥ ३७ ॥**

यथा वत्सार्थं धेनुः स्वयमेव क्षीरं स्रवति, नान्यं यत्नमपेक्षते, तथैव  
स्वामिनः पुरुषस्य कृते स्वयमेव करणानि प्रवर्तन्ते इत्यर्थः । दृश्यते च  
सुषुप्तात् स्वयमेव बुद्धेरुत्थानमिति । एतदेव कारिकयाऽप्युक्तं—

“स्वां स्वां प्रतिपद्यन्ते परस्परकृतहेतुकां वृत्तिम् ।

पुरुषार्थ एव हेतुर्न केनचित् कार्यते करणम् ॥”

इति ॥ ३७ ॥

वाङ्मन्यन्तरैर्मिलित्वा कियन्ति करणानि ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( करणानां सङ्गानिर्देशः ।— )

**करणं त्रयोदशविधमवान्तरभेदात् ॥ ३८ ॥**

अन्तःकरणवयं, दश बाह्यकरणानि, मिलित्वा त्रयोदश ; तेष्वपि



व्यक्तिभेदेनानन्त्यं प्रतिपादयितुं विधमिदमुक्तम् । बुद्धिरेव मुख्यं करण-  
मित्याशयेनोक्तम् अवान्तरभेदादिति एकस्यैव बुद्ध्याख्यकरणस्य करणा-  
नामनैकत्वादित्यर्थः ॥ ३८ ॥

ननु बुद्धिरेव पुरुषेऽर्थसमर्पकत्वान्मुख्यं करणम्, अन्येषां च करणत्वं  
गौणं, तल को गुणः ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( बुद्धिव्यतिरिक्तानां करणानां गौणत्वकथनम् ।— )

**इन्द्रियेषु साधकतमत्वगुणयोगात्,**

**कुठारवत् ॥ ३९ ॥**

इन्द्रियेषु पुरुषार्थसाधकतमत्वरूपः करणस्य बुद्धेर्गुणः परम्परया अस्ति,  
अतस्त्वयोदशविधं करणमुपपद्यते इति पूर्वसूत्रेणान्वयः । कुठारवदिति—  
यथा फलायोगव्यवच्छिन्नतया प्रहारस्यैव छिदायां मुख्यकरणत्वेऽपि  
प्रकृष्टसाधनत्वगुणयोगात् कुठारस्यापि करणत्वं, तथेत्यर्थः । अन्तःकरण-  
स्यैकत्वमभिप्रेत्याहङ्कारस्य गौणकरणत्वमत्र नोक्तम् ॥ ३९ ॥

गौणमुख्यभावे व्यवस्थां विशिष्याह—

( करणेषु बुद्धेः प्राधान्यनिर्देशः ।— )

**द्वयोः प्रधानं मनः, लोकवत् भृत्यवर्गेषु ॥ ४० ॥**

द्वयोर्वाङ्मान्तरयोर्मध्ये मनो बुद्धिरेव प्रधानं मुख्यं, साक्षात् करण-  
मिति यावत्, पुरुषेऽर्थसमर्पकत्वात् । यथा भृत्यवर्गेषु मध्ये कश्चिदेव  
लाको राज्ञः प्रधानो भवति, अन्ये च तदुपसर्जनोभूता ग्रामाध्यक्षादयः,  
तद्वदित्यर्थः । अत्र मनःशब्दो न तृतीयान्तःकरणवाची, वक्ष्यमाणस्य  
अखिलसंस्कारधारत्वस्य बुद्धातिरिक्तेष्वसम्भवात्, सम्भवे वा बुद्धि-  
कल्पनवैयर्थ्यादिति ॥ ४० ॥

बुद्धेः प्रधानत्वे हेतूनाह त्रिभिः सूतैः,—

( बुद्धेः प्रधानकरणत्वे हेतुनिर्देशः ।— )

**अव्यभिचारात् ॥ ४१ ॥**

सर्वकरणव्यापकत्वात् फलाव्यभिचारादित्यर्थः ॥ ४१ ॥

( बुद्धेः प्रधानकरणात्वे हेत्वन्तरनिर्देशः ।— )

**तथाऽशेषसंस्काराधारत्वात् ॥ ४२ ॥**

बुद्धेरवाखिलसंस्काराधारता, न तु चक्षुरादेरहङ्कार-मनसोर्वा, पूर्व-  
दृष्ट-श्रुताद्यर्थानामन्व-बधिरादिभिः स्मरणानुपपत्तेः, तत्त्वज्ञानेनाहङ्कार-  
मनसोर्लयेऽपि स्मरणदर्शनाच्च ; अतोऽशेषसंस्काराधारतयाऽपि बुद्धेरेव  
सर्वेभ्यः प्रधानत्वमित्यर्थः ॥ ४२ ॥

( बुद्धेः प्रधानकरणात्वे हेत्वन्तरनिर्देशः ।— )

**स्मृत्याऽनुमानाच्च ॥ ४३ ॥**

स्मृत्या चिन्तनरूपया वृत्त्या प्राधान्यानुमानाच्चेत्यर्थः । चिन्ता  
वृत्तिर्हि ध्यानाख्या सर्ववृत्तिभ्यः श्रेष्ठा, तदाश्रयतया च चिन्ताऽपरनाम्नी  
बुद्धिरेव श्रेष्ठा अन्यवृत्तिकरणेभ्य इत्यर्थः ॥ ४३ ॥

ननु चिन्तावृत्तिः पुरुषस्यैवास्तु ? तत्राह—

( चिन्तावृत्तेः स्वतः पुरुषानिष्ठत्वोक्तिः ।— )

**सम्भवेन्न स्वतः ॥ ४४ ॥**

स्वतः पुरुषस्य स्मृतिर्न सम्भवेत्, कूटस्थत्वादित्यर्थः । इत्थं वा व्याख्येयं  
—नन्वेवं बुद्धिरेव करणमस्तु, कृतजनवान्तरकरणैः ? इत्याशङ्क्या-  
माह—सम्भवेन्न स्वत इति । चक्षुरादिद्वारातां विना अखिलव्यापारेषु  
बुद्धेः स्वतः करणत्वं न सम्भवेत्, अन्धादेरपि रूपादिदर्शनापत्ते-  
रित्यर्थः ॥ ४४ ॥

नन्वेवं बुद्धेरेव प्राधान्ये कथं मनस उभयात्मकत्वं प्रागुक्तम् ? तत्राह—

मनस उभयात्मकत्वोक्तौ हेतुनिर्देशः ।— )

**आपेक्षिको गुणप्रधानभावः, क्रियाविशेषात् ॥ ४५ ॥**

क्रियाविशेषं प्रति करणानामापेक्षिको गुणप्रधानभावः ; चक्षुरादि-  
व्यापारेषु मनः प्रधानं, मनोव्यापारे चाहङ्कारः, अहङ्कारव्यापारे च बुद्धिः  
प्रधानम् ॥ ४५ ॥

नन्वस्य पुरुषस्येयं बुद्धिरेव करणं, न बुद्धान्तरमित्येवं व्यवस्था किञ्चि-  
मित्तिका ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( पुरुषविग्रहे बुद्धिविग्रहस्य व्यवस्थितकरणत्वे हेतुनिर्देशः ।— )

**तत्कर्मार्जितत्वात् तदर्थमभिचेष्टा, लोकवत् ॥ ४६ ॥**

तत्पुरुषोयत्कर्मजत्वात् करणस्य तत्पुरुषार्थमभिचेष्टा सर्वव्यापारो भवति, लोकवत् ; यथा लोके येन पुरुषेण क्रियादिर्ममणा अर्जितो यः कुठारादिः, तत्पुरुषार्थमेव तस्य छिदादिव्यापार इत्यर्थः ; अतः करणव्यवस्थेति भावः । यद्यपि कूटस्थतया पुरुषे कर्म नास्ति, तथाऽपि भोगसाधनतया पुरुषस्वामिकत्वेन राज्ञो जयादिवदेव पुरुषस्य कर्मोच्यते । ननु कर्मण एव तत्पुरुषोयत्वे किं नियामकम् ? इति चेत्, तथाविधं कर्मान्तरमेव ; अनादित्वात् तु नानवस्थादोषार्थेति । यत् तु कश्चिदविवेकी वदति, बुद्धिप्रतिबिम्बितपुरुषस्य कर्मेति तत्र ; योगभाष्येऽस्मदुक्तप्रकारस्यैवोक्तत्वेनान्यप्रकारस्याप्रामाणिकत्वात्, प्रतिबिम्बस्यावस्तुत्वेन कर्माद्यसम्भवाच्च ; अन्यथा प्रतिबिम्बस्य कर्म-तद्भोगाद्यङ्गीकारे बिम्बत्वाभिमतपुरुषकल्पनावैयर्थ्यस्य पूर्वं प्रतिपादितत्वादिति ॥ ४६ ॥

बुद्धेः प्राधान्यं प्रकटोक्तुमुपसंहरति—

( बुद्धेः प्रधानकरणत्वोक्तेरुपसंहारः ।— )

**समानकर्मयोगे बुद्धेः प्राधान्यं, लोकवत्  
लोकवत् ॥ ४७ ॥**

यद्यपि पुरुषार्थत्वेन समान एव सर्वेषां करणानां व्यापारः, तथाऽपि बुद्धेरेव प्राधान्यं लोकवत् । लोके हि राजार्थकत्वाविशेषेऽपि ग्रामाध्यक्षादिषु मध्ये मन्त्रिण एव प्राधान्यं, तद्वदित्यर्थः ; अत एव बुद्धिरेव महानिति सर्वशास्त्रेषु गीयते इति । वोष्ठा अध्यायसमाप्तौ ॥ ४७ ॥

लिङ्गदेहस्य घटकं यत् सप्तदशसङ्ख्यकम् ।

प्रधानकार्यं तत् सूक्ष्ममत्राध्यायेऽनुवर्णितम् ॥

इति श्रीविज्ञानाचार्यनिर्मिते कापिलसाङ्ख्यप्रवचनस्य

भाष्ये प्रधानकार्याध्यायो द्वितीयः ॥ २ ॥

## तृतीयोऽध्यायः ।

इतः परं प्रधानस्य स्थूलकार्यं महाभूतानि शरीरद्वयं च वक्तव्यं, ततश्च विविधयोनिगत्यादयो ज्ञानसाधनानुष्ठानहेतुपरवैराग्यार्थं, ततश्च पर-  
वैराग्याय ज्ञानसाधनान्यखिलानि वक्तव्यानीति तृतीयारम्भः ।

( महाभूतारम्भोक्तिः ।— )

### अविशेषाद्विशेषारम्भः ॥ १ ॥

नास्ति विशेषः शान्त-घोर-मूढत्वादिरूपो यत्नेत्यविशेषो भूतसूक्ष्मं पञ्चतन्मात्राख्यं, तस्मात् शान्तादिरूपविशेषवत्त्वेन विशेषाणां स्थूलानां महाभूतानामारम्भ इत्यर्थः । सुखाद्यालकता हि शान्तादिरूपा स्थूल-  
भूतेष्वेव तारतम्यादिभिरभिव्यज्यते, न सूक्ष्मेषु, तेषां शान्तैकरूपतयैव योगिष्वभिव्यक्तेरिति ॥ १ ॥

तदेवं पूर्वाध्यायमारभ्य त्रयोविंशतितत्त्वानामुत्पत्तिमुक्त्वा तस्माच्छरीर-  
द्वयोत्पत्तिमाह—

( त्रयोविंशतितत्त्वात् शरीरद्वयारम्भोक्तिः ।— )

### तस्माच्छरीरस्य ॥ २ ॥

तस्मात् त्रयोविंशतितत्त्वात् स्थूल-सूक्ष्मशरीरद्वयस्यारम्भ इत्यर्थः ॥ २ ॥  
सम्प्रति त्रयोविंशतितत्त्वे संसारान्यथाऽनुपपत्तिं प्रमाणयति—

( त्रयोविंशतितत्त्वात् पुरुषस्य संसृतिनिर्देशः ।— )

### तद्वीजात् संसृतिः ॥ ३ ॥

तस्य शरीरस्य वीजात् त्रयोविंशतितत्त्वरूपात् सूक्ष्माद्भेतोः पुरुषस्य  
संसृतिर्गतागते भवतः, कूटस्थस्य विभुतया स्वतो गत्याद्यसम्भवादित्यर्थः ।  
त्रयोविंशतितत्त्वेऽवस्थितो हि पुरुषस्तेनैवोपाधिना पूर्वकृतकर्मभोगार्थं  
देहात् देहं संसरति,

“मानसं मनसैवायमुपभुङ्क्ते शुभाशुभम् ।

वाचा वाचा कृतं कर्म कायेनैव तु कायिकम् ॥”

इत्यादिस्मृतिभिः पूर्वसर्गोक्तैरवोत्सर्गतः सर्गान्तरेषूपभोगसिद्धेः ;  
अत एव ब्रह्मसूत्रमुपसंहरति—“सम्परिष्वक्तः” ( ३।१।१ ) इति ॥ ३ ॥

संस्मृतेरवधिमयाह—

( संस्मृतेरवधिनिर्देशः ।— )

**आ-विवेकाच्च प्रवर्त्तनमविशेषाणाम् ॥ ४ ॥**

ईश्वरानीश्वरत्वादिविशेषरहितानां सर्वेषामेव पुंसां विवेकपर्यन्तमेव  
प्रवर्त्तनं संस्मृतिरावश्यकी, विवेकोत्तरं च न सत्यम् ॥ ४ ॥

तत्र हेतुमाह—

( संस्मृतेर्हेतुनिर्देशः ।— )

**उपभोगादितरस्य ॥ ५ ॥**

इतरस्याविवेकिन एव स्वीयकर्मफलभोगावश्यभावादित्यर्थः ॥ ५ ॥

देहसत्त्वेऽपि संस्मृतिकाले भोगो नास्तीत्याह—

( संस्मृतिकालेऽपि भोगाभावोक्तिः ।— )

**सम्प्रति परिमुक्तो द्वाभ्याम् ॥ ६ ॥**

सम्प्रति संस्मृतिकाले पुरुषो द्वाभ्यां शीतोष्ण-सुख-दुःखादिद्वन्द्वैः  
परिमुक्तो भवतीत्यर्थः । तदेतत् कारिकयोक्तं—

“संसरति निरुपभोगं भावैरधिवासितं लिङ्गम्”

इति । भावा धर्माधर्मवासनादयः ॥ ६ ॥

अतः परं शरीरद्वयं विशिष्टं वक्तुमुपक्रमते—

( द्विविधशरीरनिर्देशः ।— )

**मातापितृजं स्थूलं प्रायशः, इतरन्न तथा ॥ ७ ॥**

स्थूलं मातापितृजं प्रायशो बाहुल्येन, अशोनिजस्यापि स्थूलशरीरस्य  
स्मरणात् । इतरच्च सूक्ष्मशरीरं न तथा न मातापितृजं, सर्गाद्युत्पन्नत्वात्  
इत्यर्थः ; तदुक्तं कारिकया—

“पूर्वोत्पन्नमसक्तं नियतं महदादिसूक्ष्मपर्यन्तम् ।

संसरति निरुपभोगं भावैरधिवासितं लिङ्गम् ॥”

इति । नियतं निवृत्तं, द्विपराङ्मस्यैव गौणनित्यं, प्रतिशरीरं लिङ्गोत्पत्ति-  
कल्पने गौरवात् । प्रत्ये तु तन्नाशः श्रुति-स्मृतिप्रामाण्यादिष्यते ।  
गतिकाले भोगाभाववचनमुत्सर्गाभिप्रायेण, कदाचित् तु त्रायव्योयशरीर-  
प्रवेशतो गमनकालेऽपि भोगो भवति ; अतो यममार्गे दुःखभोगवाक्या-  
न्युपपद्यन्ते ॥ ७ ॥

स्थूल-सूक्ष्मशरीरयोर्मध्ये किमुपाधिकः पुरुषस्य इन्द्रियोगः ? तदव-  
धारयति—

( सूक्ष्मशरीरस्य सुख-दुःखादिभोगोक्तिः ।— )

**पूर्वोत्पत्तेस्तत्कार्यत्वं, भोगादेकस्य, नेतरस्य ॥ ८ ॥**

पूर्वं सर्गादावुत्पत्तिर्यस्य लिङ्गशरीरस्य तस्यैव तत्कार्यत्वं सुख-दुःख-  
कार्यकत्वं, कुतः ? एकस्य लिङ्गदेहस्यैव सुख-दुःखाख्यभोगात्, न त्वितरस्य  
स्थूलशरीरस्य, न तशरीरे सुख-दुःखाद्यभावस्य सर्वसम्मतत्वरदित्यर्थः ॥ ८ ॥

उक्तस्य सूक्ष्मशरीरस्य स्वरूपमाह—

( सूक्ष्मदेहस्य स्वरूपम् ।— )

**सप्तदशैकं लिङ्गम् ॥ ९ ॥**

सूक्ष्मशरीरमष्टाधाराधेयभावेन द्विविधं भवति, तत् सप्तदश मिलित्वा  
लिङ्गशरीरं, तच्च सर्गादौ समष्टिरूपमेकमेव भवतीत्यर्थः । एकादशेन्द्रि-  
याणि, पञ्चतन्मात्राणि, बुद्धिश्चेति सप्तदश ; अहङ्कारस्य बुद्धाविवरन्तर्भावः ।  
चतुर्थसूत्रवक्ष्यमाणप्रमाणादेतान्येव सप्तदश लिङ्गं सन्तव्यं, न तु सप्तदशमेकं  
चेत्यष्टादशतया व्याख्येयम्, उत्तरसूत्रेण व्यक्तिभेदस्योपपाद्यतया अत्र  
लिङ्गैकत्वे एकशब्दस्य तात्पर्यावधारणाच्च,

“कर्मात्मा पुरुषो योऽसौ बन्धमोक्षेः प्रयुज्यते ।

स सप्तदशकेनापि राशिना युज्यते च सः ॥”

इति मोक्षधर्मादौ लिङ्गशरीरस्य सप्तदशत्वसिद्धेश्च । सप्तदश अवयवा अत्र  
सन्तीति सप्तदशकां राशिरित्यर्थः । राशिशब्देन स्थूलदेहवह्निङ्गदेहस्य  
अवयवित्वं निराकृतम्, अवयविरूपेण द्रव्यान्तरकल्पनायां गौरवात् ।  
स्थूलदेहस्य चावयवित्वमेकतादिप्रत्यक्षानुरोधेन कल्प्यते इति । अत्र च  
बुद्धिरैव प्रधानत्याशयेन लिङ्गदेहस्य भोगः प्रागुक्तः । प्राणश्चान्त-

करणस्यैव वृत्तिभेदः ; अतो लिङ्गदेहे प्राणपञ्चकस्याप्यन्तर्भाव इति । अस्य समुद्रशावयवकस्य शरीरत्वं स्वयं वक्ष्यति “लिङ्गशरीरनिमित्तक इति मनन्दनाचार्य्य” ( ६।६६ ) इति सूत्रेण ; अतो भोगायतनत्वमेव मुख्यं शरीरलक्षणा, तदाश्रयतया त्वन्त्यत्र शरीरत्वमिति पञ्चादात्कीभविष्यति । ‘चेष्टेन्द्रियार्थाश्रय शरीरम्’ इति तु न्यायेऽपि तस्यैव लक्षणा कृतमिति ॥ ९ ॥

ननु ‘लिङ्गं चेदेकं, तर्हि कथं पुरुषभेदेन विलक्षणा भोगा स्युः ? तत्राह—

( लिङ्गैश्चेऽपि पुरुषभेदे भोगवैलक्ष्ये हेतुनिर्देशः ।— )

**व्यक्तिभेदः कर्मविशेषात् ॥ १० ॥**

यद्यपि सर्गादौ हिरण्यगर्भोपाधिरूपमेकमेव लिङ्गं, तथाऽपि तस्य पञ्चादात्किर्भेदो व्यक्तिरूपेणाशतो नानात्वमपि भवति, यथेदानौमेकस्य पिटलिङ्गदेहस्य नानात्वमशतो भवति पुत्र-कन्यादिलिङ्गदेहरूपेण । तत्र कारणमाह, कर्मविशेषादिति जीवान्तराणां भोगहेतुकर्मादेरित्यर्थः । अत्र विशेषवचनात् समष्टिसृष्टिर्जीवानां साधारणैः कर्मभिर्भवतीत्यायातम् । अयं च व्यक्तिभेदो मन्वादिष्वप्युक्तः ; यथा मनौ समष्टिपुरुषस्य षडिन्द्रियोत्पत्त्यनन्तरं,

“तेषां त्वययवान् सृज्मान् प्रसामप्यमितौजसाम् ।

सन्निवेश्यात्ममात्रासु सर्वभूतानि निर्ममे ॥”

इति । प्रसामिति समस्तलिङ्गशरीरोपलक्षणम् । आत्ममात्रासु चिदंशेषु संयोज्येत्यर्थः । तथा च तत्रैव वाक्यान्तर—

“तच्छरीरसमुत्पन्नैः कार्यैस्तैः करणैः सह ।

क्षेत्रज्ञा समजायन्त गात्रेभ्यस्तस्य धीमतः ॥”

इति ॥ १० ॥

नन्वेव भोगायतनतया लिङ्गस्यैव शरीरत्वे स्थूले कथं शरीरव्यवहारः ? तत्राह—

( स्थूलदेहस्य शरीरत्वोक्तौ हेतुनिर्देशः ।— )

**तदधिष्ठानाश्रये देहे तद्वादात् तद्वादः ॥ ११ ॥**

तस्य लिङ्गस्य यदधिष्ठानमाश्रयो वक्ष्यमाणभूतपञ्चकं, तस्याग्रं घाट-  
कौशिकदेहे तद्वादो देहवादः, तद्वादात् तस्याधिष्ठानशब्दोक्तस्य देहवादा-  
दित्यर्थः, लिङ्गमन्वन्नादधिष्ठानस्य देहत्वम्. अधिष्ठानाश्रयत्वाच्च स्थूलत्वा-  
देहत्वमिति पर्यवसितोऽर्थः । अधिष्ठानशरीरं च सूक्ष्मं पञ्चभूतात्मकं  
वक्ष्यते ; तथा च शरीरत्रयं सिद्धम् । यत् तु—

“आतिवाहिक एकोऽस्ति देहोऽन्यस्वाधिभौतिकः ।

सर्वासां भूतजातीनां ब्रह्मणस्त्वंक एव किम् ॥”

इत्यादिशास्त्रेषु शरीरद्वयमेव श्रूयते, तत् लिङ्गशरीराधिष्ठानशरीरयो-  
रन्योऽन्यनियतत्वेन सूक्ष्मत्वेन चैकताऽभिप्रायादिति ॥ ११ ॥

ननु घाटकौशिकातिरिक्ते लिङ्गशरीराधिष्ठानभूते शरीरान्तरे किं  
प्रमाणम् ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( लिङ्गशरीराधिष्ठानस्य शरीरान्तरस्य अस्तित्वे युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

न स्वातन्त्र्यात् तद्वते छायावच्चिच्चवच्च ॥ १२ ॥

तल्लिङ्गशरीरं तद्वतेऽधिष्ठानं विना स्वातन्त्र्यात् न तिष्ठति ; यथा छाया  
निराधारा न तिष्ठति, यथा वा चित्रमित्यर्थः, तथा च स्थूलद्वैहं व्यक्ता  
लोकान्तरगमनाय लिङ्गदेहस्याधारभूतं शरीरान्तरं सिध्यतीति भावः ।  
तस्य च स्वरूपं कारिकायामुक्तं—

“सूक्ष्मा माता-पितृजाः सहप्रभूतैस्त्रिधा विशेषाः स्युः ।

सूक्ष्मास्तेषां नियता माता-पितृजा निवर्तन्ते ॥”

( ईश्व० क्र० ३६ ) इति । अत्र तन्मात्रकाव्यं माता-पितृजशरीरापेक्षया  
सूक्ष्मं यत् भूतपञ्चकं यावद्विज्ञेयस्थायि प्रोक्तं, तदेव लिङ्गाधिष्ठानं शरीरमिति  
स्रष्टुं कारिकाऽन्तरंग—

“चित्रं यथाऽऽश्रयमृते स्थायवादिभ्यो विना यथा छाया ।

तद्वहिना विशेषेण तिष्ठति निराश्रयं लिङ्गम् ॥” ( ईश्व० क्र० ४६ )  
इति । विशेषैः स्थूलभूतैः सूक्ष्माख्यैः, स्थूलावान्तरभेदैरिति यावत् ।  
अस्यां कारिकायां सूक्ष्माख्यानां स्थूलभूतानां लिङ्गशरीराङ्गेदावगमेन

“पूर्वोत्पन्नमसक्तं नियतं सहदादि-सूक्ष्मपर्यन्तम्”

इत्यादिपूर्वोदाहृतकारिकायां सूक्ष्मभूतपर्यन्तस्य लिङ्गत्वं नार्थः,



किन्तु महदादिरूप यल्लिङ्गं तत् स्वाधारसूक्ष्मपर्यन्तं ससरति तेन सह ससरतीत्यर्थः । नन्वेव लिङ्गघटकपदार्थाः कियन्त इति कथमवधार्य-  
मिति चेत् ?

“वासना भूतसूक्ष्मं च कर्म-विद्ये तथैव च ।

दशेन्द्रिय मनो बुद्धिरेतल्लिङ्गं विदुर्बुधाः ॥”

इति वाग्निष्ठादिवाक्येभ्यः । अत्र लिङ्गशरीरप्रतिपादनैव पृथ्यष्टक-  
मपि व्याख्येयमित्याशयेन बुद्धिधर्माणामपि वामना-कर्म-विद्यानां पृथगुप-  
न्यासः । भूतसूक्ष्मं चात्र तन्मात्रां दशेन्द्रियाणि च ज्ञानकर्मेन्द्रिय-  
भेदेन पुरह्वयमित्याशयः । यत् तु मायावादिनो लिङ्गशरीरस्य तन्मात्र-  
स्थाने प्राणादिपञ्चकं प्रक्षिपन्ति, पृथ्यष्टकं चान्यथा कल्पयन्ति, तदप्रामा-  
णिकमिति ॥ १२ ॥

ननु मूर्तद्रव्यतया वायादेरिव लिङ्गस्याकाशमेवासङ्गैनाधारोऽस्तु, व्यर्थ-  
मन्यत्र सङ्गकल्पनमिति ? तत्राह—

( लिङ्गशरीरस्य स्वतन्त्रतया अवस्थानाभावे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

मूर्तत्वेऽपि न, सङ्घातयोगात् तरणिवत् ॥ १३ ॥

मूर्तत्वेऽपि न स्वातन्त्र्यादसङ्गतया अवस्थानं, प्रकाशरूपत्वेन सूर्यस्येव  
सङ्घातसङ्गानुमानादित्यर्थः । सूर्यादीनि सर्वाणि तैर्जासि पार्थिव-  
द्रव्यसङ्गेनैवावस्थितानि दृश्यन्ते, लिङ्गं च सत्त्वप्रकाशमयम्, अतो भूतसङ्गत-  
मिति ॥ १३ ॥

लिङ्गस्य परिमाणमवधारयति—

( लिङ्गदेहस्य परिमाणनिर्देशः ।— )

अणुपरिमाणं तत्, कृतिश्रुतेः ॥ १४ ॥

तल्लिङ्गमणुपरिमाणं परिच्छिन्नं, न त्वत्यन्तमेवाणुं, सावयवस्योक्तत्वात् ।  
कृतः ? कृतिश्रुते क्रियाश्रुते,

“विज्ञानं यज्ञं तनुते कर्माणि तनुतेऽपि च”

( तैत्तिरी० २।५।१ ) इत्यादिश्रुतेर्विज्ञानाख्यबुद्धिप्रधानतया विज्ञानस्य  
लिङ्गस्याखिलकर्मश्रवणादित्यर्थः । विभुत्वे सति क्रिया न सम्भवति ।  
“तत् गतिश्रुते.” इति पाठस्तु समीचीनः । लिङ्गशरीरस्य च गति-

श्रुतिः,—“तमुत्क्रामन्तं प्राणोऽनूत्क्रामति, प्राणमनूत्क्रामन्तं सर्वं प्राणा  
अनूत्क्रामन्ति, सविज्ञानो भवति, सविज्ञानमेवान्वदक्रामत” (बृह०  
उ० ४।४।२) इति । सविज्ञानो बुद्धिसहित एव जायते, सविज्ञानं यदा  
स्यात् तथा संसरति चेत्यर्थः ॥ १४ ॥

परिच्छिन्नत्वे युक्त्यन्तरमाह—

( लिङ्गदेहस्य परिमाणवत्त्वे युक्त्यन्तरम् ।— )

**तदन्नमयत्वश्रुतेश्च ॥ १५ ॥**

तस्य लिङ्गस्यैकदेशतोऽन्नमयत्वश्रुतेर्न विभुत्वं सम्भवतीति, विभुत्वे  
सति निव्यताऽऽपत्तेरित्यर्थः । सा च श्रुतिर्हि “अन्नमयं हि सौम्य ! मनः,  
आपोमयः प्राणः, तेजोमयी वाक्” ( छान्दो० ६।५।४ ) इत्यादिः । यद्यपि  
मन-आदीनि न भौतिकानि, तथाऽप्यन्नसंसृष्टसजातीयान्श्रुतप्राणादन्नमय-  
त्वादिव्यवहारो बोध्यः ॥ १५ ॥

अचेतनानां लिङ्गानां किमर्थं संसृतिर्देहादेहान्तरसञ्चारः ? इत्या-  
शङ्कायामाह—

( लिङ्गशरीराणां संसृतौ हेतुनिर्देशः ।— )

**पुरुषार्थं संसृतिर्लिङ्गानां, सूपकारवत् राज्ञः ॥ १६ ॥**

यथा राज्ञः सूपकाराणां पाकशालासु सञ्चारो राजार्थं, तथा  
लिङ्गशरीराणां संसृतिः पुरुषार्थमित्यर्थः ॥ १६ ॥

लिङ्गशरीरमशेषविशेषतो विचारितम्, इदानीं स्थूलशरीरमपि तथा  
विचारयति—

( स्थूलदेहस्य पाञ्चभौतिकत्वनिर्देशः ।— )

**पाञ्चभौतिको देहः ॥ १७ ॥**

पञ्चानां भूतानां मिलितानां परिणामो देह इत्यर्थः ॥ १७ ॥

मतान्तरमाह—

( मतान्तरे स्थूलदेहस्य चातुर्भौतिकत्वोक्तिः ।— )

**चातुर्भौतिकमित्येके ॥ १८ ॥**

आकाशस्थानारम्भकत्वमभिप्रेत्येदम् ॥ १८ ॥

( मतान्तरे स्थूलदेहस्य ऐकभौतिकत्वोक्ति ।— )

## ऐकभौतिकमित्यपरे ॥ १९ ॥

पार्थिवमेव शरीरम्, अन्यानि च भूतान्युपष्टम्भकमात्राणीति भावः । अथवैकभौतिकमेकैकभौतिकमित्यर्थः । मनुष्यादिशरीरे पार्थिवांशाधिक्येन पार्थिवता, सूर्यादिलोकेषु च तेज-आद्याधिक्येन तैजसाद्रिता शरीराणां सुवर्णादीनामिवेति ; इममेव पक्षं पञ्चमाध्यायेऽपि सिद्धान्तयिष्यति ॥ १९ ॥

देहस्य भौतिकत्वेन यत् सिध्यति तदाह—

( भौतिकदेहे चैतन्यस्य औपाधिकत्वनिर्देशः ।— )

## न सांसिद्धिकं चैतन्यं, प्रत्येकादृष्टेः ॥ २० ॥

भूतेषु पृथक् कृतेषु चैतन्यादर्शनाद्भौतिकस्य देहस्य न स्वाभाविकं चैतन्यं किन्त्वौपाधिकमित्यर्थः ॥ २० ॥

बाधकान्तरमाह—

( भौतिकदेहे चैतन्यस्य औपाधिकत्वनिर्देशे युक्त्यन्तरम् ।— )

## प्रपञ्चमरणाद्यभावश्च ॥ २१ ॥

प्रपञ्चस्य सर्वस्यैव मरण-सुषुप्त्याद्यभावश्च देहस्य स्वाभाविकचैतन्ये सति स्यादित्यर्थः । मरण-सुषुप्त्यादिकं हि देहस्याचेतनता, सा च स्वाभाविक-चेतन्ये सति नोपपद्यते, स्वभावस्य यावद्द्रव्यभाविन्यादिति ॥ २१ ॥

प्रत्येकादृष्टेरिति यन्तं, तत्राशङ्क्य परिहरति—

( भौतिकदेहे चैतन्यस्य औपाधिकत्वनिर्देशे आपत्तिखण्डनम् ।— )

## मदशक्तिवच्चेत् ? प्रत्येकपरिदृष्टे सांहत्ये

### तदुद्भवः ॥ २२ ॥

ननु यथा मादकता शक्तिः प्रत्येकद्रव्याद्यतिरपि मिलितद्रव्ये वर्तते, एव चैतन्यमपि स्यादिति चेत् ? न ; प्रत्येकपरिदृष्टे सति सांहत्ये तदुद्भवः सम्भवेत्, प्रकृते तु प्रत्येकपरिदृष्टत्वं नास्ति ; अतो दृष्टान्ते प्रत्येकं शास्त्रादिभिः सूक्ष्मतया मादकत्वे सिद्धे संहतभावकाले मादकत्वाविर्भावमात्रं सिध्यति ; दार्ष्टान्तिके तु प्रत्येकभूतेषु सूक्ष्मतया न केनापि प्रमाणेन

चेतन्यं सिद्धमित्यर्थः । ननु समुच्चितं चेतन्यदशनेन प्रत्येकभूते सञ्जचेतन्य-  
शक्तिरनुमेयति चेत् ? न ; अनिकभूतेष्वनेकचेतन्यशक्तिकल्पनायां गोत्रेण  
लाघवादिकस्यैव नित्यचित्स्वरूपस्य कल्पनौचित्यात् । ननु यथा अवयव-  
ऽवर्तमानमपि परिमाण-जलाद्वरणदिकार्यं घटादौ दृश्यते, एवमेव शरीरे  
चेतन्यं स्यादिति ? मैवम् ; भूतगतविशेषगुणानां सजातीयकारणगुण-  
जन्यतया कारणे चेतन्यं विना देहे चेतन्यासम्भवादिति ॥ २२ ॥

पुरुषार्थं संसृतिर्लिङ्गानामित्युक्तं, तत्र लिङ्गानां स्थूलदृक्सूक्ष्माख्य-  
जन्मनो यो यः पुरुषार्थो धन येन व्यापारेण सिध्यति, तदाह सूत्राभ्यां—

( ज्ञानात् मुक्तिर्निर्देशः ।— )

**ज्ञानान्मुक्तिः ॥ २३ ॥**

लिङ्गसंसृतिर्जन्मद्वारा विवेकसाक्षात्कारः, तस्मान्मुक्तिरूपः पुरुषार्थो  
भवतीत्यर्थः । ज्ञानादिकं च प्रथयसर्गतया कारिकायां परिभाषितम्—

“एष प्रथयसर्गो विपर्ययाशक्तितुष्टिसिद्धाख्यः” ( ईश्व० क० ४६ )  
इति । विपर्ययादयो व्याख्यास्यन्ते । अत्र च स एव बुद्धिसर्गः प्रयोजन-  
योगेन सूत्रैरुच्यते इति विशेषः ॥ २३ ॥

( अज्ञानात् बन्धनिर्देशः ।— )

**बन्धो विपर्ययात् ॥ २४ ॥**

विपर्ययात् सुख-दुःखात्मको बन्धरूपः पुरुषार्थो लिङ्गसंसृतिर्जो  
भवतीत्यर्थः ॥ २४ ॥

ज्ञान-विपर्ययाभ्यां मुक्ति-बन्धावुक्तौ, तत्रादौ ज्ञानान्मुक्तिं  
विचारयति—

( ज्ञानान् मुक्तिप्राप्तिविषये विचारः ।— )

**नियतकारणत्वाद् यत्सुखय-विकल्पौ ॥ २५ ॥**

यद्यपि “विद्यां दधियां च यः वेदोभयं सह” ( मैत्रे० उ० ७।८ )  
इत्यादि श्रूयते, तथाऽयविश्वकनिष्ठतौ लोकसिद्धतया ज्ञानस्य नियत-  
कारणत्वात् अविद्याख्यकर्मणा सह ज्ञानस्य मोक्षजनने समुच्चयो विकल्पो  
वा नास्तीत्यर्थः । “तमेव विदिचाऽतिवृत्त्येति, नान्यः पन्था विद्यतेऽय-

नाय” (श्रुताश्च० उ० ३।८) “न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागेनैकेऽमृतत्व-  
मानशः” (महानारा० उ० १०।५) इत्यादिश्रुतिभ्योऽपि कर्मणो न  
मात्रात्मोक्षहेतुत्वं, समुच्चयानुष्ठानं श्रुतिष्वङ्गाङ्गिभावादिभिरभ्युपपद्यते  
इति ॥ २५ ॥

समुच्चय-विकल्पयोरभावे दृष्टान्तमाह—

( ज्ञानात् मुक्तिप्राप्तौ समुच्चय-विकल्पाभावे दृष्टान्तप्रदर्शनम् ।— )

**स्वप्न-जागरान्यामिव मायिकामायिकाभ्यां**

**नोभयोर्मुक्तिः पुरुषस्य ॥ २६ ॥**

यथा मायिकामायिकाभ्यां स्वप्न-जागरपदार्थाभ्यामन्योऽन्यसहकारि-  
भावेनैकः पुरुषार्थो न सम्भवति, एवमुभयोर्मायिकामायिकयोरनुष्ठितयोः  
कर्म-ज्ञानयोः पुरुषस्य मुक्तिरपि न युक्तित्यर्थः । मायिकत्वं चासत्यत्वम्,  
अस्थिरत्वमिति यावत् ; तच्च स्वाप्नेऽर्थेऽस्ति । जाग्रत्पदार्थस्तु स्वाप्नापेक्षया  
सत्य एव, कूटस्थपुरुषापेक्षयैवास्थिरत्वेनासत्यत्वात् ; अतः स्वप्नविलक्षण-  
ज्ञानादिकार्य्येकरः । एवं कर्माप्यस्थिरत्वात् प्रकृतिकार्य्यत्वाच्च मायिकम् ।  
आत्मा तु स्थिरत्वादकार्य्यत्वाच्चाभायिकः ; अतस्तयोरनुष्ठितकर्म-ज्ञानयोः  
समानफलदा ट्वमयौक्तिकमिति विलक्षणमेव कार्य्यं युक्तम् ॥ २६ ॥

नन्वेवमप्यात्मोपासनाख्यज्ञानेन सह तत्त्वज्ञानस्य समुच्चय-विकल्पो  
स्याताम्, उपास्यस्यामायिकत्वादिति ? तत्राह—

( उपासनाख्यज्ञानेन तत्त्वज्ञानस्य समुच्चय-विकल्पाभावः ।— )

**इतरस्यापि नात्यन्तिकम् ॥ २७ ॥**

इतरस्याप्युपास्यस्य नात्यन्तिकममायिकत्वम्, उपास्यात्मन्यध्यस्तपदार्था-  
नामपि प्रवेशादित्यर्थः ॥ २७ ॥

उपासनस्य मायिकत्वं यस्मिन्नंशे तदाह—

( अंशविशेषे उपासनस्य मायिकत्वनिर्देशः ।— )

**सङ्कल्पितेऽप्येवम् ॥ २८ ॥**

मनःसङ्कल्पिते ध्येयांशे एवमपि मायिकत्वमपीत्यर्थः । “सर्वं खल्विदं

ब्रह्म" ( कान्दो० ३।१४।१ ) इत्यादिश्रुत्युक्तं ह्युपास्ये प्रपञ्चांशस्य सायिकत्व-  
मेवेति ॥ २८ ॥

तर्ह्युपासनस्य किं फलम् ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( उपासनायाः फलम् ।— )

**भावनोपचयाच्छुद्धस्य सर्वं प्रकृतिवत् ॥ २९ ॥**

भावनोपास्योपासनानिष्पत्त्या शुद्धस्य निष्पापस्य पुण्यस्य प्रकृतेरिव  
सर्वमैश्वर्यं भवतीत्यर्थः । प्रकृतिर्यथा दृष्टि-स्थिति-संहारं करोति,  
एवमुपासकस्य बुद्धिसत्त्वमपि प्रकृतिप्रेरणेन सृष्ट्यादिकर्तुं भवतीति ॥ २९ ॥

ज्ञानमेव मोक्षसाधनमिति स्थापितम्, इदानीं ज्ञानसाधनान्याह—

( ज्ञानसाधनध्यानस्य रागोपघातहेतुत्वम् ।— )

**रागोपहतिर्ध्यानम् ॥ ३० ॥**

ज्ञानप्रतिबन्धको यो विषयोपरागश्चित्तस्य तदुपघातहेतुर्ध्यानमित्यर्थः ।  
उपचारेण कार्य-कारणयोरभेदनिर्देशः, रागक्षयस्य ध्यानत्वासम्भवात् ।  
अत्र ध्यानशब्देन धारणा-ध्यान-समाधयो यागाक्तास्त्रय एव ग्राह्याः,  
पातञ्जलं योगाङ्गानामष्टानामिव विवेकसाक्षात्कारहेतुत्वश्रवणादिति ।  
एतेषां चावान्तरविशिष्टास्तत्रैव द्रष्टव्याः । इतराणि च पञ्चाङ्गानि स्वयं  
वक्ष्यति ॥ ३० ॥

ध्याननिष्पत्त्यैव ज्ञानोत्पत्तिः, नारम्भमात्रेणेत्याशयेन ध्याननिष्पत्ते-  
र्लक्षणमाह—

( ध्यानसिद्धेरुपायनिर्देशः ।— )

**वृत्तिनिरोधात् तत्सिद्धिः ॥ ३१ ॥**

ध्येयातिरिक्तवृत्तिनिरोधरूपेण सम्प्रज्ञातयोगेन तत्सिद्धिर्ध्यानस्य  
निष्पत्तिर्ज्ञानाख्यफलोपधानरूपा भवतीत्यर्थः ; अतस्तावत्पर्यन्तमेव ध्यानं  
कर्तव्यमित्याशयः । इतरवृत्तिनिरोधे सत्येव विषयान्तरसञ्चाराख्यप्रति-  
बन्धापगमात् ध्येयसाक्षात्कारो भवतीति कृत्वा योगोऽपि ज्ञाने कारणं,  
योगाङ्गध्यानादिवदित्यपि मन्तव्यम्, “अध्यात्मयोगाधिगमेन देवं मन्वा  
धीरो हर्षशोकौ जह्वाति” ( कठ० २।१२ ) इत्यादिश्रुति-स्मृत्योक्तदव-  
गमादिति ॥ ३१ ॥

ध्यानस्यापि माधनान्याह—

( धारणादित्येण ध्यानमिद्विः ।— )

**धारणासन-स्वकर्मणा तत्सिद्धिः ॥ ३२ ॥**

वक्ष्यमाणेन धारणादित्येण ध्यानं भवतीत्यर्थः ॥ ३२ ॥

धारणादित्यं क्रमात् सूत्रवयेण लक्षयति—

( धारणायाः स्वरूपम् ।— )

**निरोधश्चर्दि-विधारणाभ्याम् ॥ ३३ ॥**

प्राणस्येति प्रसिद्धा लभ्यते । “प्रच्छर्दन-विधारणाभ्यां वा प्राणस्य”<sup>१</sup>  
( समा० पा० ३४ ) इति योगसूत्रे भाष्यकारेण प्राणायामस्य व्याख्यात-  
त्वात् । चर्दिश्च वमनं, विधारणत्याग इति यावत्, तेन पुरण-  
रेचनयोर्लाभः । विधारणं च कुम्भकम् ; तथा च, प्राणस्य पुरक-रेचक-  
कुम्भकैर्यो निरोधो वशीकरणं, सा धारणेत्यर्थः । आसन-कर्मणोः  
स्वशब्देन पश्चाच्चक्षणीयतया सूत्रे परिशिष्यत एव धारणाया लक्ष्यत्व-  
लाभाद्धारणापदं नोपात्तम् । चित्तस्य धारणा तु समाधिवत् ध्यानशब्देनैव  
गृहीता इति ॥ ३३ ॥

क्रमप्राप्तमासनं लक्षयति—

( आसनस्य स्वरूपम् ।— )

**स्थिरसुखमासनम् ॥ ३४ ॥**

यत् स्थिरं सत् सुखसाधनं भवति स्वस्तिकादि, तदासनमित्यर्थः ॥ ३४ ॥

स्वकर्म लक्षयति—

( स्वकर्मणः स्वरूपम् ।— )

**स्वकर्म स्वाश्रमविहितकर्मानुष्ठानम् ॥ ३५ ॥**

सुगमम् । तत्र कर्मशब्देन यत्-नियमयोर्ग्रहणम् ; जितेन्द्रियत्वरूपः  
प्रत्याहारोऽपि सर्वाश्रमसाधारणतया कर्ममध्ये प्रवेशनीयः ; तथा च,  
पातञ्जलसूत्रे ज्ञानसाधनतया प्रोक्तान्यष्टौ योगाङ्गान्यत्रापि लभ्यानि ।  
यथा तत् सूत्रं—“यत्-नियमासन-प्राणायाम-प्रत्याहार-धारणा-ध्यान-

समाधयोऽष्टावङ्गानि” (साध० पा० २६) इति । तेषां च स्वरूपं तत्रैव द्रष्टव्यम् ॥ ३५ ॥

मुख्याधिकारिणो नास्ति वहिरङ्गस्य यमादिपञ्चकस्यापिचा, केवलाद्वारणा-ध्यानादित्यरूपात् संयमादेव ज्ञानं योगश्च भवतीति पातञ्जल-सिद्धान्तः । जड़भरतादिषु च तथा दृश्यतेऽपि; अतस्तदनुसारिणाचार्या-ऽप्याह—

ज्ञानस्य तत्त्वाधनयोगस्य च उपायनिर्देशः ।—)

### वैराग्यादभ्यासाच्च ॥ ३६ ॥

केवलाभ्यासात् ध्यानरूपादेव वैराग्यसहितात् ज्ञानं तत्त्वाधनयोगश्च भवत्युत्तमाधिकारिणामित्यर्थः । तदुक्तं गार्कडेऽपि —

“आसनस्थानविधयो न योगस्य प्रसाधकाः ।

विलम्बजननाः सर्वे विस्तराः परिकीर्त्तिताः ॥

शिशुपालः सिद्धिमाप स्मरणाभ्यासगौरवात् ॥”

इति । अथवा वैराग्य ध्यानाभ्यासावत्र ध्यानस्यैव हेतुतथोक्तौ, च-कारश्च वारणासमुच्चयार्थः । तदेवं ज्ञानान्मोक्षो व्याख्यातः ॥ ३६ ॥

अतः परं “बन्धो विपर्ययात्” इत्युक्तो बन्धकारणं विपर्ययो व्याख्यास्यते, तत्रादौ विपर्ययस्य स्वरूपमाह—

( बन्धहेतुविपर्ययभेदाः ।— )

### विपर्ययभेदाः पञ्च ॥ ३७ ॥

अविद्याऽस्मिता-राग-द्वेषाभिनिवेशाः पञ्च योगोक्ता बन्धहेतुविपर्यय-स्यावान्तरभेदा इत्यर्थः । तेन श्रुत्यादिज्ञानरूपाणां विपर्ययाणाम-सङ्गहेऽपि न क्षतिः । तत्र अविद्या अनित्याशुचि-दुःखानात्मसु नित्य-शुचि-सुखात्मख्यातिरिति योगे प्रोक्ता । एवमस्मिताऽपि आत्मानात्मनोरिकता-प्रत्ययः, शरीराद्यतिरिक्त आत्मा नास्तीत्यङ्गरूपः ; अविद्या तु नैवं-रूपा, आत्मनः शरीराशरीरोभयरूपत्वेऽपि शरीरेऽहं-बुद्ध्यपपत्तेः । राग-द्वेषौ तु प्रसिद्धावेव । अभिनिवेशश्च मरणादिवास इति । रागादीनां विपर्ययकार्यतया विपर्ययत्वम् ॥ ३७ ॥



विपर्ययस्य स्वरूपमुक्त्वा तत्कारणस्याशक्तिरपि स्वरूपमाह—

( विपर्ययहेतोरशक्तेः भेदाः ।— )

**अशक्तिरष्टाविंशतिधा तु ॥ ३८ ॥**

सुगमम् । एतदपि कारिकया व्याख्याता—

“एकादशेन्द्रियवधाः सह बुद्धिवैरशक्तिरदिष्टा ।

सप्तदश वधा बुद्धेर्विपर्ययात् तुष्टिसिद्धीनाम् ॥” (इंश्च० क्र० ८६) इति ।

“बाधियं कुठिताऽन्वत्वं जडताऽजिघ्रता तथा ।

मूकता कौश्य पङ्गुले क्लैव्योदावर्त्तमुग्धताः ॥”

इत्येकादशेन्द्रियाणामेकादशाशक्तयः, स्वतश्च बुद्धेः सप्तदशाशक्तयः ।

अथा वक्ष्यमाणानां नवतुष्टीनां विधाता नव, तथा वक्ष्यमाणानामष्ट-  
सिद्धीनां च विधाता अष्टाविति मिलित्वा चेमाः स्वतः परतश्चाष्टाविंशति-  
बुद्धेरशक्तय इत्यर्थः । तु-शब्द एषां विशेषप्रसिद्धिस्थापनार्थः ॥ ३८ ॥

ययोर्विधातं बुद्धेरशक्ती, ते तुष्टि-सिद्धौ सूत्रद्वयेनाह—

( तुष्टेर्भेदाः ।— )

**तुष्टिर्नवधा ॥ ३९ ॥**

स्वयमेव नवधात्वं वक्ष्यति ॥ ३९ ॥

( सिद्धेर्भेदाः ।— )

**सिद्धिरष्टधा ॥ ४० ॥**

एतदपि स्वयं वक्ष्यति ॥ ४० ॥

उक्तानां विपर्ययाशक्ति-तुष्टि-सिद्धीनां विशेषजिज्ञासायां क्रमेण  
सूत्रत्रतुष्टयं प्रवर्त्तते—

( बन्धहेतुविपर्ययस्य अवान्तरभेदाः ।— )

**अवान्तरभेदाः पूर्ववत् ॥ ४१ ॥**

विपर्ययस्यावान्तरभेदा ये सामान्यतः पञ्चोक्ताः, ते पूर्ववत् पूर्वाचार्य-  
यथोक्तास्तथैव विशिष्य अवधार्याः, विस्तरभयान्नेहोच्यन्ते इत्यर्थः । ते  
चाविद्यादयो मयाऽपि सामान्यत एव व्याख्याताः पञ्चेति ; विशेषतस्तु  
द्वाष्टिभेदाः ; तदुक्तं कारिकायां—

“भेदस्तमसोऽष्टविधो मोहस्य च दशविधो महामोहः ।

तामिस्रोऽष्टादशधा तथा भवत्यन्वतामिसः ॥” ( ईश्व० क्र० ४८ )

इति । अस्यायमर्थः,—अष्टस्वव्यक्त-महदहङ्कार-पञ्चतन्मात्रेषु प्रकृतिष्वनात्मसु आत्मबुद्धिरविद्या तमोऽष्टधा भवति । कार्य-कारणभेदेन केवलविकृति-ष्वान्तरात्मबुद्धेरप्यतान्तर्भावः । एवमविद्याया विषयभेदेनाष्टविधत्वात् तत्समान-विषयकस्यास्मिताख्यमोहस्याष्टविधत्वम् । दिव्यादिव्यभेदेन शब्दादीनां विषयाणां दशत्वात् तद्विषयको रागाख्यो महामोहो दशविधः । अविद्या-ऽस्मितयोरष्टौ ये विषयाः, ये रागाश्च दश विषयाः, तद्विधातकेष्वष्टादश-स्वष्टादशधा तामिस्राख्यो द्वेषः । एवं तेषामष्टादशानां विनाशादिदर्शना-दष्टादशधा अन्वतामिस्राख्योऽभिनिवेशो भयमिति । एतेषां च तम-आदिसंज्ञा तज्जेतुत्वादिति ॥ ४१ ॥

( अशक्तेरवान्तरभेदाः ।— )

**एवमितरस्याः ॥ ४२ ॥**

एवं पूर्ववदेवेतरस्या अशक्तेरप्यवान्तरभेदा अष्टाविंशतिर्विशेषतोऽव-  
गन्तव्या इत्यर्थः । अशक्तिरष्टाविंशतिष्वेतेतस्मिन्नेव सूत्रेऽष्टाविंशतिधात्वं  
मया व्याख्यातम् ॥ ४२ ॥

( नवधा-तुष्टेर्विवरणम् ।— )

**आध्यात्मिकादिभेदान्नवधा तुष्टिः ॥ ४३ ॥**

इदं सूत्रं कारिकाया व्याख्यातं—

“आध्यात्मिक्यश्चतसः प्रकृत्युपादान-काल-भाग्याख्याः ।

वाङ्मा विषयोपरमात् पञ्च नव तुष्टयोऽभिहितः ॥” ( ईश्व० क्र० ५० )  
इति । अस्यायमर्थः,—आत्मानं तुष्टिमतः सङ्घातमधिकृत्य वर्तन्ते  
इत्याध्यात्मिक्यस्तुष्टयश्चतसः । तत्र प्रकृत्याख्या तुष्टिर्यथा—साक्षात्कार-  
पर्यन्तः परिणामः सर्वोऽपि प्रकृतेरेव ; तं च प्रकृतिरेव करोति, अहं तु  
कूटस्थः पूर्ण इत्यात्मभावनात् परितोषः । इयं तुष्टिरन्ध्र इत्युच्यते ।  
ततश्च प्रव्रज्योपादानेन या तुष्टिः सोपादानाऽऽख्या सलिलमित्युच्यते । ततश्च  
प्रव्रज्यायां बहुकालं समाध्यनुष्ठानेन या तुष्टिः सा कालाख्या तुष्टि-  
ज्ञोष इत्युच्यते । ततश्च प्रज्ञानपरमकाष्ठारूपे धर्ममेघसमाधौ सति या

तुष्टिः, सा भाग्याख्या । वृष्टिरित्युच्यते इति चतस्र आध्यात्मिक्यः । वाङ्मा-  
यस्य तुष्टयो वाङ्मयविशेषेषु पञ्चसु शब्दादिष्वर्जनं रक्षणं च य भोग-हिंसादि-  
दोषनिमित्तोपरमाज्जायन्ते । ताश्च तुष्टया यथाक्रमं पारं, सुपारं, पार-  
पारम्, अतुत्तमान्ध, उत्तमान्ध इति परिभाषिता इति । कश्चित् त्विमां  
कारिकामन्यथा व्याख्यातवान् । तदुच्यते—वित्रकसाचत्कारोऽपि प्रकृति-  
परिणाम एवेत्यलं ध्यानाभ्यासेनत्येवं-दृष्ट्या या ध्यानाग्निवृत्तौ तुष्टिः,  
सा प्रक्रयाख्या । प्रत्रय्योप्पदानेनैव मोक्षो भविष्यति किं ध्याना-  
दिनेति या तुष्टिः सोपादानाख्या । कृतसन्न्यासस्यापि कार्त्तिकेनैव मोक्षो  
भविष्यति, अज्ञमुद्देशेनेति या तुष्टिः, सा कालाख्या । भाग्यादेव मोक्षो  
भविष्यति, न साक्षशास्त्रोक्तसाधने, एवं कुतर्के या तुष्टिः, सा भाग्या-  
ख्येत्यादिरर्थ इति । तत्र ; तद्व्याख्यात तुष्टीनामभावश्च ज्ञानाद्यनुकूल-  
त्वेनाशक्तिपरिभाषाऽनौचित्यादिति ॥ ४३ ॥

( अष्टासिद्धिर्विवरणम् ।— )

ऊहादिभिः सिद्धिः ॥ ४४ ॥

ऊहादिभेदेः सिद्धिरष्टधा भवतीत्यर्थः । इदमपि सूत्रं कारिकाया  
व्याख्यानम्—

“ऊहः शब्दोऽध्ययनं दुःखविधातास्वयः सुहृत्प्राप्तिः ।

दानं च सिद्धयोऽष्टौ सिद्धेः पूर्वोऽङ्गुशस्त्रिविधः ॥” ( ईश्व० क० ५१ )  
इति । अन्यायमर्थः,—अत्राध्यात्मिकादिदुःखत्रयप्रतियोगिकत्वात् तयो  
दुःखविधाता मुख्यसिद्धयः । इतरास्तु तत्साधनत्वात् गौण्यः  
सिद्धयः । तत्रोद्धो यथा—उपदेशादिकं विनैव प्राग्भवौघाभ्यासवशात्  
तत्त्वस्य स्वयमुद्हनमिति । शब्दस्तु यथा—अन्यदीयपाठमाकर्ण्य स्वयं वा  
शास्त्रमाकर्ण्य यत् ज्ञानं जायते तदिति । अध्ययनं च यथा—शिष्या-  
चार्यभावेन शास्त्राध्ययनात् ज्ञानमिति । सुहृत्प्राप्तिर्यथा—स्वयमुप-  
देशार्थं गृह्यगतात् परमकारुणिकात् ज्ञानलाभ इति । दानं च यथा—  
पुनादिदानेन परितोषितात् ज्ञानलाभ इति । एषु च पूर्वस्त्रिविध ऊह-  
शब्दाध्ययनरूपो मुख्यसिद्धेरङ्गुश आकारकः । सुहृत्प्राप्तिदानयोरुहादि-  
तयः पञ्चधा मदुद्घनत्वप्रतिपादनायेदमुक्तम् । कश्चित् त्वेतासामष्ट-

सिद्धीनामद्भुतो निवारकः पूर्वस्त्रिधो विपर्ययाशक्ति-तुष्टरूपो भवति,  
बन्धकत्वादिति व्याचष्टे, तच्च ; तुष्ट्यभावस्याशक्तितय बाधिर्यादित्यु-  
क्तिसिद्धिविरोधितालाभेन तुष्ट्यतुष्ट्योरुभयोः सिद्धिविरोधित्वासम्भवात् ॥४४॥

ननूहादिभिरेव कथं सिद्धिरुच्यते, मन्त्रतपः-समाध्यादिभिरप्यपि-  
माद्यष्टसिद्धेः सर्वशस्त्रसिद्धत्वादिति ? तत्राह—

( ऊहादिभिर्विना सिद्धिराभ-सद्योक्तिः ।— )

**नेतरादितरहानेन विना ॥ ४५ ॥**

इतरादृहनादिपञ्चकभिन्नात् तप-आदेस्तात्त्विकी न सिद्धिः । कुतः ?  
इतरहानेन विना, यतः सा सिद्धिरितरस्य विपर्ययस्य हानं विनैव भवति,  
अतः संसारापरिपन्थित्वात् सा सिद्ध्याभास एव, न तु तात्त्विकी सिद्धि-  
रित्यर्थः । तथा चार्त्तं योगदूत्रेण—“ते समाधायुपसर्गा व्युत्थानं सिद्धयः”  
( विभू० पा० ३७ ) इति । तदेवं चानाश्रुक्तिरित्यस्य विस्तरतो बुद्धि-  
गुणरूपः प्रथमसर्गः सकार्यवन्था मन्त्ररूपरूपायेन सहोक्तः । एतौ च  
बुद्धि-तद्गुणरूपौ सर्गा प्रवाहद्वयव्याप्याऽयं हिंसा वाजादुभवत् । तथा च  
कारिका—

“न विना भागैर्लिङ्गं न विना लिङ्गेन भावनिर्धृतिः ।

लिङ्गाख्यो भावाख्यरूपात् द्विवधः प्रवृत्तता सर्गः ।” ( ईश्व० क्र० ५२ )  
इति । भावा वासनारूपा बुद्धिज्ञानादिगुणा, लिङ्गं स हतत्वं बुद्धिरिति ।  
समाष्टसर्गः प्रत्ययसर्गश्च समाप्तः ॥ ४५ ॥

साम्प्रत व्यक्तभेदः कर्मविशेषादिति सन्निपादकत्वाद्यष्टिष्टिर्विस्तरतः  
प्रतिपाद्यत—

( व्यष्टिष्टिप्रतिपादनम् ।— )

**दैवादिप्रभेदा ॥ ४६ ॥**

दैवादिः प्रभेदोऽवान्तरभेदो यस्याः सा तस्या, एष्टिरिति शेषः ।  
नदेतत् कारिकाया व्याख्यातम्—

“अष्टविक्रान्तो देवोऽर्थग्योऽनृष्यः प्रावधा भवति ।

मानुष्यैकैकविंशः समासता कौतिकाः सर्गः ।” ( ईश्व० क्र० ५३ )  
इति । ब्राह्म प्राजापत्येन्द्र पौलगाव्यर्वाच-राक्षस पश्चाच्चा इत्यष्टविधो

दैवः सर्गः । पद्मः सृष्टिः पक्षिः सरोरुपः स्थावरा इति तैर्योग्येनः पञ्चविधः ।  
मानुष्यसर्गश्चैकप्रकार इति । भौतिको भूतानां व्यष्टिप्राणिनां विराजः,  
सकृदाशात् सर्ग इत्यर्थः ॥ ४६ ॥

अवान्तरसृष्टेरप्युक्ताया पुरुषार्थत्वमाह—

( अवान्तरसृष्टेरपि पुरुषार्थत्वोक्तिः ।— )

**आ-ब्रह्मस्तन्वयेन तत्कृते सृष्टिरा-विवेकात् ॥ ४७ ॥**

चतुर्मुखः सारभ्यः स्थावरास्मां व्यष्टिसृष्टिरपि विराट्सृष्टिवदेव पुरुषार्थः  
भवति, तत्तत्पुरुषाणां विवेकख्यातिपर्यन्तमित्यर्थः ॥ ४७ ॥

व्यष्टिसृष्टावपि विभागमाह सूत्रत्रयेण—

( सात्त्विकसृष्टेः स्थाननिर्देशः ।— )

**ऊर्ध्वं सत्त्वविशाला ॥ ४८ ॥**

ऊर्ध्वं भूर्लोकोऽपि सृष्टिः सत्त्वाधिका भवतीत्यर्थः ॥ ४८ ॥

( तामससृष्टेः स्थाननिर्देशः ।— )

**तमाविशाला जलतः ॥ ४९ ॥**

मूलतो भूर्लोकोऽपि इत्यर्थः ॥ ४९ ॥

( राजससृष्टेः स्थाननिर्देशः ।— )

**मध्ये रजोविशाला ॥ ५० ॥**

मध्ये भूर्लोकः इत्यर्थः ॥ ५० ॥

नन्वेकस्या एव प्रकृतेः केन निमित्तेन सत्त्वादिविशालतया विचित्राः  
सृष्टयः ? इत्याकाङ्शायामाह—

( सात्त्विकादिसृष्टिवैचित्र्ये कारणनिर्देशः ।— )

**कर्मवैचित्र्यात् प्रधानचेष्टा, गर्भदासवत् ॥ ५१ ॥**

विचित्रकर्मनिमित्तादेव यद्योक्ता प्रधानस्य चेष्टा कार्यवैचित्र्यरूपा  
भवति । वैचित्र्ये दृष्टान्तो गर्भदासवदिति । यथा गर्भावस्थामारभ्य  
यो दासस्तस्य वृत्त्यवासनापाटवेन नानाप्रकारा चेष्टा परिचर्या स्वाम्यर्थं  
भवति, तद्वदित्यर्थः ॥ ५१ ॥

न। चेहः सत्वविशाला सृष्टिरस्ति, तद्धि तत एव कृतावेत्यात् बुद्धयस्य  
धिं मोक्षयेति ? तत्राह—

( सात्त्विकसृष्टेरपि हेयत्वनिर्देशः ।— )

**आवृत्तिस्तत्रापि, उत्तरोत्तरयोनियोगाद्धेयः ॥ ५२ ॥**

तत्राव्युत्पत्तावपि संख्यामात्रात्तिरस्ति, अत उत्तरोत्तरयोनियोगाद्धो-  
धोयोजिज्मनः संऽपि लोको हेय इत्यर्थः ॥ ५२ ॥

किञ्च—

( सात्त्विकसृष्टेरपि हेयत्वे कारणान्तरनिर्देशः ।— )

**समानं जरा-मरणादिजं दुःखम् ॥ ५३ ॥**

जराध्व-मानां वृक्षादिस्थावरान्तानां सर्वेषामेव जरा-मरणादिर्दुः-  
खः साधारणम्, अतोऽपि हेय इत्यर्थः ॥ ५३ ॥

किं बहुना, कारणे लयादपि न कृतकृत्यतेत्याह—

( कारणलयादपि कृतकृत्यताऽभावान्तिः ।— )

**न कारणलयात् कृतकृत्यता, मग्नवदुत्थानात् ॥ ५४ ॥**

विवेकज्ञानाभावे यदा मग्नादिषु वैराग्यं प्रकृत्युपासनया भवति, तदा  
प्रकृतौ लयो भवति, “वैराग्यात् प्रकृतिलयः” इति वचनात् ; तस्मात्  
कारणलयादपि न कृतकृत्यता अस्ति, मग्नवदुत्थानात् । यथा जले मग्नः  
पुरुषः पुनरुत्तिष्ठति, एवमेव प्रकृतिलीनाः पुरुषाः ईश्वरभावेन पुनरावि-  
र्भवन्ति, संस्कारादेरक्षयेण पुनः रागाभिव्यक्तेर्विवेकख्यातिं विना दोष-  
दृष्टानुपपत्तेरित्यर्थः ॥ ५४ ॥

ननु कारणं केनापि न कार्यते, अतः स्वतन्त्रा कथं स्वीपासकस्य दुःख-  
निदानमुत्थानं पुनः करोति ? तत्राह—

( प्रकृतिलयानामपि पुनरुत्थानम् ।— )

**अकार्यत्वेऽपि तद्व्योगः पारवश्यात् ॥ ५५ ॥**

प्रकृतेरकार्यत्वेऽप्यप्रेर्यत्वेऽप्यन्वेष्टाऽनधीनत्वेऽपि तद्व्योगः पुनरुत्था-  
नौचित्यं तद्धीनस्य ; कुतः ? पारवश्यात् पुरुषार्थतन्त्रत्वात्, विवेकख्याति-  
रूपपुरुषार्थवशेन प्रवृत्त्या पुनरुत्थाप्यते स्वलीन इत्यर्थः । पुरुषार्थादयश्च

प्रकृतेर्न प्रेरकाः, किन्तु प्रवृत्तिस्वभावायाः प्रवृत्तौ निमित्तानीति न स्वातन्त्र्याहति । तथा च योगसूत्रं—“निमित्तमप्रयोजकं प्रकृतीनां, वरणाभेदस्तु ततः चैतिकवत्” ( केव० पा० ३ ) इति । वरणाभेदः प्रतिबन्धनिवृत्तिः ॥ ५५ ॥

प्रकृतिलयात् पुरुषस्योत्थाने प्रमाणमप्याह—

( प्रकृतिलयात् पुरुषस्य पुनरुत्थाने प्रमाणम् ।— )

**स हि सर्ववित् सर्वकर्ता ॥ ५६ ॥**

स हि पूर्वसर्गे कारणलीनः सर्गान्तरे सर्ववित् सर्वकर्तेश्वर आदि-  
पुरुषो भवति, प्रकृतिलये तस्यैव प्रकृतिपदप्राप्त्योचित्यात् । “तदेव सक्तः  
सह कमणैति लिङ्ग मनो यत्र निषिक्तमस्य” ( बृह० उ० ४।४।६ )  
इत्यादिश्रुतेरित्यर्थः ॥ ५६ ॥

नन्वेवमेश्वरप्रतिषेधानुपपत्तिः ? तत्राह—

( जन्येश्वरसिद्धिः ।— )

**ईदृशेश्वरसिद्धिः सिद्धा ॥ ५७ ॥**

प्रकृतिलीनस्य जन्येश्वरस्य सिद्धिः “यः सर्वज्ञः सर्ववित् यस्य ज्ञानमयं  
तपः” ( सु० उ० १।१।२ ) इत्यादिश्रुतिभ्यः सर्वसम्मतैव, नित्येश्वरस्यैव  
प्रीतिदास्यत्वादित्यर्थः । सूत्रद्वयमिदं व्याख्याय पारवश्यमपि प्रतिपादयति,  
स होति सूत्रेण । स हि परः पुरुषसामान्यं सर्वज्ञानशक्तिमत् सर्वकर्तृता-  
शक्तिमच्च, अयस्कान्तवत् सन्निधिमालेण प्रेरकत्वादित्यर्थः । तदा  
चासमाप्तार्थपुरुषसान्निध्यात् तदर्थमन्येच्छाऽनधीनाया अपि प्रकृते प्रवृत्ति-  
प्रावश्यकीति । नन्वेवमेश्वरप्रतिषेधविरोधः ? तत्राह—ईदृशेश्वरसिद्धि-  
सिद्धा सान्निध्यमालेणेश्वरस्य सिद्धिस्तु श्रुति-स्मृतिषु सर्वसम्मतैवत्यर्थः ।

“अङ्गुष्ठमात्रः पुरुषो मध्य आत्मनि तिष्ठति ।

ईशानो भूतभव्यस्य न ततो विभुरश्रुते ॥” ( कठ० ४।१२ )

“सृजते च गुणान् सर्वान् चैतज्ज्ञस्त्वनुपश्यति ।

गुणान् विक्रियते सर्वानुदासौनवदौश्वरः ॥”

ईदृशेश्वरसिद्धि-स्मृत्यप्येतादृशेश्वरे प्रमाणमिति ॥ ५७ ॥

द्वितीयाध्यायः। दिमाः। अतः। तत्पर्यन्तं सूत्रव्यूहैः प्रधानसृष्टिः समाप्तिना । इतः परं मोक्षोपपत्त्यर्थं प्रधानसृष्टेरज्ञानिपुरुषं प्रति अत्यन्तनिष्ठचित्तरत्न-  
लयाख्या वक्तव्या ; तदुपपत्त्यर्थमादौ प्रधानसृष्टेः प्रयोजनं द्वितीयाध्याय-  
स्यादिमूले दिङ्मात्रेणोक्तं विस्तरतः प्रतिपादयति—

( विस्तारेण प्रधानसृष्टेः प्रयोजनप्रतिपादनम् । — )

**प्रधानसृष्टिः परार्थं स्वतोऽपि, अभोक्तृत्वादुष्ट-  
कुङ्कुमवहनवत् ॥ ५८ ॥**

प्रधानस्य स्वत एव सृष्टिर्यद्यपि, तथाऽपि परार्थमन्वस्य भोगापवर्गार्थम् ; यथा उष्ट्रस्य कुङ्कुमवहनं स्वाम्यर्थम् । कुतः ? अभोक्तृत्वादचेतनत्वेन भोगापवर्गासम्भवादित्यर्थः । ननु “विमुक्तमोक्षार्थं स्वार्थे वा—” ( २१ ) इत्यनेन स्वार्थाऽपि सृष्टिरुक्तेति चेत् ? सत्यम् ; तथाऽपि पुरुषार्थतां विना स्वार्थताऽपि न सिध्यति । स्वार्थो हि प्रधानस्य कृतभोगापदगतात् पुरुषा-  
दात्मविमोक्षणमिति । ननु भृशतुल्या चेत् प्रकृतिः, तर्हि कथं स्वामिनी दुःखार्थमपि प्रवर्तते इति चेत् ? न ; सुखार्थप्रवृत्त्यैव नान्तरीयकदुःख-  
सम्भवात् दुष्टभृशतुल्यत्वादेति ॥ ५८ ॥

ननु प्रधानस्याचेतनस्य स्वतः सृष्टृत्वमेव नोपपद्यते, रथादेः परप्रयत्नेनैव प्रवृत्तिदर्शनादिति ? तत्राह—

( अचेतनस्यापि प्रधानस्य सृष्टृत्वोपपादनम् । — )

**अचेतनत्वेऽपि क्षीरवक्षेष्टितं प्रधानस्य ॥ ५९ ॥**

यथा क्षीरं पुरुषप्रयत्ननेरपेक्ष्येण स्वयमेव दधिरूपेण परिणमते, एवमचेतनत्वेऽपि परप्रयत्नं विनाऽपि महदादिरूपपरिणामः प्रधानस्य भवतीत्यर्थः । “धेनुवद्वत्पाय” ( २।३७ ) इत्यनेन सूत्रेणास्य न पौनरुक्त्यं, तत्र करणप्रवृत्तेरेव विचारितत्वात् धेनूनां चेतनत्वादेति ॥ ५९ ॥

दृष्टान्तान्तरप्रदर्शनपूर्वकमुक्तार्थहेतुमाह—

( प्रधानस्य सृष्टृत्वप्रतिपादने हेतुप्रदर्शनम् । — )

**कर्मवत् दृष्टेर्वा कालादेः ॥ ६० ॥**

कालादेः कर्मवत्त्वात् स्वतः प्रधानस्य सृष्टित्वं सिध्यति, दृष्टान्तात् । अर्धैकौ



गच्छति ऋतुरित्यत्र प्रवर्तते इत्यादिरूपं कालादिकर्म स्वत एव भवति, एवं प्रधानस्यापि दृष्टा स्यात्. कल्पनाया दृष्टानुसंगित्वादित्यर्थः ॥ ६० ॥

ननु तथाऽपि सर्वदं भागादिसाधनमिति प्रतिसन्धानाभावाद्बुद्ध्याः प्रकृतः कदाचित् प्रवृत्तिरपि न स्यात्, विपर्ययता च प्रवृत्तिः स्यात् ? तत्राह—

( प्रधानस्य सृष्टृत्वप्रतिपादने हेतुन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**स्वभावाच्चेष्टतमनभिसन्धानात्, भृत्यवत् ॥ ६१ ॥**

यथा प्रकृष्टभृत्यस्य स्वभावात् संस्कारादेव प्रतिनियता आवश्यकी च स्वामिसेवा प्रवर्तते, न तु स्वभोगाभिप्रेक्षण, तथैव प्रकृतेश्चेष्टितं संस्कारा-  
देवेत्यर्थः ॥ ६१ ॥

( प्रधानस्य सृष्टृत्वप्रतिपादने हेतुन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**कर्माकृष्टैर्वा अनादितः ॥ ६२ ॥**

वा-शब्दोऽत्र समुच्चये । यतः कर्मानादि, अतः कर्मभिराकर्षणादपि प्रधानस्यावश्यकी व्यवस्थिता च प्रवृत्तिरित्यर्थः ॥ ६२ ॥

तदेवं प्रधानस्य परार्थतः सृष्टृत्वमिहे परप्रयोजनसमाप्तौ स्वत एव प्रधाननिवृत्त्या मोक्षः सिध्यतीत्याह प्रघटकेन—

( प्रधानस्य सृष्टिनिवृत्तौ हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**विविक्तबोधात् सृष्टिनिवृत्तिः प्रधानस्य,**

**सूदृढत् पाक्षे ॥ ६३ ॥**

विविक्तपुरुषज्ञानात् परवैराग्येण पुरुषार्थसमाप्तौ प्रधानस्य सृष्टि-  
निवर्तते ; यथा पाकं निष्पन्नं पाचकस्य व्यापारो निवर्तते इत्यर्थः ।  
इयमेवात्यन्तिकप्रलय इत्युच्यते । तथा च श्रुतिः,—“तस्याभिध्यानात्  
योजनात् तत्तत्तत्तत् भूयश्चान्ते विश्वनायानिवृत्तिः” ( श्वेताश्व० १।१० )  
इति ॥ ६३ ॥

नन्वेवमेकपुरुषस्योपाधौ विवेकज्ञानोत्पत्त्या प्रकृतैः सृष्टिनिवृत्तौ सर्व-  
शक्तिप्रसङ्ग इति ? तत्राह—

( प्रधानस्य सृष्टिनिवृत्तौ सर्वसृष्टिप्रसङ्गस्य उक्तम् ।— )

**इतर इतरवत्, तद्दोषात् ॥ ६४ ॥**

इतरस्तु विविक्तबोधरहित इतरवत् ब्रह्मदेव प्रकृत्या तिष्ठति ।  
कुतः ? तद्दोषात् तस्य प्रधानस्यैव तत्पुरुषार्थासमापनाख्यदोषादित्यर्थः ।  
तदुक्तं योगसूत्रे—“कृतार्थे प्रति नष्टमप्यनष्टं, तदन्यसाधारणत्वात्”  
( साध० पा० २२ ) इति । तथा च, पूर्वसूत्रे या प्रधाननिवृत्तिरुक्ता, सा  
विविक्तबोद्धपुरुषं प्रत्येवेति भावः । विश्वमायाश्रुतिरपि ज्ञानिनं प्रत्येव  
जन्तव्या, “अजाम्” ( श्वेताश्व० ४।५ ) इति श्रुत्यैकवाक्यत्वादिति ॥ ६४ ॥

सृष्टिनिवृत्तेः फलमाह—

( प्रधानस्य सृष्टिनिवृत्तेः फलम् ।— )

**द्वयोरैकतरस्य वौदासीन्यमपवर्गः ॥ ६५ ॥**

द्वयोः प्रधान-पुरुषयोरैकौदासीन्यमेकाकिता, परस्परवियोग इति  
ज्ञावत् ; सोऽपवर्गः । अथवा पुरुषस्यैव कैवल्यम्, अहं मुक्तः स्यामित्येव  
पुरुषार्थतादर्शनादित्यर्थः ॥ ६५ ॥

नन्वेकपुरुषमुक्तावेव विवेकाकारवृत्त्या विरक्ता प्रकृतिः कथमन्य-  
पुरुषाथ पुनः सृष्टौ प्रवर्तताम् ? न च प्रकृतेरंशभेदाद्वैष दोष इति  
वाच्यम् ; मुक्तपुरुषोपकरणैरपि पृथिव्यादिभिरन्यस्य भोग्यसृष्टिदर्शना-  
दिति ? तत्राह—

( प्रधानस्य पुरुषान्तर्गं प्रति पुनः सृष्टिप्रवृत्तिकथनम् ।— )

**अन्यसृष्ट्युपरागेऽपि न विरज्यते, प्रबुद्धरज्जु-**

**तत्त्वस्यैवोरगः ॥ ६६ ॥**

एकस्मिन् पुरुषे विविक्तबोधाद्विरक्तमपि प्रधानं नान्यस्मिन् पुरुषे  
सृष्ट्युपरागाय विरक्तं भवति, किन्तु तं प्रति सृजत्येव ; यथा प्रबुद्ध-  
रज्जुतत्त्वस्यैवोरगो भयादिकं न जनयति, मृदं प्रति तु जनयत्येवेत्यर्थः ।  
उरगतुल्यत्वं च प्रधानस्य रज्जुतुल्ये एकस्य समारोपणादिति । एवंविधं  
रज्जु-सर्पादिदृष्टान्तानामाश्रयमवबुद्धैर्वाबुधाः केचिद्वेदान्तिब्रूवाः प्रकृतेरन्त्यन्तं

तुच्छत्वं मनोमायत्वं वा तुलयन्ति । एतेन प्रकृतिसम्यक्तावादिसाङ्ख्योक्त-  
दृष्टान्तेन श्रुति स्मृत्यर्था बोधनीयाः, न केवलं दृष्टान्तवत्तेनायमर्थः  
सिद्ध्यति ॥ ६६ ॥

( प्रधानस्य पुरुषान्तरं प्रति पुनः सृष्टिप्रवृत्तौ हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**कर्मनिमित्तयोगाच्च ॥ ६७ ॥**

सृष्टौ निमित्तं यत् कर्म तस्य सम्बन्धादप्यन्यपुरुषार्थं सृजतीत्यर्थः ॥ ६७ ॥  
ननु सर्वेषां पुरुषाणामप्रार्थकतया नैरपेक्ष्यविशेषेऽपि कश्चित् प्रत्येव  
प्रधानं प्रवर्तते कश्चित् प्रति निवर्तते इत्यत्र किं नियामकम् ? न च कर्म  
नियामकं, कस्य पुरुषस्य किं कर्मेत्यत्र नियामकामावादिति ? तत्राह—

( प्रधानस्य पुरुषान्तरं प्रति पुनः सृष्टिप्रवृत्तौ हेत्वन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**नैरपेक्ष्येऽपि प्रकृत्युपकारेऽविवेको**

**निमित्तम् ॥ ६८ ॥**

पुरुषाणां नैरपेक्ष्येऽयं मे स्वाम्ययमेवाहमित्यविवेकादेव प्रकृतिः  
सृष्ट्यादिभिः पुरुषानुपकरोतीत्यर्थः, तथा च, यस्मै पुरुषायाल्लान-  
मविविध दर्शगितुं वासना वर्तते, तं प्रत्येव प्रधानं प्रवर्तते इत्येव  
नियामकमिति भावः ॥ ६८ ॥

प्रवृत्तिस्त्रभावत्वात् कथं विवेकेऽपि निवृत्तिरूपपदार्ता ? तत्राह—

( प्रधानस्य सृष्टिनिवृत्तौ हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**नर्तकोवत् प्रवृत्तस्यापि निवृत्तिः, चारिता-**

**र्थ्यात् ॥ ६९ ॥**

पुरुषार्थमेव प्रधानस्य प्रवृत्तिरभावः, न तु सामान्येन ; अतः  
प्रवृत्तस्यापि प्रधानस्य पुरुषार्थसमाप्तिरूपचरितार्थत्वे सति निवृत्तिर्युक्ता ;  
यथा पण्डितो नृत्यदर्शनाय प्रवृत्ताया नर्तक्यास्तत्विज्ञौ निवृत्ति-  
रित्यर्थः ॥ ६९ ॥

निवृत्तौ हेत्वन्तरमाह—

( प्रधानस्य दृष्टिनिवृत्तौ हेतुवन्तरप्रदर्शनम् ।— )

दोषबोधेऽपि नोपसर्पणं प्रधानस्य,

कुलबधूवत् ॥ ७० ॥

पुरुषेण परिणामिच-दुःखात्मकत्वादोषदर्शनादपि लज्जितायाः प्रकृते पुनर्न पुरुषं प्रत्युपसर्पणं, कुलबधूवत् ; यथा स्वामिना मे दोषो दृष्ट इत्यवधारणेन लज्जिता कुलबधूवन् स्वामिनमुपसर्पति, तद्वदित्यर्थः । तदुक्तं नारदीये—

“सविकाराऽपि मौढ्येन चिरं भुक्ता गुणालना ।

प्रकृतिर्ज्ञातदोषेऽलज्जयेव निवर्त्तते ॥”

इति । एतदेवोक्तं कारिकयाऽपि—

“प्रकृते, सुकुमारतर न किञ्चिदस्तीति मे मतिर्भवति ।

या दृष्टाऽस्मीति पुनर्न दर्शनमुपैति पुरुषस्य ॥” (ईश्व० क० ६१)

इति ॥ ७० ॥

ननु पुरुषार्थं चेत् प्रधानप्रवृत्तिः, तर्हि बन्ध-मोक्षाभ्यां पुरुषस्य परिणामप्रतिरिति ? तत्राह—

( अविवेकादेव पुरुषस्य बन्ध-मोक्षोक्तिः ।— )

नैकान्ततो बन्ध-मोक्षौ पुरुषस्याविवेकादृते ॥ ७१ ॥

दुःखमोगवियोगरूपौ बन्ध-मोक्षौ पुरुषस्य नैकान्ततत्त्वतः, किन्तु चतुर्थसूत्रवक्ष्यमाणकारेणाविवेकादेवेत्यर्थः ॥ ७१ ॥

परमाथतस्तु यद्योक्तौ बन्ध-मोक्षौ प्रकृतेरेवेत्याह—

( प्रकृतेरेव बन्ध-मोक्षोक्तिः ।— )

प्रकृतेराज्ञायात् ससङ्गत्वात् पशुवत् ॥ ७२ ॥

प्रकृतेरेव तत्त्वतो दुःखेन बन्ध-मोक्षौ, ससङ्गत्वात् दुःखसाधनैर्धर्मादिभिर्लिप्तत्वात् ; यथा पशुः रज्ज्वा लिप्ततया बन्ध-मोक्षभागी, तद्वदित्यर्थः । एतदुक्तं कारिकया—

“तस्मान्न बध्यतेऽज्ञा न मुच्यते नापि संसरति पुरुषः ।

संसरति बध्यते मुच्यते च नानाश्रया प्रकृतिः ॥” (ईश्व० क० ६१)

इति । “द्वयोर्विकतरस्य बौद्धातीत्यमपवर्गः” ( ३।६५ ) इति सूत्रे च यः पुरुषस्यापवर्गः उक्तः, स प्रतिविम्बरूपस्य सिद्ध्यादुखस्य वियोग एवेति ॥ ७२ ॥

तल के साधनैर्वन्ध ? वैवा मोक्ष ? इत्याकाङ्क्षायाभाह—

( प्रकृतं बन्ध-मोक्षयोः साधननिर्देशः ।— )

**रूपैः सप्तभिरात्मानं बध्नाति प्रधानं कोश-  
कारवत्, विमोचयत्येकारूपेण ॥ ७३ ॥**

धर्म-वैराग्यैश्चर्याधर्माज्ञानादेराग्यानैश्चर्यैः सप्तभी रूपधर्मेण खहेतुभिः प्रकृतिरात्मानं दुखेन बध्नाति, कोशकारवत् ; कोशकारकतिर्यया स्वनिर्मितेनावसेनात्मानं बध्नाति, तद्वत् । केव च प्रकृतिरेकारूपस्य ज्ञानेनैवात्मानं दुखाब्धोपयतोत्यथ. ॥ ७३ ॥

ननु बन्धं युक्तो अविवेकादिति यदुक्तं तदयुक्तम् ; अविवेकस्याहेत्याहुपादेयत्वात्, लोके दुखस्य तदभावसुखादेरेव च स्वतो हेयोपादेयत्वात् ; अन्यथा दृष्टहानि ? इत्याशङ्क्य चतुर्थसूत्रोक्तं सूत्रं विप्रणोति—

( पुरुषस्य बन्ध-मोक्षयोः अविवेकस्य निमित्तत्वोक्तिसमर्पणम् ।— )

**निमित्तत्वमविवेकस्य न दृष्टहानिः ॥ ७४ ॥**

अविवेकस्य पुरुषेषु बन्ध-मोक्षनिमित्तत्वमेव पुरोक्तं, न त्वविवेक एव ताविति, नाता दृष्टहानिरित्यर्थः । एतच्च प्रथमाध्यायसूत्रेषु स्पष्टम् । अविवेकनिमित्तात् प्रकृत-पुरुषयोः संयोगः, तस्याच्च संयोग-दुत्पद्यमानस्य प्रकृतदुखस्य पुरुषे यः प्रतिविम्बः, स एव दुखभोगो दुखसम्बन्धः, तन्निवृत्तिरेव च मोक्षस्य, पुरुषार्थ इति ॥ ७४ ॥

तदेवमादिसंसारभ्याजितिकप्रपयन्तोऽखिलपरिणामः प्रधान-तद्विकारभ्यामेव ; एषां पुरुषस्य रूपाणां एतत्प्राप्त्याप्यर्थः न पित्ररतो विवेचितं, तस्य निमित्तस्य निमित्त्युपायेषु सारभूतमभ्यासमाह—

( तत्त्वाभ्यासात् विवेकसिद्धिकथनम् ।— )

**तत्त्वाभ्यास इति नेतीति त्यागाद्विवेक-  
सिद्धिः ॥ ७५ ॥**

प्रकृतिपर्यन्तेषु जडेषु नेति नेतीत्यभिमानत्यागरूपात्, तत्त्वाभ्यासात् विवेकनिष्पत्तिर्भवति, इतरत् सर्वमभ्यासस्याङ्गमात्रमित्यर्थः । तथा च श्रुतिः,—“अथात आदेशो नेति नेति, न ह्येतस्मादिति, नेत्यन्वत् परमस्ति” ( बृह० उ० २।३।६ ) “स एष आत्मा नेति नेति” ( बृह० उ० ३।४।२६ ) इत्यादिरिति ।

“अव्यक्तान्यविशेषान्ते विकारेऽस्मिंश्च वर्णिते ।

चेतनाचेतनान्यत्वज्ञानेन ज्ञानमुच्यते ॥”

इति ।—यथा—

“अस्थिश्चक्षुः स यद्युतं सांसृजोऽशितलेपनम् ।

त्वर्मांसं हं दुर्गन्धिपूष्णं मूलपुरीषयोः ॥

जराशोकसमाविष्टं रगाग्रतनमातुरम् ।

रजस्वलमसन्नितु भूतावासमिमं त्यजेत् ॥

नदीकूलं यथा वृक्षा वृक्षं वा शकुनिर्धृष्टा ।

तथा त्यजन्निमं देहं कच्छाद्ग्राह्यादिसुच्यते ॥”

इति । एतदेव कारिकायाऽयुक्तम्—

“एवं तत्त्वाभ्यासान्नास्ति न मे नाहमित्यपरिशेषम् ।

अविपर्ययाद्विशुद्धं बलमुत्पद्यते ज्ञानम् ॥” ( ईश्व० उ० ६४ )

इति । नास्मोत्यात्मनः कर्तृत्वनिषेधः । न मे इति सङ्गनिषेधः ।

नाहमिति तादात्म्यनिषेधः । कवलमित्यस्य विवरणम्—अविपर्ययाद्विशुद्ध-  
मिति, अतान्तरा विपर्ययेण विभुतमित्यर्थः । इदमेव केवलत्वं सिद्धि-

शब्देन सूत्रे प्रोक्तम् । “विवेकख्यातिरविहवा हानोपायः” ( साध० पा० २६ )

इति योगसूत्रेणैतादृशज्ञानस्यैव मोक्षहेतुत्वसिद्धिरिति ॥ ७५ ॥

विवेकसिद्धौ विशेषमाह—

( विवेकसिद्धौ नियमाभावोक्तिः ।— )

**अधिकारिप्रभेदान्न नियमः ॥ ७६ ॥**

मन्दाद्यधिकारिभेदसत्त्वादभ्यासे क्रियमाणेऽप्यस्मिन्नेव जन्मनि विवेक-  
निष्पत्तिर्भवतीति नियमो नास्तीत्यर्थः ; अत उत्तमाधिकारमभ्यास-  
प्राटवेनात्मनः सम्पादयेदिति भावः ॥ ७६ ॥

विवेकनिष्पत्त्येव निस्तारः ; नान्यथेत्याह—

( मध्यविवेकस्यापि उपभोगोक्तिः ।— )

**बाधितानुवृत्त्या मध्यविवेकतोऽप्युपभोगः ॥ ७७ ॥**

सकृत् सम्प्रज्ञातयोगिनात्मसाक्षात्कारोत्तरं मध्यविवेकावस्थो मध्यम-  
विवेकोऽपि सति पुरुषे बाधितानामपि दुःखादीनां प्रारब्धवशात् प्रति-  
विम्बरूपेण पुरुषेऽनुवृत्त्या भोगो भवतीत्यर्थः । विवेकनिष्पत्तिश्चापुन-  
रुत्थानादसम्प्रज्ञातादेव भवतीत्यतस्तस्यां सत्यां न भोगोऽस्तीति प्रतिपाद-  
यितुं मध्यविवेकत इत्युक्तम् । मन्दविवेकस्तु साक्षात्कारात् पूर्वं श्रवण-  
मनन-ध्यानमात्ररूप इति विभागः ॥ ७७ ॥

( जीवन्मुक्तस्य मध्यविवेकावस्थत्वोक्तिः ।— )

**जीवन्मुक्तश्च ॥ ७८ ॥**

जीवन्मुक्तोऽपि मध्यविवेकावस्थ एव भवतीत्यर्थः ॥ ७८ ॥

जीवन्मुक्ते प्रमाणमाह—

( जीवन्मुक्तस्य प्रमाणम् ।— )

**उपदेश्योपदेष्टृत्वात् तत्सिद्धिः ॥ ७९ ॥**

शास्त्रेषु विवेकविषये गुरु-शिष्यभावश्रवणाज्जीवन्मुक्तसिद्धिरित्यर्थः ;  
जीवन्मुक्तस्यैवोपदेष्टृत्वसम्भवादिति ॥ ७९ ॥

( जीवन्मुक्तत्वे श्रुतिवाक्यप्रमाणम् ।— )

**श्रुतिश्च ॥ ८० ॥**

श्रुतिश्च जीवन्मुक्तोऽस्ति—

सा—१३

“दीक्षयैव नरो मुच्येत् तिष्ठेन्मुक्तोऽपि विग्रहे ।

कुलालचक्रमध्यस्थो विच्छिन्नोऽपि भ्रमेद्वटः ॥”

“ब्रह्मैव सन् ब्रह्मायेति” ( बृह० उ० ४।४।६ ) इत्यादिरिति ।  
नारदीयस्मृतिरपि—

“पूर्वाभ्यासवलात् कार्ये न लोको न च वैदिकः ।

अपुण्यपापः सर्वात्मा जीवन्मुक्तः स उच्यते ॥”

इति ॥ ८० ॥

ननु श्रवणमात्रेणाप्युपदेष्टृत्वं स्यात् ? तत्राह—

( विवेकाभावात् उपदेष्टृत्वे दोषनिर्देशः ।— )

इतरथा अन्धपरम्परा ॥ ८१ ॥

इतरथा सन्दविवेकस्याप्युपदेष्टृत्वेऽन्धपरम्परापत्तिरित्यर्थः । सामग्री-  
णात्सत्त्वमज्ञात्वा चेदुपदिशेत्, कस्मिंश्चिदंशे स्वभ्रमेण शिष्यमपि भ्रान्ती-  
कुर्यात्, सोऽप्यन्यं, सोऽप्यन्यमित्येवमन्धपरम्परेति ॥ ८१ ॥

ननु ज्ञानेन कर्मक्षये सति कथं जीवनं स्यात् ? तत्राह—

( जीवन्मुक्तस्य सशरीरावस्थाने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

चक्रभ्रमणवत् धृतशरीरः ॥ ८२ ॥

कुलालकर्मनिवृत्तावपि पूर्वकर्मवेगात् स्वयमेव कियत्कालं चक्रं  
भ्रमति, एवं ज्ञानोत्तरं कर्मानुत्पत्तावपि प्रारब्धकर्मवेगेन चेष्टमानं  
शरीरं घृत्वा जीवन्मुक्तस्तिष्ठतीत्यर्थः ॥ ८२ ॥

ननु ज्ञानहेतुसम्प्रज्ञातयोगेन भोगादिवासनाक्षये कथं शरीर-  
धारणम् ? न च योगस्य संस्काराभिभावकत्वे किं मानमिति वाच्यम् ;  
“अध्यान-निरोधसंस्कारयोरभिभव-प्रादुर्भावौ निरोधश्चान्वितान्वयो  
निरोधपरिणामः” ( विभू० पा० ८ ) इति योगसूत्रतत्त्वस्थिः,  
चिरकालीनस्य विषयान्तरावेशस्य विषयान्तरसंस्काराभिभावकतया  
लोकोऽप्यनुभवाच्चेति ? तत्राह—



( शरीरधारणे संस्कारलेशस्यापि उपयोगिता ।— )

**संस्कारलेशतस्तत्सिद्धिः ॥ ८३ ॥**

शरीरधारणहेतवो ये विषयसंस्काराः, तेषामल्पावशिष्टात् तस्य शरीर-  
धारणस्य सिद्धिरित्यर्थः । अत्र चाविद्यासंस्कारलेशस्य सत्ता नापेक्ष्यते,  
अविद्याया जलादिरूपकर्मविपाकारम्भमात्रे हेतुत्वात्, योगभाष्ये व्यासै-







































( प्रत्यक्षाभावात् धर्माभाव इति मतस्य खण्डनान्तरम् ।— )

**न नियमः प्रमाणान्तरावकाशात् ॥ २२ ॥**

प्रत्यक्षाभावात् वस्त्वभाव इति नियमो नास्ति, प्रमाणान्तरेणापि वस्तूनां विषयीकरणादित्यर्थः ॥ २२ ॥

धर्मवदधर्ममपि साधयति—

( धर्माभाववत् अधर्माभाव इति मंतस्यापि खण्डनोक्तिः ।— )

**उभयत्राप्येवम् ॥ २३ ॥**

धर्मवदधर्मोऽप्येवं प्रमाणानीत्यर्थः ॥ २३ ॥

ननु विध्यन्यथाऽनुपपत्तिरूपया अर्थापत्त्या धर्मसिद्धिः, सा च नास्त्यधर्मः, इति कथं श्रौतलिङ्गातिदेशोऽधर्मः ? इति चेन्न इत्याह—

( अधर्मसङ्गावे स्वमतप्रदर्शनम् ।— )

**अर्थात् सिद्धिश्चेत् समानमुभयोः ॥ २४ ॥**

यतः समानमुभयोर्धर्माधर्मयोलिङ्गमस्ति, “परदारान्न गच्छेत्” इति निषेधविध्यादरेवाधर्मलिङ्गत्वादित्यर्थः ॥ २४ ॥

ननु धर्मादिकं चेत् स्वीकृतं, तर्हि पुरुषाणां धर्मादिमत्त्वेन परिणामाद् व्यापत्तिः ? इत्याशङ्कां परिहरति—

( धर्मादीनामन्तःकरणधर्मत्वनिर्देशः ।— )

**अन्तःकरणधर्मत्वं धर्मादीनाम् ॥ २५ ॥**

आदि-शब्देन वैशेषिकशास्त्रोक्ताः सर्वे आत्मविशेषगुणा गृह्यन्ते ; न चैवं प्रत्येऽन्तःकरणाभावाद्धर्मादिकं कृतिष्ठत्वं ? इति वाच्यम्, आकाश-वदन्तःकरणस्यात्यन्तविनाशाभावात् । अन्तःकरणं हि कार्य-कारणो-भयरूपमिति प्रागेव व्याख्यातम् ; अतः कारणावस्थे प्रकृत्यशविशेषेऽन्तःकरणे धर्माधर्मसंस्कारादिकं तिष्ठतीति ॥ २५ ॥

स्यादेतत् ; प्रकृतिकार्यवैचित्र्यात् श्रुत्यादेश्च धर्मादिसिद्धिरिति यदुक्तं, तदयुक्तं, विगुणात्मकप्रकृतेस्तत्कार्याणां च भवतां श्रुत्यैव बाधात्, “साक्षी ज्ञेता केवलो निर्गुणश्च” ( श्वेताश्व० ६।११ ) “अद्यात् आदेशो नेति नेति”

( बृह० उ० २।३।६ ) “अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययं तथाऽरसं नित्यमगन्धवच्च यत्” ( कठ० ३।१५ ) इत्यादिना, “न निरोधो न चोत्पत्तिः” ( गोड-  
पाद० का० २।३२ ) “वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्”  
( कौन्दी० ६।१।४ ) इत्यादिना चेति ? तदेतत् परिहरति—

( गुणादीनां नात्यन्तबाधोक्तिः ।— )

## गुणादीनां च नात्यन्तबाधः ॥ २६ ॥

गुणानां सत्त्वादीनां, तद्गुणाणां च सुखादीनां, तत्कार्याणामपि  
महदादीनां स्वरूपतो नास्ति बाधः, किन्तु संसर्गत एव चेतने बाधः,  
अयस्योष्णबाधवत् ; तथा कालत एवावस्थादिभिर्बाधो गुणाद्यखिलपरि-  
णामिन इत्यर्थः ॥ २६ ॥

कुतः पुनः स्वरूपत एव बाधो न भवति, स्वप्ननोरथादिपदार्थवत् ?  
इत्याकाङ्क्षायामाह—

( गुणादीनां स्वरूपतो बाधाभावे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

## पञ्चावयवयोगात् सुखसंविद्धिः ॥ २७ ॥

अत्र विशिष्य पक्षीकरणाय विवादविषयैकदेशस्य सुखमात्रस्य ग्रहणं  
सर्वविषयोपलक्षकम् । “सुखादिसंविद्धिः” इति पाठस्तु समीचीनः ।  
पञ्चावयवाश्च न्यायस्य प्रतिज्ञा हेतूदाहरणोपनयन-निगमनानि, तेषां  
योगान्मेलनात् सुखाद्यखिलपदार्थसिद्धिरित्यर्थः । प्रयोगश्चायं—सुखं सत्,  
अर्थक्रियाकारित्वात् ; यदुयदर्थक्रियाकारि तत् तत् सत्, यथा चेतनः ;  
पुलकादिरूपार्थक्रियाकारि च सुखं, तस्मात् सदिति । चैतनानां  
चाविकारित्वेऽपि विषयप्रकाश एवार्थक्रियेति । नास्तिकं प्रति च व्यति-  
रैक्यनुमानं कर्तव्यं, तत्र च शशशृङ्गादिर्दृष्टान्त इति ॥ २७ ॥

प्रत्यक्षातिरिक्तं प्रमाणमेव न भवति, व्याप्यत्वाद्यसिद्धेरिति चार्वाकः  
पुनः शङ्कते—

( प्रत्यक्षातिरिक्तप्रमाणाभाव इति चार्वाकमतोत्थापनम् ।— )

## न सकृद्ग्रहणात् सम्बन्धसिद्धिः ॥ २८ ॥

सकृत् सहचारग्रहणात् सम्बन्धो व्याप्तिर्न सिध्यति, भूयस्त्वं चानवृ-  
णतम् ; अतो व्याप्तिग्रहासम्भवान्नानुमानेनार्थसिद्धिरित्यर्थः ॥ २८ ॥

समाधत्ते—

( अनुमानादेः प्रमाणत्वस्थापनाय चार्वाकमतखण्डनम् ।— )

**नियतधर्मसाहित्यमुभयोरिकतरस्य**

**वा व्याप्तिः ॥ २९ ॥**

धर्मसाहित्यं धर्मतायां साहित्यं, सहचार इति यावत् ; तद्य-  
चोभयोः साध्य-साधनयोरिकतरस्य साधनमालस्य वा निदतोऽव्यभिचरितो  
यः सहचारः स व्याप्तिरित्यर्थः । उभयोरिति समव्याप्तिपक्षे प्रोक्तं, नियम-  
श्चानुकूलतर्केण ग्राह्य इति न व्याप्तिग्रहासम्भव इति भावः ॥ २९ ॥

व्याप्तिर्वैद्यमाणाशक्त्यादिरूपं पदार्थान्तरं न भवतीत्याह—

( व्याप्तेः पदार्थान्तरत्वाभावोक्तिः ।— )

**न तत्त्वान्तरं वस्तुकल्पनाप्रसक्तेः ॥ ३० ॥**

नियतधर्मसाहित्यातिरिक्ता व्याप्तिर्न भवति, व्याप्तित्वाश्रयस्य वस्तुनो-  
ऽपि कल्पनाप्रसङ्गात् । अस्माभिस्तु सिद्धवस्तुन एव व्याप्तित्वमालं-  
कृतमित्यर्थः ॥ ३० ॥

परमतमाह—

( व्याप्तेः पदार्थान्तरत्वे परमतप्रदर्शनम् ।— )

**निजशक्त्यङ्गवमित्याचार्याः ॥ ३१ ॥**

अपरे त्वाचार्या व्याप्यस्य स्वशक्तिजन्यं शक्तिविशेषरूपं तत्त्वान्तर-  
मेव व्याप्तिरित्याहुः । निजशक्तिमालं तु यावद्द्रव्यस्थायितया न  
व्याप्तिः, देशान्तरगतस्य धूमस्यापि वङ्गाव्याप्यत्वात् । देशान्तरगमनेन  
च सा शक्तिर्नाशयते इति नोक्तलक्षणेऽतिव्याप्तिः । स्वमते तूत्पत्तिकालाव-  
च्छिन्नत्वेन धूमो विशेषणीय इति भावः ॥ ३१ ॥

( व्याप्तेः पदार्थान्तरत्वे पञ्चाशद्विंशतप्रदर्शनम् ।— )

**आधियर्शाक्तियोग इति पञ्चशिखः ॥ ३२ ॥**

बुद्ध्यादिषु प्रकृत्यादिव्याप्यताव्यवहारादाधारताशक्त्यव्यापकता,  
आधेयताशक्तिमत्त्वं च व्याप्यत्वमिति पञ्चशिख इत्यर्थः ॥ ३२ ॥

नन्वाधेयशक्तिः किमर्थं कल्प्यते, व्याप्यस्य वस्तुनः स्वरूपशक्तिरेव  
व्याप्तिरस्तु ? तत्राह—

( व्याप्यस्य स्वरूपशक्तेः व्याप्तित्वस्वीकारे दोषप्रदर्शनम् ।— )

**न स्वरूपशक्तिनियमः पुनर्वादप्रसक्तेः ॥ ३३ ॥**

स्वरूपशक्तिस्तु नियमो व्याप्तिर्न भवति, पौनरुक्त्यप्रसङ्गात् ; घटः  
कलश इतिवत् बुद्धिर्व्याप्येत्यत्राप्यर्थाभेदेनेत्यर्थः । स्वरूपमिति वक्तव्ये  
शक्तिपदोपादानं व्याप्तेः व्याप्यधर्मतोपपादनाय ॥ ३३ ॥

पौनरुक्त्यं खयमेव विव्रणोति—

( व्याप्यस्य स्वरूपशक्तेः व्याप्तित्वस्वीकारे पुनरुक्तिदोषस्य विवरणम् ।— )

**विशेषणानर्थक्यप्रसक्तेः ॥ ३४ ॥**

पूर्वसूत्रे एव व्याख्यातप्रायमिदम् ॥ ३४ ॥

दूषणान्तरमाह—

( व्याप्यस्य स्वरूपशक्तेः व्याप्तित्वस्वीकारे दोषान्तरप्रदर्शनम् ।— )

**पल्लवादिष्वनुपपत्तेश्च ॥ ३५ ॥**

पल्लवादिषु वृक्षादिव्याप्यताऽस्ति, स्वरूपशक्तिमात्रेण तस्य लक्षणं न  
सम्भवति, किन्नपल्लवेऽपि स्वरूपशक्तेरनपत्तेन तदानीमपि व्याप्यताऽऽपत्ते-  
रित्यर्थः । आधेयशक्तिस्तु क्लेदकाले विनष्टेति न तदानीं व्याप्तिरिति  
भावः ॥ ३५ ॥

ननु किं पञ्चशिखेन निजशक्त्युद्भवो व्याप्तिरेव नोच्यते, तर्हि धूमस्य  
वज्रग्राधेयत्वाभावात् वज्रग्राव्याप्यतापत्तिरिति ? तत्राह—

( व्याप्तिविषये पञ्चशिखमतनिरसनम् ।— )

**आधेयशक्तिसिद्धौ निजशक्तियोगः**

**समानन्यायात् ॥ ३६ ॥**

आधेयशक्तेर्व्याप्तित्वसिद्धौ निजशक्त्युद्भवोऽपि व्याप्तित्वेन सिद्ध एव,

समानन्यायात्, युक्तिसाम्यादित्यर्थः । अननुगमस्तु नानार्थशब्दवन्न दोषाय । एवं स्वमतेऽपि नानाविधसहचारा एव व्याप्तयो बोध्याः । न चैवमप्यनुमितिहेतुत्वे व्याप्तीनामननुगमः स्यादिति वाच्यं, दृष्टान्-  
रणिमस्यादिवत् कार्यगतवेजात्याद्युपपत्तेरिति । पञ्चावयवयोगात्  
शुणादिसिद्धिरिति यदुक्तं, तदुपपादनाय व्याप्तिनिर्वचनेनानुमानप्रामाण्ये  
बाधकमपास्तम् ॥ ३६ ॥

इदानीं पञ्चावयवरूपशब्दस्य ज्ञानजनकत्वोपपत्तये शब्दशक्त्यादि-  
निर्वचनेन तदनुपपत्तिरूपं शब्दप्रामाण्ये परेषां बाधकमपास्तम्—

( शब्दार्थयोः सम्बन्धनिर्देशः ।— )

**वाच्य-वाचकभावः सम्बन्धः शब्दार्थयोः ॥ ३७ ॥**

अर्थे वाच्यताऽऽख्या शक्तिः, शब्दे वाचकताऽऽख्या शक्तिरस्ति, सेव तयोः  
सम्बन्धोऽनुयोगितावत्, तज्ज्ञानाच्छब्देनार्थोपस्थितिरित्यर्थः ॥ ३७ ॥

शक्तिग्राहकाण्याह—

( शब्दार्थयोः वाच्य-वाचकभावसम्बन्धसिद्धौ शक्तिग्राहकनिर्देशः ।— )

**त्रिभिः सम्बन्धसिद्धिः ॥ ३८ ॥**

आप्तोपदेशः, वृद्धव्यवहारः, प्रसिद्धपदसामानाधिकरण्यम्, इत्येतै-  
स्त्रिभिरुक्तसम्बन्धो गृह्यते इत्यर्थः ॥ ३८ ॥

( कार्यवत् वृद्धव्यवहारादेरपि शक्तिग्राहकत्वोक्तिः ।— )

**न कार्ये नियम उभयथा दर्शनात् ॥ ३९ ॥**

‘स च शक्तिग्रहः कार्ये एव भवतीति नियमो नास्ति, लोके कार्य-  
वदकार्येऽपि वृद्धव्यवहारादिदर्शनादित्यर्थः । यथा हि गामानयित्यादि-  
कार्यपरवाक्यात् वृद्धस्य गवानयनादिव्यवहारो दृश्यते, एवमेव पुत्रस्ते  
जात इत्यादिसिद्धपरवाक्यादपि पुत्रकादिव्यवहारो दृश्यते इति । सिद्धार्थ-  
शब्दप्रामाण्यसिद्धौ च विवेके वेदान्तप्रामाण्यं सिद्धमित्याशयः ॥ ३९ ॥

ननु भवतु लोके सिद्धे शक्तिग्रहः, अर्थप्रत्ययादिदर्शनात्, वेदे तु कथं  
अविद्यति, अकार्यबोधनवैयर्थ्यादिति ? तत्राह—

( लौकिकप्रयोगवत् वैदिकप्रयोगस्यापि शक्तिग्राहकत्वोक्तिः ।— )

**लोके व्युत्पन्नस्य वेदार्थप्रतीतिः ॥ ४० ॥**

लोके शब्दशक्त्युत्पन्नस्य पुरुषस्य तदनुसारेणैव वेदार्थप्रतीतिः ; न हि लोके शक्तिर्भिन्ना वेदे च भिन्ना, “यि एव लौकिकास्ते एव वैदिकाः” इति न्यायात् ; अतो लोके सिद्धार्थपरत्वसिद्धौ वेदेऽपि तत् सिध्यतीत्यर्थः ॥ ४० ॥

अत्र शङ्कते—

( वैदिकशब्दस्य शक्तिग्राहकत्वे शङ्कोपपादनम् ।— )

**न विभिरपौरुषेयत्वावेदस्य तदर्थस्यापि**

**अतीन्द्रियत्वात् ॥ ४१ ॥**

ननु विभिराप्नोपदेशादिभिर्वेदशब्देन शक्तिग्रहः सम्भवति, वेदस्यापौरुषेयत्वेन तदर्थेष्व्वाप्नोपदेशासम्भवात् ; तथा वेदार्थस्यातीन्द्रियतया तत्र वृद्धव्यवहारस्य प्रसिद्धपदसामानाधिकरण्यस्य च ग्रहीतुमशक्यत्वादित्यर्थः ॥ ४१ ॥

तदातीन्द्रियार्थत्वमज्ञौ निराकरोति—

( वेदार्थस्य अतीन्द्रियत्वनिराकरणम् ।— )

**न यज्ञादेः स्वरूपतो धर्मत्वं वैशिष्ट्यात् ॥ ४२ ॥**

यदुक्तं तच्च, यतो देवतोद्देश्यतद्रूपव्यत्यागादिरूपस्य यज्ञदानादेः स्वरूपत एव धर्मत्वं वेदविहितत्वं, वैशिष्ट्यात् प्रकृष्टफलकत्वात् । यज्ञादिकं चेच्छादिरूपत्वान्नातीन्द्रियं, न तु यज्ञादिविषयकापूर्वस्य धर्मत्वं, येन वेदविहितस्यातीन्द्रियता स्यादित्यर्थः । ननु तथाऽपि देवताद्यतीन्द्रियार्थघटितत्वमस्ति ? इति चेन्न, अतीन्द्रियेष्वपि पदार्थताऽवच्छेदकेन सामान्यरूपेण प्रतीतेर्वक्ष्यमाणत्वादिति ॥ ४२ ॥

यज्ञोक्तमपौरुषेयत्वेनाप्नोपदेशाभाव इति, तदपि निराकरोति—

( अपौरुषेयत्वेन वेदार्थस्य आप्नोपदेशत्वाभावात्प्रतीतिनिराकरणम् ।— )

**निजशक्त्युत्पत्त्या व्यवच्छिद्यते ॥ ४३ ॥**

अपौरुषेयत्वेऽपि वेदानां स्वाभाविकीया अर्थेषु शक्तिरस्ति, सैवाग्नेह-



परम्यभिर्व्युत्पत्त्या अस्य शब्दस्यायमर्थ इत्थैवंरूपया व्यवच्छिद्यते श्रित्य-  
भ्योऽर्थान्तराद्भाववर्त्तोपदिश्यते, न त्वाधुनिकशब्दवत् स्वयं सङ्केत्यते, येन  
पौरुषेयत्वापेक्षा स्यादित्यर्थः ॥ ४३ ॥

ननु तथोऽप्यतोन्द्रियदेवताफलादिषु कथं शक्तिग्रहो वैदिकपदानां  
स्यात् ? तत्राह—

( अतीन्द्रियविषयेषु वैदिकपदानां शक्तिग्रहप्रकारकथनम् ।— )

**योग्यायोग्येषु प्रतीतिजनकत्वात्**

**तत्सिद्धिः ॥ ४४ ॥**

प्रत्यक्षाप्रयत्नेषु पदार्थेषु सामान्यधर्मप्रसकारेण तत्सिद्धिः शक्तिग्रहो  
भवंति, साधारण्येन पदानां प्रतीतिजनकत्वस्यानुभवसिद्धत्वात् । विशेष-  
स्त्वतीन्द्रियोऽपूर्वं एव वाक्यार्थः, न च तस्य ग्रहणं प्रागपेक्ष्येत इत्यर्थः ॥ ४४ ॥

शब्दप्रासाख्यप्रसङ्गेनैव शब्दगतं विशेषमवधारयति—

( वेदानां नित्यत्वाभावावृत्तिः ।— )

**न नित्यत्वं वेदानां कार्यत्वश्रुतेः ॥ ४५ ॥**

“स तपोऽतप्यत, तस्मात् तपस्तेपानात् तयो वेदा अजायन्त”  
( बृह० उ० १।२।६ ) इत्यादिश्रुतेर्वेदानां न नित्यत्वमित्यर्थः । वेदनित्यता-  
वाक्यानि च सजातोयानुपूर्वाप्रवाहानुच्छेदपराणि ॥ ४५ ॥

तर्हि किं पौरुषेया वेदाः ? नेत्याह—

( वेदानामपौरुषेयत्वोक्तिः ।— )

**न पौरुषेयत्वं तत्कर्तुः पुरुषस्याभावात् ॥ ४६ ॥**

ईश्वरप्रतिषेधादिति शेषः । सुगमम् ॥ ४६ ॥

अपरः कर्त्ता भवतु ? इत्याकाङ्क्षायामाह—

( वेदानामपौरुषेयत्वे युक्त्यन्तरम् ।— )

**न मुक्तामुक्तयोरयोग्यत्वात् ॥ ४७ ॥**

जीवमुक्तवृत्तीणो विष्णुर्दृशुश्च सत्त्वतया निरतिशयसर्वज्ञोऽपि बीत-  
रागत्वात् सहस्रशास्त्रवेदनिर्माणायोग्यः । अमुक्तस्य सर्वज्ञत्वादेव अयोग्य-  
इत्यर्थः ॥ ४७ ॥

नन्वेवमपौरुषेयत्वान्नित्यत्वमेवागतम् ? तत्राह—

( वेदानामपौरुषेयत्वेऽपि नित्यताखण्डनम् ।— )

**नापौरुषेयत्वान्नित्यत्वमङ्कुरादिवत् ॥ ४८ ॥**

स्यष्टम् ॥ ४८ ॥

नन्वङ्कुरादिवपि कार्यत्वेन घटादिवत् पौरुषेयत्वमनुमेयम् ? तत्राह—

( अङ्कुरादीनामपौरुषेयत्वोक्तिः ।— )

**तेषामपि तद्योगे दृष्टबाधादिप्रसक्तिः ॥ ४९ ॥**

यत् पौरुषेयं तच्छरीरजन्यमिति व्याप्तिर्लोके दृष्टा, तस्या बाधादिरेवं  
प्रति स्यादित्यर्थः ॥ ४९ ॥

नन्वादिपुरुषोच्चरितत्वाद्देवा अपि पौरुषेया एव ? इत्याह—

( वेदानां पौरुषेयत्वे खण्डनान्तरम् ।— )

**यस्मिन्नदृष्टेऽपि कृतबुद्धिरुपजायते  
तत् पौरुषेयम् ॥ ५० ॥**

दृष्टेर्वादृष्टेऽपि यस्मिन् वस्तुनि कृतबुद्धिर्बुद्धिपूर्वकत्वबुद्धिर्जायते, तदेव  
पौरुषेयमिति व्यवह्रियते इत्यर्थः । एतदुक्तं भवति—न पुरुषोच्चरितता-  
मात्रेण पौरुषेयत्वं, आस-प्रश्वासयोः सुषुप्तिकालीनयोः पौरुषेयत्वव्यवहारा-  
भावात्, किन्तु बुद्धिपूर्वकत्वेन ; वेदास्तु निःश्वासवदेवादृष्टवशादबुद्धि-  
पूर्वका एव स्वयम्भवः सकाशात् स्वयं भवन्ति ; अतो न ते पौरुषेयाः ।  
तथा च श्रुतिः,—“तस्येतस्य महतो भूतस्य निःश्वासितमेतत् यदृग्वेदः”  
( बृह० उ० २।४।१० ) इत्यादिरिति ॥ ५० ॥

नन्वेवं यथार्थवाक्यार्थज्ञानापूर्वकत्वाच्छुक्वाक्यस्येव वेदानामपि  
प्रामाण्यं न स्यात् ? तत्राह—

( वेदानां स्वतः प्रामाण्यस्थापनम् ।— )

**निजशक्त्यभिव्यक्तेः स्वतः प्रामाण्यम् ॥ ५१ ॥**

वेदानां निजा स्वाभाविकी या यथार्थज्ञानजननशक्तिसंस्था मन्वायु-  
वेदादावभिव्यक्तेरूपलम्भादखिलवेदानामेव स्वत एव प्रामाण्यं सिध्यति, न

बन्धयथार्थज्ञानमूलकत्वादिनेत्यर्थः । तथा च न्यायसूत्रं—“मन्त्रायुर्वेद-  
ग्रामाख्यवच्च तत्रामाख्यम्” ( २।१।६८ ) इति । गुणादीनाञ्च नात्यन्तबाध  
इति प्रतिज्ञायां न्यायेन सुखादिसिद्धेरित्येको हेतुरपन्यस्तः, प्रपञ्चितश्च ॥५१॥  
साम्प्रतं तस्यामेव हेत्वन्तरमाह—

( असतः ख्यातिनिराकरणम् ।— )

**नासतः ख्याजं नृशृङ्गवत् ॥ ५२ ॥**

आस्तां तावत् पञ्चावयवेन सुखादिसिद्धिः, ज्ञानमात्रादपि  
सत्सिद्धिः ; अत्यन्तासत्त्वे सुखादीनां ज्ञानमेव नोपपद्यते, नरशृङ्गादीनां  
समानादित्यर्थः । तथा च ब्रह्मसूत्रं—“नाभाव उपलब्धेः” ( २।२।२८ )  
इति । शुक्तिरजत-स्वप्नमनोरथादौ च मनःपरिणामरूप एवार्थः प्रतीयते ;  
“नात्यन्तासन्” इति वक्ष्यति ॥ ५२ ॥

नन्वेवं गुणादिरत्यन्तं सत्त्वेव भवतु, तथा च नात्यन्तबाध इत्यन्तपद-  
वैयर्थ्यमिति ? तत्राह—

( सतः ख्यातिखण्डनम् ।— )

**न सतो बाधदर्शनात् ॥ ५३ ॥**

अत्यन्तसतोऽपि गुणादिभानं न युक्तं, विनाशादिकाले बाधदर्श-  
नात्, चैतन्ये भासमानस्य जगत्तत्रैतन्ये एव बाधदर्शनाच्च ; “अथात  
आदेशो नेति नेति” ( बृह० उ० २।४।६ ) “नेह नानाऽस्ति किञ्चन”  
( बृह० उ० ४।४।१८ ) “यत्र देवा न देवा माता न माता” ( ब्रह्म० २ )  
इत्यादिश्रुतिभिर्न्याय्येत्यर्थः ॥ ५३ ॥

नन्वेवमपि सदसद्ग्रां भिन्नमेव जगद्भवतु, तथाऽप्यत्यन्तबाधप्रतिषेधोप-  
पत्तिरिति ? तत्राह—

( सदसदतिरिक्तस्य अनिर्वचनीयस्य ख्यातिखण्डनम् ।— )

**नानिर्वचनीयस्य तदभावात् ॥ ५४ ॥**

सत्त्वेनासत्त्वेन चानिर्वचनीयं तादृशस्यापि भानं न घटते, तदभावात्  
सदसद्विचित्रवस्त्वप्रसिद्धेरित्यर्थः, दृष्टानुसारेणैव कल्पनायाः औचित्यादिति  
भावः ॥ ५४ ॥

नन्वं किमन्यथाख्यातिरेवेष्टा ? नेत्याह—

( अन्यथाख्यातिखण्डनम् ।— )

**नान्यथाख्यातिः स्वचोव्याघातात् ॥ ५५ ॥**

अन्यद्वस्तु अन्यरूपेण भासते, इत्यपि न युक्तं, स्वचोव्याघातोत् ; अन्यतान्यरूपस्य नृशृङ्गतुल्यत्वमन्यथाशब्देनोच्यते, अन्यथा च तस्य भान-  
मुच्यते इति स्ववच एव व्याहृतम्, असतो<sup>१</sup> भानासम्भवस्यान्यथाख्याति-  
वादिभिरपि वचनादित्यर्थः । पुरोवर्तिन्यसत्त्वे, अन्यत्र तत्त्वत्ताया भाना-  
प्रयोजकत्वमिति भावः । न च सर्वत्रासतो भाने सामग्री न सम्भवति,  
सन्निकर्षाद्यभावादित्यतः कश्चित् सत्तामात्रमपेक्ष्यते इति वाच्यम्,  
अनादिवासनाधाराया एव भ्रमहेतुत्वसम्भवादिति ॥ ५५ ॥

नात्यन्तबाध इति पूर्वोक्तं विवक्षितवानः स्वसिद्धान्तमुपसंहरति—

( सदसत्ख्यातिविषये स्वमतप्रदर्शनम् ।— )

**सदसत्ख्यातिर्बाधाबाधात् ॥ ५६ ॥**

सदसत्ख्यातिरेव सर्वेषां गुणादीनां ; कुतः ? बाधाबाधात्, तत्र स्वरूपे-  
णाबाधः, सर्ववस्तूनां नित्यत्वात् ; संसर्गतस्तु बाधः सर्ववस्तूनां चैतन्येऽस्ति,  
यथा पटादिषु लौहित्यादेः, तद्वत् । तथा अवस्थाभिरपि बाधोऽखिलपरि-  
णामिनां कालादिष्वित्यर्थः । बाधश्च प्रतिपन्नधर्मिणि निषेधबुद्धिविषय-  
त्वम् ; असत्त्वत्वभावः, सोऽप्यधिकरणस्वरूप इति । न च सदसत्त्वयो-  
र्विरोध इति वाच्यं, प्रकारभेदेनाविरोधात् । यथा हि, लौहित्यं  
विम्बरूपेण सत्, स्फटिकगतप्रतिविम्बरूपेण चासदिति दृष्टम् ; यथा वा  
रजतं वणिग्वीथीस्थरूपेण सत्, श्रुतवध्यस्तरूपेण चासत्, तथैव सर्वं जगत्  
स्वरूपतः सत्, चैतन्यादावध्यस्तरूपेण चासदिति । तदुक्तम्—

“अर्थे ह्यविद्यमानेऽपि संसृतिर्न निवर्तते ।

ध्यायतो विषयानस्य स्वप्नेऽनर्थान्गमो यथा ॥”

इति । एवमेवावस्थाभेदेनापि सदसत्त्वमविरुद्धम् ; यथा हि वृक्षादिः  
प्ररूढाद्यवस्थाभिः सन्नपि अङ्गुराद्यवस्थाभिरसन् भवति, तथैव प्रकृत्यादिकं  
सदसदात्मकमिति । तदुक्तम्—

“अव्यक्तं कारणं यत् तन्नित्यं सदसदालोकम् ।

प्रधानं प्रकृतिश्चेति यदाहुस्तत्त्वचिन्तकाः ॥”

इति । एतच्चात्माभिर्ब्रह्ममीमांसाभाष्ये योगवार्तिके च प्रपञ्चितमिति दिक् ॥ ५६ ॥

अयं विचारः पर्याप्तः, इदानीं शब्दविचारः प्रसङ्गागतः आगन्तुकतया अन्ते प्रस्तूयते—

( शब्दानां स्फोटात्मकत्वखण्डनम् ।— )

**प्रतीत्यप्रतीतिभ्यां न स्फोटात्मकः शब्दः ॥ ५७ ॥**

प्रत्येकवर्णभ्योऽतिरिक्तं कलश इत्यादिरूपमखण्डमेकपदं स्फोट इति योगैरभ्युपगम्यते, कम्बुग्रीवाद्यवयवभ्योऽतिरिक्तो घटाद्यवयवौव ; स च शब्दविशेषः पदाख्योऽर्थस्फुटोकरणात् स्फोट इत्युच्यते । स शब्दोऽप्रासा-  
णिकः ; कुतः ? प्रतीत्यप्रतीतिभ्याम् । स शब्दः किं प्रतीयते ? न वा ? आद्येन वशांसमुदायेनानुपूर्वीविशेषविशिष्टेन सोऽभिव्यज्यते, तस्यैवार्थ-  
प्रत्यायकत्वमस्तु, किमन्तर्गडुना तेन ? अन्ये त्वज्ञातस्फोटस्य नास्त्यर्थ-  
प्रत्यायनशक्तिरिति व्यर्था स्फोटकल्पनेत्यर्थः ॥ ५७ ॥

पूर्वं वेदानां नित्यत्वं प्रतिषिद्धम्, इदानीं वखेनित्यत्वमपि प्रतिषेधति—

( शब्दनित्यताखण्डनम् ।— )

**न शब्दनित्यत्वं कार्य्यताप्रतीतिः ॥ ५८ ॥**

स एवयं ग-कार इत्यादिप्रत्यभिज्ञाबलाद्दर्शनित्यत्वं न युक्तम्, उत्पन्नो ग-कार इत्यादिप्रत्ययेनानित्यत्वसिद्धेरित्यर्थः । प्रत्यभिज्ञा च तज्जातीयताविषयिणी, अन्यथा घटादेरपि प्रत्यभिज्ञया नित्यतापत्ते-  
रिति ॥ ५८ ॥

शङ्कते—

( शब्दानित्यतायां शङ्कोत्यापेक्षम् ।— )

**पूर्वसिद्धसत्त्वस्याभिव्यक्तिर्दीपेनेव घटस्य ॥ ५९ ॥**

ननु पूर्वसिद्धसत्ताकस्यैव शब्दस्य ध्वन्यादिभिर्या अभिव्यक्तिः, तन्मात्र-  
मुत्पत्तिः प्रतीतिर्विषयः । अभिव्यक्तौ दृष्टान्तः, दीपेनेव घटस्येति ॥ ५९ ॥

परिहरति—

( शब्दानित्यतायाम् उत्थापितशङ्कापरिहारः ।— )

**सत्कार्यसिद्धान्तश्चेत् सिद्धसाधनम् ॥ ६० ॥**

अभिव्यक्तिर्यद्यनागतावस्थात्वागैर्न वर्त्तमानावस्थालाभ इत्युच्यते, तदा सत्कार्यसिद्धान्तः । तादृशनित्यत्वं च सर्वकार्याणामेवैति सिद्धसाधनमित्यर्थः । यदि च वर्त्तमानतया सत एव ज्ञानमात्ररूपिणी अभिव्यक्तिरुच्यते, तदा घटादीनामपि नित्यताऽऽपत्तिः, कारणव्यापारेण ज्ञानस्यैवोत्पत्तिप्रतीतिविषयत्वौचित्यादिति भावः ॥ ६० ॥

आत्माद्वैते पूर्वानुक्तमपि बाधकमुपन्यसनीयमित्येतदर्थमात्माद्वैतनिरासः पुनरारभ्यते—

( आत्मनः अद्वैतत्वनिरसने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**नाद्वैतमात्मनो लिङ्गात् तद्भेदप्रतीतिः ॥ ६१ ॥**

यद्यप्यात्मनामन्योऽन्यं भेदवाक्यवदभेदवाक्यान्यपि सन्ति, तथाऽपि नाद्वैतं नात्यन्तमभेदः । अजादिवाक्यैः प्रकृतित्यागाद्यागादिलिङ्गैर्भेदस्यैव सिद्धेरित्यर्थः । न ह्यत्यन्ताभेदे तानि लिङ्गान्युपपद्यन्ते, अभेदवाक्यानि तु साम्यादिश्रुत्येकवाक्यतया वैधर्म्यादिलक्षणाभेदपरतयोपपद्यन्ते, अभिमानादिनिवृत्त्यन्यथाऽनुपपत्त्याऽपि तत्परत्वावधारणाच्चेति ॥ ६१ ॥

आत्मनामभेदे लिङ्गं बाधकमुक्तम्, “आत्मैवेदं सर्वं” (कृन्दी० ७।२५।२ ) “ब्रह्मैवेदं सर्वम्” ( नृसिंहोत्तर० ७ ) इति श्रुत्या आत्मनोऽनात्मभिरद्वैते तु प्रत्यक्षमपि बाधकमस्तीत्याह—

( आत्मनः अद्वैतत्वनिरसने प्रत्यक्षप्रमाणाप्रदर्शनम् ।— )

**नानात्मनाऽपि प्रत्यक्षबाधात् ॥ ६२ ॥**

अनात्मनाऽपि भोग्यप्रपञ्चेनात्मनो नाद्वैतं, प्रत्यक्षेणापि बाधात् । आत्मनः सर्वभोग्याभेदे घटपटयोरप्यभेदः स्यात्, घटादेः पटाद्यभिन्नात्माभेदात्, स च भेदग्राहकप्रत्यक्षबाधित इत्यर्थः ॥ ६२ ॥

शिष्यबुद्धिवैश्यायं प्राप्तमप्यर्थं विशदयति—

( आत्मनः अद्वैतत्वनिरसनवाक्यस्य विशदीकरणम् ।— )

**नोभाभ्यां तेनैव ॥ ६३ ॥**

उभाभ्यां समुच्चिताभ्यामभ्यामात्मनाभ्यां नात्यन्ताभेदः, तेनैव हेतुद्वये-  
नेत्यर्थः ॥ ६३ ॥

नन्वेवम् “आत्मेवेदम्” इत्यादिश्रुतीनां का गतिरिति ? तत्राह—

( आत्मनः अद्वैतत्वप्रतिपादकश्रुतिवाक्यानां समाधानम् ।— )

**अन्यपरत्वमविवेकानां तत्र ॥ ६४ ॥**

अविवेकानामविवेकिपुरुषान् प्रति तत्राद्वैतेऽन्यपरत्वमुपासना-  
ऽर्थकानुवाद इत्यर्थः । लोके हि शरीर-शरीरिणोर्भोग्य भोक्तोश्चाविवेके-  
नाभेदो व्यवहियते—‘अहं गौरः’ ‘ममात्मा भद्रसेनः’ इत्यादिः ; अतस्तमेव  
व्यवहारमेनूय तानेव प्रति तद्योपासनां श्रुतिर्विदधाति सत्त्वशुद्धाद्यर्थ-  
मिति । अत एव परमार्थदशायामुपास्यानामात्मत्वं प्रतिषेधति श्रुतिः,—

“यन्मनसा न मनुते येनाहुर्मनो मतम् ।

तदेव ब्रह्म त्वं विद्धि-नेदं यदिदमुपासते ॥” ( केन० ५ )  
इत्यादिनेति ॥ ६४ ॥

एकात्मवादिनां जगदुपादानकारणमपि न सम्भवतीत्याह—

( एकात्मवादखण्डने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**नात्माऽविद्या नोभयं जगदुपादानकारणं**

**निःसङ्गत्वात् ॥ ६५ ॥**

केवल आत्मा, आत्माश्रिता वा अविद्या, समुच्चितं वा कपालद्वयवदुभयं  
न जगदुपादानं सम्भवति, आत्मनोऽसङ्गत्वात् । सङ्गाख्यो हि यः  
संयोगविशेषः, तेनैव द्रव्याणां विकारो भवति ; अतोऽसङ्गत्वात् केवल-  
स्यात्मनोऽद्वितीयस्य नोपादानत्वं, नाविद्याद्वाराऽपि सम्भवति, असङ्गत्वेना-  
विद्यायोगस्य प्रागेव निरस्तत्वात्, प्रत्येकोपादानत्ववदेवोभयोपादानत्व-  
मयसङ्गत्वादेवासम्भवीत्यर्थः । यदि चाविद्या द्रव्यरूपा पुरुषाश्रिता  
गगने वायुवदिष्यते, तदा आत्माद्वैतज्ञानिः ; तथा प्रकृतिरेव सेति सिद्ध-  
साधनं च, तादृशं चाविभागेनाद्वैतमस्माकमपौष्टमेव, “सदेव सौम्येद-  
मग्र आसीत्” “एकमेवाद्वितीय ब्रह्म” ( छान्दो० ६।२।१ ) इत्यादि-

श्रुत्याऽपि चाविभागरूपमेवाद्वैतं प्रतिपाद्यते । “न तु तद्वितीयमस्ति, ततोऽन्यद्विभक्तं यत् पश्येत्” ( बृह० उ० ४।३।२३ ) इति श्रुत्यन्तरात् । तथा चोक्तम्—

“आसीञ्ज्ञानसंयोऽप्यर्थ एकमेवोविकल्पितम् ।

तयोरेकतरो ह्यर्थः प्रकृतिश्चोभयात्मिका ॥

ज्ञानं त्वन्यतमो भावः पुरुषः सोऽभिधीयते ॥”

इति । अविकल्पितमविभक्तम् । तस्माद्वेदान्तीनामखण्डात्माद्वैतं नार्थः, तथाऽयाधुनिका वेदान्तिनोऽखण्डपूर्वपक्षजातमेव ब्रह्ममीमांसासिद्धान्ततया कल्पयन्ति । तत् तु ब्रह्मदूतानुक्तत्वेन प्रवृत्तं तद्विरोधेन चास्माभिस्तत्रैव निराकृतमिति । अत्र च ब्रह्ममीमांसासिद्धान्तो न दृश्यते, अपि तु वेदान्तेष्वापाततः सम्भावितोऽर्थ एव निराक्रियते इति स्मर्त्तव्यम् । एवमुत्तरमूलेष्वपि ॥ ६५ ॥

प्रकाशस्वरूप आमेति स्वयं सिद्धान्तितं, तत्र “सत्यं विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” ( बृह० उ० ३।४।२८ ) इति श्रुतेरानन्दोऽप्यात्मनः स्वरूपमिति पूर्वपक्षं निराकरोति—

( आत्मनः आनन्दमयत्वोक्तिनिरसनम् ।— )

**नैकस्यानन्द-चिद्रूपत्वे द्वयोर्भेदात् ॥ ६६ ॥**

एकधर्मिण आनन्द-चैतन्योभयरूपत्वं न भवति, दुःखज्ञानकाले सुखाननुभवेन, सुख-ज्ञानयोर्भेदादित्यर्थः । न च ज्ञानविशेषः सुखमिति वक्तुं शक्यते, आत्मस्वरूपज्ञानस्याखण्डत्वात् ; अत एव चैतन्यानुभवकाले सुखस्यावरणमपि वक्तुं न शक्यते, अखण्डत्वेनानन्दावरणे दुःखं जानामीत्यनुभवानुपपत्तेः । न ह्यात्मनोऽंशभेदोऽस्ति, येनानन्दांशावरणेऽपि चैतन्यांशो भावादिति । न च श्रुतिबलेनैतेऽसत्कर्ता इति वाच्यं, “नानन्दं न निरानन्दम्” इत्यादि श्रुत्या, “अदुःखमसुखं ब्रह्म भूत-मव्य-भवात्मकम्” इत्यादि स्मृत्या चानन्दाभावस्यापि प्रतिपादितत्वेन तर्कसिद्धान्तव्यवहार इति ॥ ६६ ॥

नन्वेवमानन्दरूपताश्रुतेः का गतिः ? तत्राह—



( आत्मनः आनन्दरूपत्वश्रुतेः गौणार्थत्वोक्तिः ।— )

**दुःखनिवृत्तेर्गौणः ॥ ६७ ॥**

दुःखनिवृत्त्या आत्मनि श्रौत आनन्दशब्दो गौण इत्यर्थः । तदुक्तं—  
“सुखं दुःखमुखाद्ययः” इति । “न निरानन्दम्” इति श्रुतिस्त्वोपाधिका-  
नन्दरा, सत्यसङ्कल्पत्वादश्रुतिवदिति । यत् तु निरुपाधिप्रियत्वेनात्मनः  
सुखरूपत्वानुमानं कश्चिदाह, तत्र ; दुःखाभावरूपतयाऽपि प्रेक्षोपपत्तेः,  
सुखत्रादिवदात्मत्वस्यापि प्रेमप्रयोजकत्वाच्च ; अन्यथा परसुखेऽपि प्रेक्षापत्ते-  
रिति ॥ ६७ ॥

गौणप्रयोगे वीजमाह—

( आत्मनः आनन्दरूपत्वश्रुतेः गौणार्थत्वे हेतुप्रदर्शनम् ।— )

**विमुक्तिप्रशंसा मन्दानाम् ॥ ६८ ॥**

मन्दानञ्चान् प्रति दुःखनिवृत्तिरूपामात्मस्वरूपमुक्तिं सुखत्वेन श्रुतिः  
स्मृतिः, प्ररोचनार्थमित्यर्थः ॥ ६८ ॥

अन्तःकरणोपपत्तेः पूर्वोक्ताया आज्ञस्येनोपपत्तये मनोवैभवपूर्वपक्ष-  
मपाकरोति—

( मनसो व्यापकत्वखण्डनम् ।— )

**न व्यापकत्वं मनसः करणत्वादिन्द्रियत्वाद्वा**

**वास्यादिवत् चक्षुरादिवत् ॥ ६९ ॥**

मनसोऽन्तःकरणसामान्यस्य न विभुत्वं, करणत्वात्, वास्यादिवत् ।  
वा-शब्दो व्यवस्थितविकल्पे, इन्द्रियत्वादप्यन्तःकरणविशेषस्य तृतीयस्य  
न विभुत्वमित्यर्थः । देहव्यापि-ज्ञानादिकं तु मध्यमपरिमाणेनैवोपपद्यते  
इति ॥ ६९ ॥

अत्राप्रयोजकत्वशङ्कायामनुकूलतर्कमाह—

( मनसो व्यापकत्वखण्डने अनकूलयुक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**सक्रियत्वात् गतिश्रुतेः ॥ ७० ॥**

आत्मनो लोकान्तरगमनश्रवणेन तदुपाधिभूतस्यान्तःकरणस्य सक्रियत्व-  
सिद्धेर्न विभुत्वं सम्भवतीत्यर्थः ॥ ७० ॥

कार्यत्वोपपत्तये मनसो निरवयवत्वमपि निराकरोति—

( मनसो निरवयवत्वखण्डनम् ।— )

**न निर्भागत्वं तद्व्योगात् घटवत् ॥ ७१ ॥**

तच्छब्दः पूर्वसूत्रस्थेन्द्रियं परामृशति । मनसो न निरवयवत्वम्, अनेकेन्द्रियेष्वेकदा व्योगात्, किन्तु घटवत्तद्व्यमपरिमाणं सावयवमित्यर्थः । कारणावस्थं चान्तःकरणाभावेवेति बोध्यम् ॥ ७१ ॥

मनः-कालादीनां नित्यत्वं प्रतिषेधति—

( प्रकृति-पुरुषव्यतिरिक्तानां पदार्थानां नित्यत्वप्रतिषेधः ।— )

**प्रकृति-पुरुषयोरन्यत् सर्वमनित्यम् ॥ ७२ ॥**

सुगमम् । कारणावस्थं चान्तःकरणाकाशादिकं प्रकृतिरेवोच्यते, न तु मन-आदिकं, व्यवसायाद्यसाधारणधर्माभावात् ॥ ७२ ॥

ननु—

“मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम् ।

अस्यावयवभूतैस्तु व्याप्तं सर्वमिदं जगत् ॥” (श्वेताश्व० उ० ४।१०)

इत्यादिश्रुतिभिः पुम्प्रकृत्योरपि सावयवत्वादनित्यत्वमिति ? तत्राह—

( प्रकृति-पुरुषयोरनित्यताशङ्कानिरसनम् ।— )

**न भागलाभो भोगिनो निर्भागत्वश्रुतेः ॥ ७३ ॥**

भोगिनः पुरुषस्य प्रधानस्य चावयवो न युज्यते, निरवयवत्वश्रुतेः,

“निष्कलं निष्क्रियं शान्तं निरवयवं निरञ्जनम्”

( श्वेताश्व० उ० ६।१६ ) इत्यादिनित्यार्थः । उक्तश्रुतिश्चाकाश-जलयोरिव पिता-पुत्रचेतनयोरिव च विभागमालेखांशांशभावं बोधयतीति ॥ ७३ ॥

दुःखनिवृत्तिर्मात्रं इत्युक्तं, तदवधारणाय तत्र मोक्षे परेषां मतानि निराकरोति—

( आनन्दाभिव्यक्तिः सुक्तिरिति परमतनिरसनम् ।— )

**नानन्दाभिव्यक्तिर्मुक्तिर्निर्धर्मत्वात् ॥ ७४ ॥**

आत्मन्यानन्दरूपोऽभिव्यक्तिरूपश्च धर्मो नास्ति, स्वरूपं च नित्यमेवेति न साधनसाध्यम् ; अतो नानन्दाभिव्यक्तिर्मात्रं इत्यर्थः ॥ ७४ ॥

( विशेषगुणोच्छेदो मुक्तिरिति परमतनिरसनम् ।— )

न विशेषगुणोच्छित्तिस्तद्वत् ॥ ७५ ॥

अशेषविशेषगुणोच्छेदोऽपि न मुक्तिः, तद्वत् निर्धर्मत्वादेवेत्यर्थः । ननु तर्हि दुःखनिवृत्तिरेव कथं मोक्ष उक्तः, दुःखाभावस्यापि धर्मत्वात् ? इति चेत्, न ; अस्माभिर्भोग्यतासम्बन्धेनैव दुःखाभावस्य दृष्टार्थतावचनादिति ॥ ७५ ॥

( ब्रह्मलोकगतिर्मुक्तिरिति परमतनिरसनम् ।— )

न विशेषगतिर्निष्क्रियस्य ॥ ७६ ॥

ब्रह्मलोकगतिरपि न मोक्षः, आत्मनो निष्क्रियत्वेन गत्यभावात् ; लिङ्गशरीराभ्युपगमे च न मोक्षो घटते इत्यर्थः ॥ ७६ ॥

( आकारोपरागोच्छेदो मुक्तिरिति नास्तिकमतनिरसनम् ।— )

आकारोपरागोच्छित्तिनिः प्रणिकल्पानि-





































दृष्टान्तेन सर्वेषामेव बुद्धोच्छादौनामनित्यत्वानुमानात्, यथा लोकि-  
वज्जिदृष्टान्तेनावरणतेजसोऽप्यनित्यत्वानुमानमित्यर्थः ॥ १२७ ॥

आस्तां तावत् ज्ञानिच्छादेर्नि यत्नं, तदाश्रय ईश्वरोपाधिरेवासिद्धः, ईश्वर-  
स्यासिद्धेरित्यत आह—

( ज्ञानिच्छादौनां नित्यत्वमतखण्डने हेचन्तरप्रदर्शनम् ।— )

**आश्रयासिद्धेश्च ॥ १२८ ॥**

सुगमम् ॥ १२८ ॥

नन्वेवं ब्रह्माण्डादिसर्जनसमर्थं सर्वज्ञत्वादिकं कथं जन्यं सम्भाव्येतापि,  
लोके तप-आदिभिरेवमैश्वर्यादर्शनादिति ? तत्राह—

( ईश्वराभावेऽपि योगशक्त्या सृष्टिकर्तृत्वसम्भवोक्तिः ।— )

**योगसिद्धयोऽप्यौषधादिसिद्धिवन्नापलपनीयाः ॥ १२९ ॥**

औषधादिसिद्धिदृष्टान्तेन योगजा अन्यणिमादिसिद्धयः सृष्ट्याद्युप-  
योगिन्यः सिध्यन्तीत्यर्थः ॥ १२९ ॥

पुरुषसिद्धिप्रतिकूलतया भूतचेतन्यवादिनं प्रत्याचष्टे—

( भूतचेतन्यवादखण्डनम् ।— )

**न भूतचेतन्यं प्रत्येकादृष्टेः सांहत्येऽपि**

**च सांहत्येऽपि च ॥ १३० ॥**

संहतभाववस्थायामपि पञ्चभूतेषु चेतन्यं नास्ति, विभागकाले प्रत्येकं  
चेतन्यादृष्टेरित्यर्थः । तृतीयाध्याये चेदं स्वसिद्धान्तविधयोक्तम्, अत्र  
च परमतनिराकरणीयेति न पौनरुक्त्यं दोषायेति । वीष्वाऽध्याय-  
समाप्तौ ॥ १३० ॥

स्वसिद्धान्तविरुद्धार्थभाषिणो ये कुवादिनः ।

पञ्चमे तान् निराकृत्य स्वसिद्धान्तो दृढीकृतः ॥

इति श्रीविज्ञानभिक्षुनिर्मिते कापिलसाङ्ख्यप्रवचनस्य भाष्ये

परपञ्चनिर्जयाध्यायः पञ्चमः ॥ ५ ॥

## षष्ठोऽध्यायः ।

अध्यायचतुष्केण समस्तशास्त्रार्थं प्रतिज्ञाय पञ्चमाध्याये परपक्षनिरा-  
करणेन प्रसाध्येदानीं तमेव सारभूतशास्त्रार्थं षष्ठाध्यायेन सङ्कलयन्प-  
संहरति । उक्तार्थानां हि पुनस्तन्त्राख्ये विस्तरे कृते शिष्याणामसन्दिग्धा-  
विपर्यस्तो दृढतरो बोध उत्पद्यते इत्यतः स्थूणानिखननन्यायादनुक्तयुक्त्या-  
द्युपन्यासाच्च नात्र पोन्नक्त्यै दोषाय ।

( आत्मनः अस्तित्वकथनम् ।— )

**अस्त्यात्मा नास्तित्वसाधनाभावात् ॥ १ ॥**

जानामीत्येवं प्रतीयमानतया पुरुषः सामान्यतः सिद्ध एवास्ति, बाधक-  
प्रमाणाभावात् ; अतस्तद्विवेकमात्रं कर्तव्यमित्यर्थः ॥ १ ॥

तत्र विवेके प्रमाणद्वयमाह सूत्राभ्याम्—

( आत्मनो देहादिव्यतिरिक्तत्वप्रदर्शनम् ।— )

**देहादिव्यतिरिक्तोऽसौ वैचित्रात् ॥ २ ॥**

असावात्मा द्रष्टा देहादि-प्रकृत्यन्तेभ्योऽत्यन्तं भिन्नः, वैचित्र्यात्  
परिणामित्वापरिणामित्वादिवैधर्म्यादित्यर्थः । प्रकृत्यादयस्तावत् प्रत्यक्षानु-  
मानागमैः परिणामितयैव सिद्धाः, पुरुषस्यापरिणामित्वं तु सदा ज्ञात-  
विषयत्वादनुमीयते ; तथाहि, यथा चक्षुषो रूपमेव विषयः, न सन्न-  
कर्षसाभ्येऽपि रसादिः, एवं पुरुषस्य स्वबुद्धिचित्तिरेव विषयः, न तु सन्निकर्ष-  
साभ्येऽप्यन्यदस्त्विति फलबलात् क्लृप्तम् ; बुद्धिब्रह्मरूढतयैव त्वन्यद्भोग्यं  
भवति पुरुषस्य, न स्वतः, सर्वदा सर्वमानापत्तेः । ताश्च बुद्धिब्रह्मचयो  
नाज्ञातास्तिष्ठन्ति, ज्ञानेच्छासुखादीनामज्ञातसत्तास्वीकारे, तेष्वपि घटा-  
दाविव संशयादिप्रसङ्गात् अहं जानामि न वा सुखी न वेत्यादिरूपेण ;  
अतस्तेषां सदा ज्ञातत्वात् तद्द्रष्टा चेतनोऽपरिणामीत्यायातम् ; चेतनस्य  
परिणामित्वे कदाचिदान्धपरिणामेन सत्या अपि बुद्धिब्रह्मेतरदर्शनेन  
संशयाद्यापत्तेरिति । एवं पारार्थ्यापारार्थ्यादिकमपि पूर्वोक्तं वैधर्म्यजातं  
बोध्यम् ॥ २ ॥

( आत्मनो देहादिव्यतिरिक्तत्वे प्रमाणान्तरम् ।— )

### षष्ठीव्यपदेशादपि ॥ ३ ॥

ममेदं शरीरं, ममेयं बुद्धिरित्यादेर्विदुषां षष्ठीव्यपदेशादपि देहादिभ्यः  
आत्मा भिन्नः, अत्यन्ताभेदे षष्ठानुपपत्तेरित्यर्थः । तदुक्तं विष्णुपुराणे—

“त्वं किमेतच्छिरः किन्तु शिरस्तव तद्योदरम् ।

किमु पादादिकं त्वं वै तवैतद्धि महीपते ! ॥

समस्तावयवेभ्यस्तु पृथग्भूय व्यवस्थितः ।

कोऽहमित्यत्र निपुणो भूत्वा चिन्तय पार्थिव ! ॥”

इति । न च स्थूलोऽहमित्यादिरपि विद्वद्व्यपदेशोऽस्तीति वाच्यं,  
श्रुत्या बाधिततया, ‘ममात्मा भद्रसेन इतिदत् गौणत्वेनैव तदुपपत्ते-  
रिति ॥ ३ ॥

ननु “पुरुषस्य चैतन्यं” “राहोः शिरः” “शिलापुत्रस्य शरीरम्”  
इत्यादिव्यपदेशवदयमपि भवतु ? तत्राह—

( आत्मनो देहादिव्यस्थापने उत्थापिताशङ्काखण्डनम् ।— )

### न शिलापुत्रवद्वर्मिग्राहकमानबाधात् ॥ ४ ॥

“शिलापुत्रस्य शरीरम्” इत्यादिवदयं षष्ठीव्यपदेशो न भवति, शिला-  
पुत्रादिस्थले धर्मिग्राहकप्रमाणेन बाधाद्विकल्पमालम् । “मम शरीरम्”  
इति व्यपदेशे तु प्रमाणबाधो नास्ति, देहात्मताया एव बाधादित्यर्थः । यस्तु  
शास्त्रेषु मम-कारप्रतिषेधः, स स्वाम्यस्यानित्यतया वाचारम्भणमालत्वेना-  
सत्यतापर एवेति भावः । “पुरुषस्य चैतन्यम्” इत्याद्याप्यस्ति धर्मिग्राहकमान-  
बाधः, अनवस्थाभयेन लाघवाच्च देहादिव्यतिरिक्ततयाऽऽत्मसिद्धौ चैतन्य-  
स्वरूपताऽवगाहनादिति ॥ ४ ॥

देहादिव्यतिरिक्ततया पुरुषमवधार्य तन्मुक्तिमवधारयति—

( आत्यन्तिकदुःखनिवृत्तेः पुरुषार्थत्वप्रदर्शनम् ।— )

### अत्यन्तदुःखनिवृत्त्या कृतकृत्यता ॥ ५ ॥

सुगमम् ॥ ५ ॥

## षष्ठोऽध्यायः ।

अध्यायचतुष्कोणं समस्तशास्त्रार्थं प्रतिज्ञाय पञ्चमाध्यायि परपक्षनिराकरणेन प्रसाध्येदानीं तमेव सारभूतशास्त्रार्थं षष्ठाध्यायिन सङ्कलनक्षप-संहरति । उक्तार्थानां हि पुनस्तन्त्राख्ये विस्तरे कृते शिष्याणामसन्दिग्धा-विपर्ययो दृढतरो बोध उत्पद्यते इत्यतः स्थूणानिखननन्यायादनुक्तयुक्त्या-द्युपन्यासाच्च नात्र पोन्नरुत्त्ये दोषाय ।

( आत्मनः अस्तित्वकथनम् ।— )

**अस्यात्मा नास्तित्वसाधनाभावात् ॥ १ ॥**

जानामीत्येवं प्रतीयमानतया पुरुषः सामान्यतः सिद्ध एवास्ति, बाधक-प्रमाणाभावात् ; अतस्तद्विवेकमात्रं कर्तव्यमित्यर्थः ॥ १ ॥

तत्र विवेके प्रमाणद्वयमाह सूत्राभ्याम्—

( आत्मनो देहादिव्यतिरिक्तत्वप्रदर्शनम् ।— )

**देहादिव्यतिरिक्तोऽसौ वैचित्र्यात् ॥ २ ॥**

असावात्मा द्रष्टा देहादि-प्रकृत्यन्तेभ्योऽत्यन्तं भिन्नः, वैचित्र्यात् परिणामित्वापरिणामित्वादिवैधर्म्यादित्यर्थः । प्रकृत्यादयस्तावत् प्रत्यक्षानुमानागमैः परिणामितयैव सिद्धाः, पुरुषस्यापरिणामित्वं तु सदा ज्ञातविषयत्वादनुमीयते ; तथाहि, यथा चक्षुषो रूपमेव विषयः, न सन्निकर्षसाम्येऽपि रसादिः, एवं पुरुषस्य स्वबुद्धिबुद्धिरेव विषयः, न तु सन्निकर्षसाम्येऽप्यन्यद्वस्त्विति फलबलात् कृतम् ; बुद्धिबुद्ध्यारूढतयैव त्वन्यद्भोग्यं भवति पुरुषस्य, न स्वतः, सर्वदा सर्वमानापत्तेः । ताश्च बुद्धिबुद्धयो नाज्ञातास्तिष्ठन्ति, ज्ञानेच्छासुखादौनामज्ञातसत्तास्वीकारे, तेष्वपि घटादाविव संशयादिप्रसङ्गात् अहं जानामि न वा सुखी न वेत्यादिरूपेण ; अतस्तेषां सदा ज्ञातत्वात् तद्द्रष्टा चेतनोऽपरिणामीत्यायातम् ; चेतनस्य परिणामित्वे कदाचिदान्धपरिणामेन सत्या अपि बुद्धिबुद्धेरदर्शनेन संशयाद्यापत्तेरिति । एवं पाराध्यापाराध्यादिकमपि पूर्वोक्तं वैधर्म्यजातं बोध्यम् ॥ २ ॥

“यदयत् प्रीतिकारं पुंसां वस्तु मैत्रेय ! जायते ।

तदेव दुःखवृत्तस्य बीजत्वमुपगच्छति ॥”

इति ॥ ८ ॥

केवला दुःखनिवृत्तिर्न पुरुषार्थः, किन्तु सुखोपरक्तेति मतमपाकरोति—

( सुखप्राप्तिसहितदुःखनिवृत्तेः पुरुषार्थत्वमिति मतखण्डनम् ।— )

**सुखलाभाभावादपुरुषार्थत्वमिति चेन्न**

**द्वैविध्यात् ॥ ९ ॥**

सुखलाभाभावान्मोक्षाख्यदुःखभावस्यापुरुषार्थत्वमिति चेत् ? न ;  
पुरुषार्थस्य द्वैविध्यात् द्विप्रकारत्वात्, सुख-व-दुःखाभावत्वाभ्यामित्यर्थः ।  
सुखी स्यां, दुःखी न स्यामिति हि पृथगेव लोकानां प्रार्थना दृश्यते  
इति ॥ ९ ॥

शङ्कते—

( दुःखनिवृत्तिः पुरुषार्थ इति मते शङ्कीत्यापनम् ।— )

**निर्गुणत्वमात्मनोऽसङ्गत्वादिश्रुतेः ॥ १० ॥**

नन्वात्मनो निर्गुणत्वं सुख-दुःख-मोहाद्यखिलगुणशून्यत्वं नित्यमेव  
सिद्धम्, असङ्गत्वश्रुतेः विकारहेतुसंयोगाभावश्रवणात्, तं विना च  
गुणाख्यविकारासम्भवात् ; अतो न दुःखनिवृत्तिरपि पुरुषार्थो घटते  
इत्यर्थः । ननु संयोगं विना स्वयमेव विकारो भवत्विति चेत् ? न—

दाहाय नानलो वज्रेर्नापः क्लेदाय चाम्भसः ।

तद्द्रव्यमेव तद्द्रव्यविकाराय न वै यतः ॥

किञ्च स्वयं विकारित्वे मोक्षो नैवोपपद्यते ।

स्वयं मोहविकारेण पुनर्बन्धप्रसङ्गतः ॥

इति । तथा चोक्तं कौर्म—

“यद्यात्मा मलिनोऽखच्छो विकारी स्यात् स्वभावतः ।

न हि तस्य भवेन्मुक्तिर्जन्मान्तरशतैरपि ॥”

इति ॥ १० ॥

समाधत्ते—



( उक्तश्रद्धायाः समाधानम् ।— )

## परधर्मत्वेऽपि तत्सिद्धिरविवेकात् ॥ ११ ॥

सुख-दुःखादिगुणानां चित्तधर्मत्वेऽपि तत्तात्मनि सिद्धिः प्रतिविम्ब-  
रूपेणावस्थितिः अविवेकान्निमित्तात् प्रकृति-पुरुषसंयोगद्वारेत्यर्थः ।  
एतच्च प्रथमाध्याये प्रतिपादितं, “निमित्तत्वमविवेकस्य न दृष्टवान्निः”  
(७४ सू०) इति तृतीयाध्यायसूत्रे चेति । तथा च स्फटिके लौहित्यमिव  
पुरुषे प्रतिविम्बरूपेण दुःखसत्त्वात् तन्निवृत्तिरेव पुरुषार्थः, प्रतिविम्बद्वारक-  
दुःखसम्बन्धस्यैव भोगतया प्रतिविम्बरूपेणैव दुःखस्य हेयत्वादिति ॥ ११ ॥

अविवेकमूलः पुरुषे गुणबन्धः, अविवेकस्तु किन्मूलकः ? इत्या-  
काङ्क्षायामाह—

( अविवेकस्य मूलप्रदर्शनम् ।— )

## अनादिरविवेकोऽन्यथा दोषद्वयप्रसक्तेः ॥ १२ ॥

अग्रहीतासंसर्गकमुभयविषयकज्ञानमविवेकः, स च प्रवाहरूपेणा-  
नादिश्चित्तधर्मः प्रलये वासनारूपेण तिष्ठति, अन्यथा तस्य सादित्वे  
दोषद्वयप्रसङ्गात् । सादित्वे हि स्वत एवोत्पादे मुक्तस्यापि बन्धापत्तिः ।  
कर्मादिजन्यत्वे च कर्मादिकं प्रत्यपि कारणत्वेनाविवेकान्तरान्वेषणेऽन-  
वस्थेत्यर्थः । अयं चाविवेको वृत्तिरूपः प्रतिविम्बात्मना पुरुषधर्म इव  
भवतीत्यतः पुरुषस्य बन्धप्रयोजक इति प्रागेवोक्तं वक्ष्यते च ॥ १२ ॥

ननु चेदनादिस्तर्हि नित्यः स्यादिति ? तत्राह—

( अविवेकस्य अनादित्वे नित्यत्वश्रद्धानिरसनम् ।— )

## न नित्यः स्यादात्मवदन्यथाऽनुच्छिन्तिः ॥ १३ ॥

आत्मवन्नित्योऽखण्डानादिर्न भवति, किन्तु प्रवाहरूपेणानादिः,  
अन्यथा अनादिभावस्योच्छेदानुपपत्तेरित्यर्थः ॥ १३ ॥

बन्धकारणमुक्त्वा मोक्षकारणमाह—

( अविवेकस्य नाशकारणनिर्देशः ।— )

## प्रतिनियतकारणनाशत्वमस्य ध्वान्तवत् ॥ १४ ॥

अस्य बन्धकारणस्याविवेकस्य शुक्ति-रजतादिस्थले प्रतिनियतं यन्नाश-

कारणं विवेकस्तन्नाशयत्वं, तमोवत्, अन्वकारो हि प्रतिनियतेनाल्लोके,  
नैव नाशयते, नान्यसाधनेनेत्यर्थः । तदुक्तं विष्णुपुराणे—

“अन्धन्तम इवाज्ञानं दीपवच्चेन्द्रियोद्भवम् ।

यथा सूर्यस्तथा ज्ञानं यद्विप्रर्षे ! विवेकजम् ॥”

इति ॥ १४ ॥

विवेकेनैवाविवेको नाशयते इति प्रतिनियमस्य ग्राहकमप्याह—

अविवेकस्य विवेकनाशयत्वे प्रतिनियतग्राहकत्वोक्तिः ।—)

**अत्रापि प्रतिनियमोऽन्वयव्यतिरेकात् ॥ १५ ॥**

ध्वान्तालोकयोरिव प्रकृतेऽपि प्रतिनियमः शुक्ति-रजतादिष्वन्वय-  
व्यतिरेकाभ्यामेव ग्राह्य इत्यर्थः । अथैवं व्याख्येयं—ननु विवेक-  
स्यापि किं प्रतिनियतं कारणम् ? तत्राह—अत्रापि विवेकेऽपि कारण-  
नियमोऽन्वय-व्यतिरेकाभ्यामेव सिद्धः । श्ववण-मनन-निदिध्यासनरूपमेव  
कारणं, न तु कर्मादीनि, कर्मादिकं तु बहिरङ्गमेवेत्यर्थः ॥ १५ ॥

बन्धस्य स्वाभाविकत्वादिकं न सम्भवतीति प्रथमपादोक्तं स्मारयति—

( बन्धस्य अविवेकमूलकत्वमेवेति पूर्वोक्तिस्मारणम् ।— )

**प्रकारान्तरासम्भवादविवेक एव बन्धः ॥ १६ ॥**

बन्धोऽत्र दुःखयोगाख्यबन्धकारणम् । शेषं सुगमम् ॥ १६ ॥

ननु मुक्तेरपि कार्यतया विनाशापत्त्या पुनर्बन्धः स्यादिति ? तत्राह—

( मुक्तस्य पुनर्बन्धाशङ्कानिरसनम् ।— )

**न मुक्तस्य पुनर्बन्धयोगोऽप्यनावृत्तिश्रुतेः ॥ १७ ॥**

भावकार्यस्यैव विनाशितया मोक्षस्य नाशो नास्ति, “न स पुनरावर्तते”  
( कालाग्निरुद्र० २ ) इति श्रुतेरित्यर्थः । अपि-शब्दः पूर्वसूत्रोक्तार्थ-  
समुच्चये ॥ १७ ॥

( मुक्तस्य पुनर्बन्धे दोषप्रदर्शनम् ।— )

**अपुरुषार्थत्वमन्यथा ॥ १८ ॥**

अन्यथा मुक्तस्यापि पुनर्बन्धे प्रलयवदेव मोक्षस्यापुरुषार्थत्वं, परमपुरुषार्थ-  
त्वाभावो वा स्यादित्यर्थः ॥ १८ ॥

अपुरुषार्थत्वे हेतुमाह—

( मुक्तस्य पुनर्वन्धे पुरुषार्थत्वाभावस्य चेतुप्रदर्शनम् ।— )

**अविशेषापत्तिरुभयोः ॥ १९ ॥**

भाविवत्त्वसाम्येनोभयोर्भुक्त-वद्वयोर्विशेषो न स्यात्, ततश्चापुरुषार्थत्वमित्यर्थः ॥ १९ ॥

नन्वेवं बह्व-मुक्तयोर्विशेषाभ्युपगमे नित्यमुक्तत्वं कथमुच्यते ? तत्राह—

( आत्मनो नित्यमुक्तत्वसमर्थने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**मुक्तिरन्तरायध्वस्तेन परः ॥ २० ॥**

वक्ष्यमाणान्तरायस्य ध्वंसादतिरिक्तः पदार्थो न मुक्तिरित्यर्थः । यथा हि स्वभावशुक्तस्य स्फटिकस्य जपोपाधिनिमित्तं रक्तत्वं श्रौक्लावरकरूपं विघ्नमात्रं, न तु जपोपधानेन श्रौक्लां नश्यति, जपोपाये चोत्पद्यते, तथैव स्वभावनिरुद्धः स्वस्यात्मनो बुद्ध्युपाधिकं दुःखप्रतिविम्बं तदावरकरूपं विघ्नमात्रं, न तु बुद्ध्युपधानेन दुःखं जायते, तदपाये च नश्यतीति । अतो नित्यमुक्त आत्मा, बन्ध-मोक्षौ तु व्यावहारिकावित्यविरोध इति ॥ २० ॥

नन्वेवं बन्ध-मोक्षयोर्मिथ्यात्वे मोक्षस्य पुरुषार्थताप्रतिपादकश्रुत्यादिविरोधः ? इत्याह—

( मोक्षस्य पुरुषार्थताप्रतिपादकश्रुतेरविरोधप्रदर्शनम् ।— )

**तत्राप्यविरोधः ॥ २१ ॥**

तत्राप्यन्तरायध्वंसस्य मोक्षत्वेऽपि पुरुषार्थत्वाविरोध इत्यर्थः । दुःख-योग-वियोगावेव हि पुरुषे कल्पितौ, न तु दुःखभोगोऽपि ; भोगश्च प्रतिविम्बरूपेण दुःखसम्बन्ध इत्यतः प्रतिविम्बरूपेण दुःखनिवृत्तिर्यथार्थं पुरुषार्थः, स एवान्तरायध्वंसः, तादृशश्च मोक्षो यथार्थः एवेति भावः ॥ २१ ॥

नन्वन्तरायध्वंसमात्रं चेन्मुक्तिः, तर्हि श्रवणमात्रेणैव तत्त्विद्धिः स्यात्, अज्ञानप्रतिबद्धकण्ठचामौकरसिद्धिवदिति ? तत्राह—

( श्रवणमात्रेणैव ज्ञानोत्पत्तेरनियतत्वप्रदर्शनम् ।— )

**अधिकारित्वैविध्यान्न नियमः ॥ २२ ॥**

उत्तम-मध्यमाधमास्त्रिविधा ज्ञानाधिकारिणः, तेन श्रवणमात्रा-

नन्तरमेव मानससाक्षात्कारः सर्वेषामिति न नियम इत्यर्थः ; अतो मन्दाधिकारदोषाद्विरोचनादीनां श्रवणमात्राच्चित्तविलायनक्षमं मानस-ज्ञानं नोत्पन्नं, न तु श्रवणस्य ज्ञानजननासामर्थ्यादिति ॥ २२ ॥

न केवलं श्रवणमात्रं ज्ञाने दृष्टकारणम्, अन्यदपीत्याह—

( मननादीनामपि ज्ञानसाधनत्वोक्तिः ।— )

**दाढ्यार्थमुत्तरेषाम् ॥ २३ ॥**

श्रवणादुत्तरेणां मनन-निदिध्यासनादीनामन्तरायध्वंसस्यात्यन्तिकत्वं रूपदाढ्यार्थं, दि.यम इत्यनुषज्यते ॥ २३ ॥

उत्तराख्येव साधनान्याह—

( योगसाधनार्थम् आसनशब्दस्यार्थनिर्देशः ।— )

**स्थिरमुखमासनमिति न नियमः ॥ २४ ॥**

आसने पद्मासनादिनियमो नास्ति, यतः स्थिरं मुखं च यत् तदेवासनमित्यर्थः ॥ २४ ॥

मुख्यं साधनमाह—

( योगसाधने मुख्यस्य ध्यानस्य लक्षणम् ।— )

**ध्यानं निर्विषयं मनः ॥ २५ ॥**

वृत्तिशून्यं यदन्तःकरणं भवति, तदेव ध्यानं योगश्चित्तवृत्तिनिरोधरूप इत्यर्थः, एतत्साधनत्वेन ध्यानस्य वक्ष्यमाणत्वादिति ॥ २५ ॥

ननु योगायोगयोः पुरुषस्यैकरूप्यात् किं योगेन ? इत्य. शङ्का समाधत्ते—

( अयोगावस्थातो योगावस्थायाः वैशिष्ट्योक्तिः ।— )

**उभयथाऽप्यविशेषश्चेन्नैवमुपरागनिरोधात्**

**विशेषः ॥ २६ ॥**

उपरागनिरोधात् वृत्तिप्रतिविम्बापगमात् योगावस्थायामयोगावस्थातो विशेषः पुरुषस्येति सिद्धान्तदलार्थः । शेषं व्याख्यातप्रायम् ॥ २६ ॥

ननु निःसङ्गे कथमुपरागः ? तत्राह—

( निःसङ्गत्वेऽपि उपरागसम्भावनोक्तिः ।— )

**निःसङ्गेऽप्युपरागोऽविवेकात् ॥ २७ ॥**

निःसङ्गे यद्यपि पारमार्थिक उपरागो नास्ति, तथाऽप्युपराग इव भवतीति कृत्वा प्रतिविम्ब एवोपराग इति व्यवह्रियते उपरागविवेकि-  
भिरित्यर्थः ॥ २७ ॥

एतदेव विवृणोति—

( उपरागस्य आभिमानिकत्वविवरणम् ।— )

**जपा-स्फटिकयोरिव नोपरागः**

**किन्त्वभिमानः ॥ २८ ॥**

यथा जपा-स्फटिकयोर्नोपरागः, किन्तु जपाप्रतिविम्बवशादुपरागाभि-  
मानमालं, रक्तः स्फटिक इति ; तथैव बुद्धि-पुरुषयोर्नोपरागः, किन्तु बुद्धि-  
प्रतिविम्बवशादुपरागाभिमानोऽविवेकवशादित्यर्थः ; अत उपरागतुल्य-  
तया वृत्तिप्रतिविम्ब एव पुरुषोपराग इति सूत्रद्वयपर्यवसितोऽर्थः । स  
एव च दुःखात्मकवृत्तेरुपरागो दुःखनिवृत्त्याख्यमोक्षस्यान्तरायः, तस्य च  
ध्वंसश्चित्तलयात्, सोऽपि च चित्तवृत्तिनिरोधाख्येनासम्प्रज्ञातयोगेनेत्यतो  
योगादेवान्तरायध्वंसो भवतीति योगशास्त्रस्यापि सिद्धान्तः ॥ २८ ॥

“ध्यानं निर्विषयं मनः” (२५) इति योग उक्तः, तस्य साधनान्याचक्ष्ण  
एव यथोक्तोपरागस्य निरोधोपायमाह—

( उपरागनिरोधोपायप्रदर्शनम् ।— )

**ध्यान-धारणाऽभ्यास-वैराग्यादिभिस्तन्निरोधः ॥ २९ ॥**

समाधिद्वारा ध्यानं योगस्य कारणं, ध्यानस्य च कारणं धारणा, तस्याश्च  
कारणमभ्यासश्चित्तस्थैर्यसाधनानुष्ठानम्, अभ्यासस्यापि कारणं विषयवैराग्यं,  
तस्यापि दोषदर्शन-यम-नियमादिकमिति पातञ्जलोक्तप्रक्रियया तन्निरोध  
उपरागनिरोधो भवति चित्तवृत्तिनिरोधाख्ययोगद्वारेत्यर्थः ॥ २९ ॥

चित्तनिष्ठध्यानादिना पुरुषस्योपरागनिरोधे पूर्वाचार्य्यसिद्धं द्वारं  
दर्शयति—

( उपरागनिरोधे पूर्वाचार्यसिद्धोपायप्रदर्शनम् ।— )

**लय-विक्षेपयोर्व्यावृत्त्येयाचार्याः ॥ ३० ॥**

ध्यानादिना चित्तस्य निद्रावृत्तेः प्रमाणादिवृत्तेश्च निवृत्त्या पुरुषस्यापि  
वृत्त्युपरागनिरोधो भवति, विम्बनिरोधे प्रतिविम्बस्यापि निरोधादिति  
पूर्वाचार्या आहुरित्यर्थः । यथा पतञ्जलिः,—“योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः”  
( समा० पा० २ ) “तदा द्रष्टुः स्वरूपेऽवस्थानम्” ( समा० पा० ३ ) “वृत्ति-  
कारूप्यमितरत्र” ( समा० पा० ४ ) इति सूत्रत्रयेणेते देवाह । तथा—

“नित्यः सर्वलग्नो ह्यात्मा बुद्धिसन्निधिमत्तया ।

यथा यथा भवेद्बुद्धिरात्मा तद्वदिदृश्यते ॥”

इत्यादिस्मृतयोऽप्येतदाहुरिति । तदेवमसम्भ्रजातयोगादेव मोक्षान्तराय-  
श्चंस इति प्रचट्टकार्यः ॥ ३० ॥

ध्यानादौ गुहादिस्थाननियमो नास्तीत्याह—

( ध्यानाद्यर्थं स्थाननियमाभावोक्तिः ।— )

**न स्थाननियमश्चित्तप्रसादात् ॥ ३१ ॥**

चित्तप्रसादादेव ध्यानादिकम्, अतस्तत्र न गुहादिस्थाननियम  
इत्यर्थः । शास्त्रे तु औत्सर्गिकाभिप्रायेणैवारण्य-गिरिगुहादिस्थानं योग-  
स्योद्दिष्टमिति ; अत एव ब्रह्मसूत्रमपि—“यत्कैकाग्रता तत्राविशेषात्”  
( ४।१।११ ) इति ॥ ३१ ॥

समाप्तो मोक्षविचारः । इदानीं पुरुषापरिणामित्वाय जगत्कारणं  
विचारयति—

( प्रकृतेर्जगत्कारणत्वकथनम् ।— )

**प्रकृतेराद्योपादानता अन्येषां कार्यत्वश्रुतेः ॥ ३२ ॥**

महदादीनां कार्यत्वश्रवणात् तेषां मूलकारणतया प्रकृतिः सिध्य-  
तीत्यर्थः ॥ ३२ ॥

पुरुष एवोपादानं भवतु ? तत्राह—

( पुरुषस्य जगत्कारणत्वनिरसनम् ।— )

**नित्यत्वेऽपि नात्मनो योगत्वाभावात् ॥ ३३ ॥**

गुणवत्त्वं सङ्गित्वं चोपादानयोग्यता, तद्योरभावात् पुरुषस्य नित्यत्वेऽपि  
चोपादानत्वमित्यर्थः ॥ ३३ ॥

ननु “बङ्गीः प्रजाः पुरुषात् सम्प्रसूताः” (मुण्ड० २।१।५) इत्यादिश्रुतेः  
पुरुषस्य कारणत्वावगमात् विवर्त्तादिवादा आश्रयणीयाः ? इत्याशङ्काह—  
( पुरुषस्य जगत्कारणत्ववादानां श्रुतिविरुद्धत्वोक्तिः ।— )

**श्रुतिविरोधान्न कृतकार्पसदस्यात्मलाभः ॥ ३४ ॥**

पुरुषकारणतायां ये ये पक्षाः सम्भाविताः, ते सर्वे श्रुतिविरुद्धा इत्यतः  
स्तदभ्युपगन्तॄणां कुतार्किकावधमानामालम्बस्वरूपज्ञानं न भवतीत्यर्थः ।  
एतेनात्मनि सुख-दुःखादिगुणोपादानत्ववादिनोऽपि कुतार्किका एव,  
तेषामप्यात्मयथार्थज्ञानं नास्तीत्यवगन्तव्यम् । आत्मकारणताश्रुतयश्च  
शक्ति-शक्तिमदभेदेनोपासनार्था एव, “अजामेकाम्” ( श्वेताश्र० ४।५ )  
इत्यादिश्रुतिभिः प्रधानकारणतासिद्धेः । यदि चाकाशस्याभाद्यधिष्ठान-  
कारणतावदात्मनः कारणत्वमुच्यते, तदा तन्न निराकुर्मः, परिणामस्यैव  
प्रतिषेधादिति ॥ ३४ ॥

स्थावर-जङ्गमादिषु पृथिव्यादीनामिव कारणत्वदर्शनात् कथं प्रकृतेः  
सर्वोपादानत्वम् ? तत्राह—

( प्रकृतेः कर्मजगत्कारणत्वसमर्थने युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**पारम्पर्येऽपि प्रधानानुवृत्तिरणावत् ॥ ३५ ॥**

स्थावरादिषु परम्परया कारणत्वेऽपि तेषु प्रधानस्यानुमानादुपा-  
दानत्वमक्षतम् ; यथा अङ्गुरादिद्वारकत्वेऽपि स्थावरादिषु पार्थिववाद्यणू-  
नामनुगमादुपादानत्वमित्यर्थः ॥ ३५ ॥

वनन्यायेन प्रकृतेर्व्यापकत्वे प्रमाणमाह—

( प्रकृतेर्विभुत्वे प्रमाणप्रदर्शनम् ।— )

**सर्वत्र कार्य्यदर्शनाद्विभुत्वम् ॥ ३६ ॥**

अव्यवस्थया सर्वत्र विकारदर्शनात् प्रधानस्य विभुत्वम् ; यथा अणो-  
र्घटादिव्यापित्वमित्यर्थः । एतच्च प्रागेव व्याख्यातम् ॥ ३६ ॥

ननु परिच्छिन्नत्वेऽपि यत्र कार्य्यमुत्पद्यते तत्र गच्छतीति वक्तव्यम् ?  
तत्राह—

( प्रकृतेर्मूलकारणत्वाभावशङ्कानिरसनम् ।— )

**गतियोगेऽप्याद्यकारणताहानिरणुवत् ॥ ३७ ॥**

गतिस्वीकारेऽपि परिच्छिन्नतया मूलकारणत्वाभावः, पार्थिवाद्यणु-  
दृष्टान्तेनेत्यर्थः । अथवेत्थं व्याख्येयं—ननु त्रिगुणात्मकप्रधानस्य  
अन्योऽन्यसंयोगार्थं श्रुति-स्मृतिषु क्रिया चोभाख्या श्रूयते, क्रियावत्त्वाच्च  
तन्वादिदृष्टान्तेन मूलकारणत्वाभावः ? इत्याशङ्क्य परिहरति—गतियोगे-  
ऽप्याद्यकारणताहानिरणुवत् । गतिः क्रिया, तत्त्वत्वेऽपि मूलकारण-  
ताया अहानिः, यथा वैशेषिकमते पार्थिवाद्यणूनामित्यर्थः ॥ ३७ ॥

ननु पृथिव्यादीनां नवानामेव द्रव्याणां दर्शनात् कथं पृथिवीत्वादि-  
शून्यं प्रधानाख्यं द्रव्यं घटेत ? न च प्रधानं द्रव्यमेव माऽस्त्विति वाच्यं,  
संयोग-विभाग-परिणामादिभिर्द्रव्यत्वसिद्धेरिति ? तलाह—

( प्रकृतेर्नवद्रव्याधिकद्रव्यत्वोक्तिः ।— )

**प्रसिद्धाधिक्यं प्रधानस्य न नियमः ॥ ३८ ॥**

प्रसिद्धनवद्रव्याधिक्यमेव प्रधानस्य, अतो नवैव द्रव्याणीति न नियम  
इत्यर्थः । अष्टानामेव कार्य्यत्वश्रवणं चाल तर्क इति भावः ॥ ३८ ॥

किं सत्त्वादयो गुणा एव प्रकृतिः ? अथवा गुणत्रयरूपद्रव्यत्रयाधार-  
भूता प्रकृतिः ? इति संशयेऽवधारयति—

( सत्त्वादिगुणत्रयाणां प्रकृतिस्वरूपत्वोक्तिः ।— )

**सत्त्वादीनामतद्धर्मत्वं तद्रूपत्वात् ॥ ३९ ॥**

सत्त्वादिगुणानां प्रकृतिधर्मत्वं नास्ति, प्रकृतिस्वरूपत्वादित्यर्थः ।  
यद्यपि श्रुति-स्मृतिषूभयमेव श्रूयते, तथाऽपि तर्कतः स्वरूपत्वमेवावधार्यते,  
न तु धर्मत्वम् । तथा हि, सत्त्वादितयं किं प्रकृतेः कार्य्यरूपो धर्मः ? अथवा  
आकाशस्य वायुवत् संयोगमात्रेण नित्य एव धर्मः स्यात् ? आद्ये एकस्या  
एव प्रकृतेर्द्रव्यान्तरसङ्गं विना विचित्रगुणत्रयोत्पत्त्यसम्भवः, दृष्टविरुद्ध-  
कल्पनाऽनौचित्यं च । अन्ये नित्येभ्य एव सत्त्वादिभ्योऽन्योऽन्यसङ्गेन  
विचित्रसकलकार्य्योपपत्तौ तदतिरिक्तप्रकृतिकल्पनावैयर्थ्यमिति सत्त्वादीनां  
प्रकृतिकार्य्यत्वादिवचनानि चांशतः प्रकाशादिकार्य्योपहिततयाऽभि-  
व्यक्त्यादिकमेव बोधयन्ति ; यथा पृथिवीतो द्वीपोत्पत्तिरिति ॥ ३९ ॥



प्रधानप्रवृत्तेः प्रयोजनसवधारयति, निष्प्रयोजनप्रवृत्त्यभ्युपगमे मोक्षा-  
नुपपत्तेरिति—

( प्रधानप्रवृत्तेः प्रयोजनावधारणम् ।— )

**अनुपभोगेऽपि पुमर्थं सृष्टिः प्रधानस्योष्ट्र-**

**कुङ्कुमवहनवत् ॥ ४० ॥**

तृतीयाध्यायस्ये “प्रधानसृष्टिः परार्थम्—”(५८) इत्यादिसूत्रे व्याख्यात-  
मिदम् ॥ ४० ॥

विचित्रसृष्टौ निमित्तकारणमाह—

( सृष्टिवैचित्र्यास्य कारणप्रदर्शनम् ।— )

**कर्मवैचित्र्यात् सृष्टिवैचित्र्याम् ॥ ४१ ॥**

कर्म धर्माधर्मौ । सुगममन्यत् ॥ ४१ ॥

ननु भवतु प्रधानात् सृष्टिः, प्रलयस्तु कस्मात् ? न ह्येकस्मात्  
कारणात् विरुद्धकार्यद्वयं घटते, तत्राह—

( प्रकृतेः सृष्टि-प्रलययोरुभयोरेव कारणत्वप्रदर्शनम् ।— )

**साम्य-वैषम्याभ्यां कार्यद्वयम् ॥ ४२ ॥**

सत्त्वादिगुणत्रयं प्रधानं, तेषां च वैषम्यं न्यूनातिरिक्तभावेन संहननं,  
तदभावः साम्यं, ताभ्यां हेतुभ्यामेकस्मादेव सृष्टि प्रलयरूपं विरुद्धकार्य-  
द्वयं भवतीत्यर्थः । स्थितिस्तु सृष्टिमध्ये प्रविष्टेत्याशयेन तत्कारणत्वं  
प्रधानस्य न पृथक् विचारितम् ॥ ४२ ॥

ननु प्रधानस्य सृष्टिस्वाम्याज्ज्ञानोत्तरमपि संसारः स्यात् ? तत्राह—

( ज्ञानानन्तरमपि प्रकृतेः सृष्टिकर्तृत्वाशङ्कानिरसनम् ।— )

**विमुक्तबोधान्न सृष्टिः प्रधानस्य लोकवत् ॥ ४३ ॥**

विमुक्ततया पुरुषसाक्षात्काराद्धेतोः प्रधानस्य तत्पुरुषार्थं पुनः सृष्टिर्न  
भवति, कृतार्थत्वात्, लोकवत् ; यथा लोका अमात्यादयो राज्ञोऽर्थं  
सम्पाद्य कृतार्थाः सन्तो न पुनः राजार्थं प्रवर्तन्ते, तथैव प्रधानमित्यर्थः ।  
विमुक्तमोक्षार्थं हि प्रधानप्रवृत्तिरित्युक्तं, स च ज्ञानान्निष्यन्न इति  
भावः ॥ ४३ ॥

ननु प्रधानस्य सृष्ट्यपरमो नास्ति, अज्ञानां संसारदर्शनात् ; तथा च, प्रधानसृष्ट्या मुक्तस्यापि पुनर्बन्धः स्यात् ? तत्राह—

( मुक्तस्य पुनर्बन्धाशङ्कानिरसनम् ।— )

**नान्योपसर्पणेऽपि मुक्तोपभोगो**

**निमित्ताभावात् ॥ ४४ ॥**

कार्य-कारणसङ्घातादिसृष्ट्याऽन्यान् प्रति प्रधानस्योपसर्पणेऽपि न मुक्तस्योपभोगो भवति, निमित्ताभावात्, उपभोगे निमित्तानां स्वीपाधि-संयोगविशेष-तत्कारणाविवेकादीनामभावादित्यर्थः । इदमेव हि मुक्तं प्रति प्रधानसृष्ट्युपरमो यत् तद्भोगहेतोः स्वीपाधिपरिणामविशेषस्य जन्माख्यस्यानुत्पादनमिति ॥ ४४ ॥

नन्वियं व्यवस्था तदा घटेत यदि पुरुषबहुत्वं स्यात्, तदेव त्वात्माद्वैत-श्रुतिबाधितम् ? इत्याशङ्क्याह—

( पुरुषबहुत्वोक्तिः ।— )

**पुरुषबहुत्वं व्यवस्थातः ॥ ४५ ॥**

“ये तद्विदुरमृतास्ते भवन्ति, अथेतरे दुःखमेवापियन्ति” ( बृह० उ० ४।४।१४ ) इत्यादिश्रुत्युक्तबन्ध-मोक्षव्यवस्थात एव पुरुषबहुत्वं सिध्यतीत्यर्थः ॥ ४५ ॥

ननूपाधिमेदाहन्ध-मोक्षव्यवस्था स्यात् ? तत्राह—

( उपाधिमेदात् बन्ध-मोक्षव्यवस्था इति मतखण्डनम् ।— )

**उपाधिश्चेत् तत्सिद्धौ पुनर्द्वैतम् ॥ ४६ ॥**

उपाधिश्चेत् स्वीक्रियते तर्ह्युपाधिसिद्धैरेव पुनर्द्वैतभङ्ग इत्यर्थः । वस्तुतस्तूपाधिभेदेऽपि व्यवस्था न सम्भवतीति प्रथमाध्याये एव प्रपञ्चितम् ॥ ४६ ॥

ननूपाधयोऽप्याविद्यका इति न तैरेद्वैतभङ्गः ? इत्याशङ्कयामाह—

( उपाधिस्वीकारेऽपि नाद्वैतभङ्ग इति मतनिरसनम् ।— )

**वाक्यामपि प्रमाणविरोधः ॥ ४७ ॥**

पुरुषोऽविवेति द्वाभ्यामप्यङ्गीकृताभ्यामद्वैतप्रमाणस्य श्रुतेर्विरोधस्तदवश्य-  
एवेत्यर्थः ॥ ४७ ॥

अपरमपि दूषणद्वयमाह—

( पुरुषाविद्यास्वीकारे दूषणान्तरद्वयप्रदर्शनम् ।— )

**द्वाभ्यामप्यविरोधान्न पूर्वमुत्तरं च साधका-**

**भावात् ॥ ४८ ॥**

द्वाभ्यामप्यङ्गीकृताभ्यां हेतुभ्यां पूर्वं पूर्वपक्षो भवतां न घटते,  
अस्माभिरपि प्रकृतिः पुरुषश्चेति द्वयोरेवाङ्गीकारात्, विकारस्या-  
नित्यतया वाचारम्भणभावताया अस्माभिरपीष्टत्वात् । ननु पुरुष-  
नानात्वस्वीकारात् प्रकृतेर्नित्यत्वस्वीकाराच्चाख्येवास्मद्विरोधः ? इत्याशङ्क्य  
दूषणान्तरमाह, उत्तरं चेत्यादिना । अद्वैतवादिनामुत्तरं सिद्धान्तश्च  
न घटते, आत्मसाधकप्रमाणस्याभावात्, तदङ्गीकारे च तेनैवाद्वैत-  
ज्ञानिरिति जितं नैरात्मवादिभिरित्यर्थः ॥ ४८ ॥

ननु स्वप्रकाशत आत्मा सैव्यति ? तत्राह—

( आत्मनः स्वप्रकाशत्वमतखण्डनम् ।— )

**प्रकाशतस्तत्सिद्धौ कर्म-कर्तृविरोधः ॥ ४९ ॥**

चैतन्यरूपप्रकाशतश्चैतन्यसिद्धौ कर्म-कर्तृविरोध इत्यर्थः । प्रकाश-  
प्रकाशसम्बन्धे हि प्रकाशनमालोकादिषु दृष्टं, स्वस्य साक्षात् स्वस्मिन्  
सम्बन्धश्च विरुद्ध इति । अस्मन्मते तु बुद्धिब्रह्माख्यप्रमाणाङ्गीकारात्  
तद्वारा प्रतिविम्बरूपस्य स्वस्य विम्बरूपे स्वस्मिन् सम्बन्धो घटते, यथा  
सूर्ये जलद्वारा प्रतिविम्बरूपस्वसम्बन्ध इति भावः । आत्मनः स्वप्रकाशत्व-  
श्रुतिस्त्वनन्योपाधिकप्रकाशादिपरा बोध्या ॥ ४९ ॥

ननु नास्ति कर्म-कर्तृविरोधः, खनिष्ठप्रकाशधर्मद्वारा स्वस्य स्वसम्बन्ध-  
सम्भवात् ; यथा वैशेषिकाणां खनिष्ठज्ञानद्वारा स्वस्य स्वयं विषय इति ?  
तत्राह—

( आत्मनः स्वप्रकाशत्वमतखण्डने युक्त्यन्तरम् ।— )

**जडव्यावृत्तो जडं प्रकाशयति चिद्रूपः ॥ ५० ॥**

चेतने प्रकाशरूपधर्मः सूर्यादिष्विव नास्ति, किन्तु चित्स्वरूप एव  
 यदार्थो जडं प्रकाशयति ; यतो जडस्यावृत्तिमात्रेण चिदिदृश्यते, न तु  
 जडविलक्षणधर्मवत्तथेत्यर्थः ; अत एव निर्धर्मतया “स एष नेति नेति”  
 (बृह० उ० ३।१।२६) इत्येव श्रुत्योपदिश्यते, न तु विधिसुखतयेति । तथा  
 च, स्मृतिरपि—

“इदं तदिति निर्देष्टुं गुणगाऽपि न शक्यते”

इति । “जडस्यावृत्तो” इति पाठेऽपि हेतौ सत्त्वस्यामयमेवार्थः । अस्मिंश्च  
 सूत्रे जडमेव प्रकाशयति चिद्रूपः, न त्वात्मानमिति नार्थः ; तथा सति  
 हि तस्याज्ञेयत्वेन साधकाभावरूपं बाधकं परेषूपन्यासानर्हं, स्वस्यापि  
 तुल्यन्यायत्वादिति ॥ ५० ॥

नन्वेवं प्रमाणाद्यनुरोधेन द्वैतसिद्धावद्वैतश्रुतेः का गतिः ? तत्राह—

( द्वैतसिद्धावपि अद्वैतश्रुतिविरोधाभावोक्तिः ।— )

न श्रुतिविरोधो रागिणां वैराग्याय

तत्सिद्धेः ॥ ५१ ॥

अद्वैतश्रुतिविरोधस्तु नास्ति, रागिणां पुरुषातिरिक्ते वैराग्यायैव श्रुति-  
 भिरद्वैतसाधनात्, पुरुषज्ञाने इव द्वैताभावज्ञाने स्वतन्त्रफलान्तरा-  
 श्रवणात् । तच्च वैराग्यं सदद्वैतेनैवोपपद्यते, सत्त्वं च कूटस्थत्वमित्यर्थः,  
 अत एव श्रुतिरपि सदद्वैतमेव छान्दोग्ये प्रतिपादितवतीति भावः ॥ ५१ ॥

न केवलमुक्तयुक्त्यैवाद्वैतवादिनो हेयाः, अपि तु जगदसत्यताग्राहक-  
 प्रमाणाभावेनापीत्याह—

( जगतः सत्यत्वस्थापने अद्वैतवादिनां ह्येतत्प्रदर्शनम् ।— )

जगत्सत्यत्वमदृष्टकारणजन्यत्वाद्बाधका-

भावात् ॥ ५२ ॥

निद्रादिदोषदृष्टान्तःकरणादिजन्यत्वेन स्वाप्रविषयशङ्कपीतिमादी-  
 नामसत्यत्वं लोके दृष्टं, तच्च मूढादिप्रपञ्चे नास्ति, तत्कारणस्य प्रकृते-  
 र्हिरेण्यगर्भबुद्धेश्चादृष्टत्वात्, “यथापूर्वमकल्पयत्” (मूढानारा० ५।७)  
 इत्यादिश्रवणात् । ननु “नेह नानास्ति किञ्चन” (बृह० उ० ३।१।१८)  
 इत्यादि श्रुत्या बाधितत्वेनाविद्यादिनामा कश्चनानादिर्दोषः कल्पनीयः ?

तत्राह, बाधकाभावादिति । अयं भावः,—“नेह नानास्ति किञ्चन” ( बृह० उ० ४।४।१६ ) इत्यादिश्रुतयो याः परैः प्रपञ्चबाधकतयाऽभिप्रेयन्ते, ताः प्रकरणानुसारेण विभागादिप्रतिषेधिका एव, न तु प्रपञ्चात्यन्ततुच्छतापराः, स्वस्यापि बाधापत्त्या स्वार्थासाधकत्वप्रसङ्गात् । न हि स्वप्रकालीनशब्दस्य बाधे तज्ज्ञापितोऽप्यर्थः पुनर्न सन्दिश्यते इति ; तस्मादात्माविघातकतया श्रुतयो न प्रपञ्चसाध्यन्तबाधपरा इति । तत्र “नेह नानास्ति किञ्चन” १ ( बृह० उ० ४।४।१६ ) इत्यादिश्रुतेर्ब्रह्मविभक्तं किमपि नास्तीत्यर्थः, “सर्वं समाप्नोषि ततोऽसि सर्वः” ( गीता० ११।४० ) इत्यादिस्मृत्यैकवाक्यत्वात् । “वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सद्यम्” ( छान्दो० ६।१।४ ) इत्यादिश्रुतेस्तु नित्यतारूपपरमार्थिकसत्ताविरहोऽर्थः, अन्यथा मृत्तिकादृष्टान्तासिद्धेः ; न हि लोके मृत्तिकाविकाराणामत्यन्ततुच्छत्वं सिद्धं, येन दृष्टान्तता स्यादिति ।

“न निरोधो न चोत्पत्तिर्न बद्धो न च साधकः ।

न सुसुक्ष्मं न वै सुक्तं इत्येषा परमार्थता ॥” ( गौड़पा० का० २।३२ )

इत्यादिश्रुतेस्त्वात्मातिरिक्तस्य कूटस्थनित्यतारूपातिपरमार्थसत्ताविरहोऽर्थः । किञ्च, आत्मनो निरोधाद्यभावोऽर्थः, अन्यथैतादृशज्ञानस्य मोक्षफलकत्वप्रतिपादनविरोधात् ; न हि मोक्षो मिथ्येति प्रतिपाद्य मोक्षस्य फलत्वमप्रसक्तः प्रतिपाद्यनीति । याश्चात्मैक्यश्रुतयः, तास्तु प्रथमाध्याये एव व्याख्याताः । ब्रह्ममीमांसाभाष्ये चैता अन्याश्च श्रुतयोऽस्माभिरव्याख्याता इति दिक् ॥ ५२ ॥

न केवलं वर्तमानदशायानेव प्रपञ्चः सन्, अपि तु सदेवेत्याह—

( प्रपञ्चस्य सदा सत्त्वप्रदर्शनम् ।— )

**प्रकारान्तरासम्भवात् सदुत्पत्तिः ॥ ५३ ॥**

पूर्वोक्तयुक्तिभिरसदुत्पादासम्भवात् सूक्ष्मरूपेण सदिवोत्पद्यतेऽभिव्यक्तं भवतीत्यर्थः ॥ ५३ ॥

कर्तृत्व-भोक्तृत्वयोर्वैयधिकरण्येऽपि व्यवस्थानुपपादयति सूत्राभ्याम्—

( अहङ्कारस्य कर्तृत्वोक्तिः ।— )

**अहङ्कारः कर्त्ता न पुरुषः ॥ ५४ ॥**

अभिमानवृत्तिकमन्तःकरणमहङ्कारः, स एव कृतिमान्, अभिमानोत्तरमेव प्रायशः प्रवृत्तिदर्शनात् ; न तु पुरुषः, अपरिणामित्वादित्यर्थः । पूर्वं च धर्मादिकं बुद्धेरिति यदुक्तं, तदेकस्यैवान्तःकरणस्य वृत्तिमात्रमेदाशयेन ॥ ५४ ॥

( पुरुषस्य भोक्तृत्वोक्तिः ।— )

**चिदवसाना भुक्तिस्तत्कर्माजितत्वात् ॥ ५५ ॥**

अहङ्कारस्य कर्तृत्वेऽपि भोगश्चित्येव पर्यवसन्नो भवति, अहङ्कारस्य संहतत्वेन परार्थत्वात् । नन्वेवमथनिष्ठकर्मणा अन्यस्य भोगे पुरुषविशेष-नियमो न स्यात् ? तत्राह—तत्कर्माजितत्वादिति अहङ्कारेणासञ्चितं तस्याश्चितौ यत् कर्म तज्जन्यत्वाद्भोगस्येत्यर्थः । तथा च, योऽहङ्कारो यं पुरुषमादायाचेतने ‘अहं’ ‘मम’ इति वृत्तिं करोति, तस्याहङ्कारस्य कर्म तस्यात्मन उच्यते । तेनैव च कर्मणा तत्रात्मनि भोगोऽर्ज्यते इति नातिप्रसङ्ग इत्याशयः ॥ ५५ ॥

ब्रह्मलोकान्तगतिभिर्नास्ति निष्कृतिरिति पूर्वोक्ते कारणं दर्शयति—

( ब्रह्मलोकप्राप्तावपि ज्ञानाभावात् मुक्त्यभावोक्तिः ।— )

**चन्द्रादिलोकेऽप्यावृत्तिर्निमित्तसद्भावात् ॥ ५६ ॥**

निमित्तमविवेककर्मादिकम् । सुगममन्यत् ॥ ५६ ॥

ननु तत्तल्लोकवासिजनोपदेशादनावृत्तिः स्यात् ? तत्राह—

( उपदेशश्रवणात् मुक्तिवादनिरसनम् ।— )

**लोकस्य नोपदेशात् सिद्धिः पूर्ववत् ॥ ५७ ॥**

यथा पूर्वस्य मनुष्यलोकस्योपदेशमात्रान्न सिद्धिर्ज्ञाननिष्पत्तिः, एवं तत्तल्लोकस्थलोकस्योपदेशमात्रात् तद्गतानां ज्ञाननिष्पत्तिर्न नियमेन अवतीत्यर्थः ॥ ५७ ॥

नन्वेवं ब्रह्मलोकादनावृत्तिरिति श्रुतेः का गतिः ? तत्राह—

( अनावृत्तिश्रुतेः अर्थप्रदर्शनम् ।— )

**पारम्पर्येण तत्सिद्धौ विमुक्तिश्रुतिः ॥ ५८ ॥**

ब्रह्मलोकादिमतानां श्रवण-मननादिपरम्परया प्रायशो ज्ञानसिद्धौ

सत्यां विमुक्तिश्रवणं, न तु साक्षात् गतिमालेखेत्यर्थः, प्रायिकत्वादन्य-  
लोकाद्विशेष इति ॥ ५८ ॥

परिपूर्णत्वेऽप्यात्मनो गतिश्रुतिमुपपादयति—

( आत्मनो गतिश्रुतेः समाधानम् ।— )

**गतिश्रुतेश्च व्यापकत्वेऽप्युपाधियोगात् भोग-  
देशकाललीभो व्योमवत् ॥ ५९ ॥**

व्यापकत्वेऽप्यात्मनो गतिश्रवणानुरोधेन भोगदेशस्य कालवशाज्ज्ञातः  
स्थितिः, व्योमवदुपाधियोगेनेत्यर्थः ; यथा ह्याकाशस्य पूर्णत्वेऽपि देश-  
विशेषगतिर्घटाद्युपाधियोगात् व्यवक्रियते, तथैवेति । तथा च श्रुतिः,—

“घटसंघतमाकाशं नीयमाने घटे यथा ।

घटो नीयेत नाकाशं तद्वज्जीवो नभोपमः ॥” (ब्रह्मविन्दु० १३)

इति ॥ ५९ ॥

“भोक्तुरधिष्ठानाद्भोगायतननिर्माणम्—”( ५।११४ ) इति यदुक्तं, तत्  
प्रपञ्चयति सूत्राभ्याम्—

( भोगायतननिर्मितौ भोक्तृधिष्ठानत्वोक्तेः समर्थनम् ।— )

**अनधिष्ठितस्य पूतिभावप्रसङ्गान्न तत्सिद्धिः ॥ ६० ॥**

भोक्तृनधिष्ठितस्य शुक्रादेः पूतिभावप्रसङ्गान्न पूर्वोक्तभोगायतनसिद्धि-  
रित्यर्थः ॥ ६० ॥

नन्वधिष्ठानं विनैवादृष्टद्वारा भोक्तृभ्यो भोगायतननिर्माणं भवतु ?  
तत्राह—

( भोगायतननिर्मितौ भोक्तृधिष्ठानत्वोक्तेः समर्थनाय युक्त्यन्तरम् ।— )

**अदृष्टद्वारा चेदसम्बद्धस्य तदसम्भवाज्जलादि-  
वदङ्कुरे ॥ ६१ ॥**

शुक्रादौ साक्षादसम्बद्धस्यादृष्टस्य शरीरादिनिर्माणे भोक्तृद्वारत्वा-  
सम्भवात् वोजासम्बद्धानां जलादीनामङ्कुरोत्पत्तौ कर्षकादिद्वारत्ववदित्यर्थः ;  
अतः स्वाश्रयसंयोगसम्बन्धेनैवादृष्टसम्बन्धः, शुक्रादिषु वक्तव्यः ; तथा च

सिद्धमदृष्टवदालसंयोगरूपेणाधिष्ठानस्य भोगोपकरणनिर्माणहेतुत्वमिति भावः ॥ ६१ ॥

वैशेषिकादिनयेनादृष्टस्य सम्बन्धघटकतया आत्मनोऽधिष्ठातृत्वं स्थापितं, स्वसिद्धान्ते त्वदृष्टादीनामालधर्मत्वाभावात् तद्वारा भोक्तुर्हेतुत्वमेव न सम्भवतीत्याह—

( साङ्ख्यशास्त्रे अदृष्टस्य अहङ्कारधर्मत्वात् आत्मन एव अधिष्ठातृत्वोक्तिः ।— )

**निर्गुणत्वात् तदसम्भवादहङ्कारधर्मा ह्येते ॥ ६२ ॥**

भोक्तुर्निर्गुणत्वेनादृष्टासम्भवाच्च नादृष्टद्वारकत्वं, हि यस्मादेते अदृष्टादयोऽहङ्कारस्यान्तःकरणसामान्यस्यैव धर्मा इत्यर्थः । तथा चास्मन्मते द्वारनैरपेक्ष्येण संयोगमात्रेण साक्षादेव भोक्तुरधिष्ठानं सिध्यतीति भावः ॥ ६२ ॥

ननु चेत् पुरुषो व्यापकस्तर्हि—

“बालाग्रशतभागस्य शतधा कल्पितस्य च ।

भागो जीवः स विज्ञेयः स चानन्त्याय कल्पते ॥” ( श्वेताश्र्व० प्र॥ ८ ) इति श्रुतिप्रतिपादितं जीवपरिच्छिन्नत्वमनुपपन्नं, तद्विश्वरप्रतिषेधात् पुरुषाणां चैकरूप्याज्जीवाल-परमालविभागोऽपि शास्त्रीयोऽनुपपन्न इति ? तामिमामाशङ्कान् परिहर्तुमाह—

( श्रौत-जीवपरिच्छिन्नत्वोक्तेः समर्थनाय युक्तिप्रदर्शनम् ।— )

**विशिष्टस्य जीवत्वमन्वयव्यतिरेकात् ॥ ६३ ॥**

“जीव बल-प्राणधारणयोः” इति व्युत्पत्त्या जीवत्वं प्राणित्वं, तच्च अहङ्कारविशिष्टपुरुषस्य धर्मः, न तु केवलपुरुषस्य । कुतः ? अन्वयव्यतिरेकात्, अहङ्कारवतामेव सामर्थ्यातिशय-प्राणधारणयोर्दर्शनात्, तच्छून्यानां च चित्तवृत्तिनिरोधस्यैव दर्शनात्, प्रवृत्तिहेतुरागोत्पादकस्याहङ्कारस्याभावादित्यर्थः ; तथा च, अन्तःकरणोपाधिकं जीवस्य परिच्छिन्नत्वं, परमात्माख्यात् केवलपुरुषाद्विन्नत्वं चेति भावः । अनेन सूत्रेण विशिष्टस्य भोक्तृत्वं वा त्वमहं-प्रत्ययगोचरत्वं वा नोक्तं, साक्षात्काररूपस्य



भोगस्याहङ्कारधर्मत्वाभावात् ; त्वमहं-धर्मिपुरस्कारेण विवेकानुपपत्तेश्च ।  
किन्तु—

“यदा त्वमेदविज्ञानं जीवात्म-परमात्मनोः ।

भवेत् तदा मुनिश्रेष्ठाः ! पाशच्छेदो भविष्यति ॥

आत्मानं द्विविधं प्राहुः परापरविभेदतः ।

परस्तु निर्गुणः प्रोक्त अहङ्कारयुतोऽपरः ॥”

इत्यादिवाक्यशतौक्तो जीवात्म-परमात्मविभाग एव प्रदर्शितः, तत्र  
जीवतायामहङ्कार उपलक्षणमेवेति ॥ ६३ ॥

इदानीं महदहङ्कारयोः कार्यभेदं प्रतिपादयिषुरादावहङ्कारकार्य-  
माह—

( अहङ्कारस्य कार्यप्रदर्शनम् ।— )

**अहङ्कारकर्तृधीना कार्यसिद्धिर्नेश्वराधीना**

**प्रमाणाभावात् ॥ ६४ ॥**

अहङ्काररूपो यः कर्ता तदधीनैव कार्यसिद्धिः सृष्टि-संहारनिष्पत्ति-  
र्भवति, तादृशबलस्याहङ्कारकार्यत्वात्, अनहङ्कृतेषु तत्त्वामर्थ्यादर्शनात् ।  
न तु वैशेषिकाद्युक्तानहङ्कृतपरमेश्वराधीना, अनहङ्कृतसृष्टृत्वे नित्येश्वरे च  
प्रमाणाभावादित्यर्थः । “अहं बहु स्यां प्रजायेय” (कान्दो० ६।२।३) इति  
ह्यहङ्कारपूर्विकैव सृष्टिः श्रूयते, तत्राहं-शब्दस्यानुकरणमात्रत्वे प्रमाणाभाव  
इति । अनेन सूत्रेणाहङ्कारोपाधिकं ब्रह्म-रुद्रयोः सृष्टि-संहारकर्तृत्वं  
श्रुति-स्मृतिसिद्धमपि प्रतिपादितम् ॥ ६४ ॥

ननु भवत्वहङ्कारोऽन्येषां कर्ता, अहङ्कारस्य तु कः कर्ता ? तत्राह—

( अहङ्कारस्य कर्तृभावोक्तिः ।— )

**अदृष्टोद्भूतिवत् समानत्वम् ॥ ६५ ॥**

यथा सर्गादिषु प्रकृतिक्षोभककर्माभिव्यक्तिः कालविशेषमात्राद्भवति,  
तदुद्बोधककर्मान्तरस्य कल्पनेऽनवस्थाप्रसङ्गात्, तथैवाहङ्कारः कालमात्र-  
निमित्तादेव जायते, न तु तस्यापि कर्तृन्तरमस्तीति समानत्वमावयो-  
रित्यर्थः ॥ ६५ ॥

( महत्तत्त्वस्य कार्यप्रदर्शनम् ।— )

**महतोऽन्यत् ॥ ६६ ॥**

अहङ्कारकार्यात् सृष्ट्यादयंदन्यत् पालनादिकं तन्महत्तत्त्वाद्भवति,  
विशुद्धसत्त्वतया अभिमान-रागाद्यभावेन परानुग्रहमात्रप्रयोजनकत्वात्  
इत्यर्थः । अनेन च सूत्रेण महत्तत्त्वोपाधिकं विष्णोः पालकत्वमुपपादितं,  
महत्तत्त्वोपाधिकत्वात् तु विष्णुर्महन् परमेश्वरो ब्रह्मेति च गीयते, तदुक्तं—

“यदाहुर्वासुदेवाख्यं चित्तं तन्महदात्मकम्”

इति । अत्र शास्त्रे-कारणब्रह्मं तु पुरुषसामान्यं निर्गुणमेवेष्टते, ईश्वरा-  
नभ्युपगमात् ; तत्र च कारणशब्दः स्वशक्तिप्रकृत्युपाधिको वा निमित्त-  
कारणतापरो वा, पुरुषार्थस्य प्रकृतिप्रवर्तकत्वादिति मन्तव्यम् ॥ ६६ ॥

अविवेकनिमित्तकः प्रकृति-पुरुषयोर्भोग्य-भोक्तृभाव इति प्रागुक्तं,  
तत्राविवेक एव किमिति निमित्तक इत्याकाङ्क्षायां अविवेकधाराकल्पनेऽनवस्था-  
पत्तिरित्याशङ्कायाः प्रामाणिकत्वेन परिहारः सर्ववादिसाधारण इत्याह—

( प्रकृति-पुरुषयोः भोग्य-भोक्तृभावस्य अनादित्वनिर्देशः ।— )

**कर्मनिमित्तः प्रकृतेः स्व-स्वामिभावोऽप्यनादि-****वीजाङ्कुरवत् ॥ ६७ ॥**

येषां साङ्ख्यैकदेशिनां प्रकृतेः पुरुषस्य च स्व-स्वामिभावो भोग्य-भोक्तृ-  
भावः कर्मनिमित्तकः, तन्मतेऽपि स प्रवाहरूपेणानादिरेव, वीजाङ्कुरवत्  
प्रामाणिकत्वादित्यर्थः, आकस्मिकत्वे मुक्तस्यापि पुनर्भोगापत्तेरिति ॥ ६७ ॥

अविवेकनिमित्तकत्वमतेऽयेतदनादित्वं समानमित्याह—

( प्रकृति-पुरुषयोः भोग्य-भोक्तृभावे पञ्चशिखमतप्रदर्शनम् ।— )

**अविवेकनिमित्तो वा पञ्चशिखः ॥ ६८ ॥**

अविवेकनिमित्तो वा स्व-स्वामिभाव इति पञ्चशिख आह, तन्मते-  
ऽप्यनादिमित्यर्थः । एतदेव स्वमतं प्रागुक्तत्वात् ; अविवेकश्च प्रलयेऽपि  
कर्मवदेवास्ति वासनारूपेणेति । विवेकप्रागभावोऽविवेक इति मते तु  
वीजाङ्कुरवदनादित्वं न घटते, अखण्डप्रागभावस्यैवाखिलभोगहेतु-  
त्वादिति ॥ ६८ ॥

( प्रकृति-पुरुषयोः भोग्य-भोक्तृभावे सनन्दनाचार्यमतप्रदर्शनम् ।— )

**लिङ्गशरीरनिमित्तक इति सनन्दनाचार्यः ॥ ६८ ॥**

सनन्दनाचार्यस्तु लिङ्गशरीरनिमित्तकः प्रकृति-पुरुषयोर्भोग्य-भोक्तृभाव इत्याह, लिङ्गशरीरद्वारेव भोगादिति ; तन्मतेऽप्यनादिः स इत्यर्थः । यद्यपि प्रलये लिङ्गशरीरं नास्ति, तथाऽपि तत्कारणमविवेककर्मादिकं पूर्वसर्गोयलिङ्गशरीरजन्यमस्ति, तद्वारा वोजाङ्कुरतुल्यत्वं स्व-स्वामिभाव-लिङ्गशरीरयोरित्याशयः ॥ ६८ ॥

शास्त्रवाक्यार्थमुपसंहरति—

( शास्त्रार्थोपसंहारः ।— )

**यद्वा तद्वा तदुच्छ्रितः पुरुषार्थस्तदुच्छ्रितः**

**पुरुषार्थः ॥ ७० ॥**

कर्मनिमित्तौ वा अविवेकादिनिमित्तौ वा भवतु प्रकृति-पुरुषयोर्भोग्य-भोक्तृभावः, सर्वथाऽप्यभादितया दुरुच्छेदस्य तस्योच्छेदः परमपुरुषार्थः इत्यर्थः । तदेतदादौ प्रतिज्ञातं “विविधः स्वात्मन्तनिवृत्तिरत्यन्तपुरुषार्थः” (१।१) इति । नन्वत्र सुख-दुःखसाधारणभोगनिवृत्तिः पुरुषार्थ उच्यते, तत्र दुःखनालनिवृत्तिरिति कथं ततोक्तस्यालोपसंहारः ? इति चेत्, न, शब्दभेदेऽयमर्थभेदात्, सुखं हि तावत् दुःखं चे निचिह्नमिति सुखभोगोऽपि दुःखभोग एव, दुःखभोगोऽपि प्रतिविम्बरूपेण पुरुषे दुःखसम्बन्ध एव ; स्वतो नित्यनिर्दुःखत्वेन च प्रथमसूत्रेऽपि प्रतिविम्बरूपेणैव दुःखनिवृत्तिर्विवक्षिता इत्येक एवार्थ उपक्रमोपसंहारसूत्रयोरिति । बहुलांशश्च द्विरावृत्तिः शास्त्रसमाप्त्यर्था ॥ ७० ॥

शास्त्रसुख्यार्थविस्तारस्तन्वाख्येऽनुक्तपूरणैः ।

षष्ठाध्याये कृतः पञ्चाद्वाक्यार्थश्चोपसंहृतः ॥

( साङ्ख्यकारकपिलस्य विष्णोरवतारत्वसमर्थनम् ।— )

तदिदं साङ्ख्यशास्त्रं कपिलमूर्तिर्भगवान् विष्णुरखिललोकहिताय प्रकाशितवान् । यत् तत्र वेदान्तिब्रुवः कश्चिदाह, साङ्ख्यप्रणेता कपिलो न विष्णुः, किन्त्वग्नवतारः कपिलान्तरम्—

“अग्निः स कपिलो नाम साङ्ख्यशास्त्रप्रवर्तकः”

इति स्मृतेरिति, तन्नोक्तव्यामोहनमात्रम्—

“एतन्मे जन्म लीकऽस्मिन् सुसुक्ष्मां दुराशयात् ।

प्रसङ्गानाय तत्त्वानां सम्प्रतायात्मदर्शनम् ॥”

इत्यादिस्मृतिषु विष्णुवतारस्य देवहृतिपुत्रस्यैव साङ्ख्योपदेष्टृत्वावगमात्,  
कपिलद्वयकल्पनागौरवाच्च । तत्र चाग्निशब्दोऽग्न्याख्यशक्त्याविशादेव  
प्रयुक्तः । यथा—

“कालोऽस्मि लोकक्षयकृत् प्रवृद्धः”

इति श्रीकृष्णवाक्ये कालशक्त्याविशादेव कालशब्दः ; अन्यथा विश्वरूप-  
प्रदर्शककृष्णस्यापि विष्णुवतारकृष्णाद्भेदापत्तेरिति दिक् ।

भाष्योपसंहारः ।—

साङ्ख्यकुल्याः समापूर्य्य वेदान्तमथितामृतेः ।

कपिलर्षिर्ज्ञानयज्ञं ऋषीनापाययत् पुरा ॥

तद्वचःश्रद्धया तस्मिन् गुरौ च स्थिरभावतः ।

तत्प्रसादलवनेनैदं तच्छास्त्रं विवृतं मया ॥

इति साङ्ख्यशास्त्र-श्रीविज्ञानभिक्षुविरचिते कापिलसाङ्ख्यप्रवचनस्य

भाष्ये तन्त्राध्यायः षष्ठः ॥ ६ ॥

इति साङ्ख्यप्रवचनभाष्यं समाप्तम् ॥

